

Sygn. akt II K 969/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Żmijewska

Protokolant: Anna Pietsch

w obecności Prokuratora: Doroty Pietras Salitra

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2016r.,

sprawy **A. Ś.**

syna R. i S. z domu P., ur. (...) w N., karanego,

skazanego:

- prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 12 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt **II K 418/12**

oraz:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Łobzie z dnia 22.08.2013 r. za czyn kwalifikowany z art. 244 k.k. popełniony w dniu 7.05.2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby – **sygn. akt VII K 479/13**;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Łobzie z dnia 12.05.2014 r. za:

a) siedem czynów kwalifikowanych z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w okresie od 30.12.2012 r. do 1.01.2013 r., w nocy z 5/6.03.2013 r., w nocy z 4/5.08.2013 r., w nocy z 1/2.09.2013 r., w nocy z 7/8.09.2013 r., w nocy z 8/9.09.2013 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.);

b) czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 3/4.01.2013 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

c) dziewięć czynów kwalifikowanych z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w nocy z 7/8.08.2013 r., w nocy z 20/21.08.2013 r., w nocy z 1/2.09.2013 r., w nocy z 3/4.09.2013 r., w nocy z 7/8.09.2013 r., w nocy z 8/9.09.2013 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.);

objęte karą łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności – **sygn. akt VII K 39/14**;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16.05.2014 r. za dwa czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 4.10.2013 r. i w nocy z 2/3.11.2013 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.) – **sygn. akt II K 21/14**;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16.06.2014 r. za: dwa czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 13.12.2013 r. i w dniu z 11.02.2014 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.); czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony w dniu 11.02.2014 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności; objęte karą łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – **sygn. akt II K 127/14**.

- wyroki opisane w pkt 1- 4 zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w dniu 28.05.2015r w sprawie o sygn akt **II K 255/15** w którym sąd połączył :

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1a k.k. - kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. Ś. wyrokami wymienionymi w punkcie 1 i 2b części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. - kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. Ś. wyrokami wymienionymi w punkcie 2a, 2c, 3, 4 części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 01.08.2014 r. za:

a) siedem czynów kwalifikowanych z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniach 07.08.2013 – 16.10.2013 na karę 1 roku 10 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.) oraz grzywnę 40 stawek dziennych po 20zł każda stawka

b) cztery czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniach 07.08.2013 – 16.10.2013 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 30 stawek dziennych po 20zł każda stawka

objęte karą łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywną w kwocie 60 stawek dziennych po 20zł każda stawka – **sygn. akt II K 1159/13**.

I. na podstawie art. 91§2 k.k. łączy kary orzeczone wobec A. Ś. w wyrokach opisanych w części wstępnej wyroku w pkt : 2a, 2c, 3, 4 (uprzednio objętych wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w sprawie o sygn akt II K 255/15 pkt II) oraz w pkt 5 i wymierza karę łączną 4 (czterech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na poczet orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza : okres od 09.09.2013r do 11.09.2013r zaliczony uprzednio na poczet kary łącznej w sprawie o sygn akt II K 255/15 pkt II postanowieniem sądu z dnia 06.07.2015r oraz okres odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 1159/13 od dnia 02.11.2014r w całości

III. w pozostałym zakresie na podstawie art. 572k.p.k. postępowanie umarza

IV. na podstawie art. 618§1pkt 11 oraz §14 ust 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie przyznaje adw. E. M. od Skarbu Państwa kwotę 147,60zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) w tym kwotę 27,60zł (dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem podatku Vat.

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia A. Ś. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków

Sygn. akt II K 969/15

UZASADNIENIE

Skazany A. Ś. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego. W złożonym wniosku wskazał, iż chce aby został wydany wyrok łączny obejmujący kary orzeczone wobec niego w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 28

maja 2015 r., sygn. akt II K 255/15 (kara łączna 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz kara łączna 3 lat pozbawienia wolności) oraz w wyroku Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 1 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1159/13 (kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności), który to wyrok nie został objęty wyrokiem łącznym z dnia 28 maja 2015 r.

W uzupełnieniu swego wniosku pismem z dnia 2 marca 2016 r. wskazał, iż chce aby został wydany wyrok łączny obejmujący kary orzeczone wobec niego:

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 28 maja 2015 r., sygn. akt II K 255/15 (kara łączna 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz kara łączna 3 lat pozbawienia wolności),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt VII K 479/13 (kara 6 miesięcy pozbawienia wolności),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt VII K 39/14 (kara 2 lat i 4 miesiące pozbawienia wolności),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16 maja 2014 r., sygn. akt II K 21/14 (kara 10 miesięcy pozbawienia wolności),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 1 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1159/13 (kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności),

albowiem w ostatnich miesiącach został wprowadzony do wykonania wyrok 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności nieuwzględniony wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Goleniowie.

A. Ś. był karany:

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 12 września 2012 r., w którym została mu wymierzona kara łączna: 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności – **sygn. akt II K 418/12**,
1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Łobzie z dnia 22 sierpnia 2013 r., w którym za czyn kwalifikowany z art. 244 k.k., popełniony w dniu 7 maja 2013 r. została mu wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby – **sygn. akt VII K 479/13**,
 2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Łobzie z dnia 12 maja 2014 r. w którym za:
 - a) siedem czynów kwalifikowanych z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w okresie od 30.12.2012 r. do 1.01.2013 r., w nocy z 5/6.03.2013 r., w nocy z 4/5.08.2013 r., w nocy z 1/2.09.2013 r., w nocy z 7/8.09.2013 r., w nocy z 8/9.09.2013 r. została mu wymierzona kara 2 lat pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.);
 - b) czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 3/4.01.2013 r. została mu wymierzona kara 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności;
 - c) dziewięć czynów kwalifikowanych z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w nocy z 7/8.08.2013 r., w nocy z 20/21.08.2013 r., w nocy z 1/2.09.2013 r., w nocy z 3/4.09.2013 r., w nocy z 7/8.09.2013 r., w nocy z 8/9.09.2013 r. została mu wymierzona kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.);

objęte karą łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności – **sygn. akt VII K 39/14**;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16 maja 2014 r. w którym za dwa czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 4.10.2013 r. i w nocy z 2/3.11.2013 r. została mu wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.) – **sygn. akt II K 21/14**;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16 czerwca 2014 r. w którym :

- za dwa czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 13.12.2013 r. i w dniu z 11.02.2014 r. została mu wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.);

- za czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony w dniu 31.12.2013 r. została mu wymierzona kara 2 lat pozbawienia wolności;

- za czyn kwalifikowany z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 11.02.2014 r. została mu wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności,

kary te zostały objęte karą łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – **sygn. akt II K 127/14**

- wyroki opisane w pkt 1- 4 zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w dniu 28 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 255/15** w którym sąd połączył:

III. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1a k.k. - kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. Ś. wyrokami wymienionymi w punkcie 1 i 2b części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. - kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. Ś. wyrokami wymienionymi w punkcie 2a, 2c, 3, 4 części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 1 sierpnia 2014 r. w którym za:

a) siedem czynów kwalifikowanych z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w dniach 21.06.2013 – 16.10.2013 została mu wymierzona kara 1 roku 10 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.) oraz grzywna 40 stawek dziennych po 20zł każda stawka

b) cztery czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniach 10.08.2013 – 16.10.2013 została mu wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywna 30 stawek dziennych po 20 zł każda stawka

kary te zostały objęte karą łączną w wymiarze : 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywna w kwocie 60 stawek dziennych po 20zł każda stawka – **sygn. akt II K 1159/13**.

Dowód: karta karna k. 13-15,

odpisy wyroków k. 28, 29, 30-32, 35, 42, 43-46, 49.

Akta sprawy Sądu Rejonowego w Goleniowie : II K 1159/13, II K 127/14, II K 21/14, II K 1039/10, II K 255/15

Akta sprawy Sądu Rejonowego w Łobzie : II K 39/14, II K 418/12, VII K 479/13

Obecnie skazany A. Ś. przebywa w Zakładzie Karnym w N.. Jest kawalerem, dzieci na utrzymaniu nie posiada, nie pozostaje w żadnym związku partnerskim czy konkubenckim. Przed osadzeniem utrzymywał się z renty oraz prac dorywczych. Posiada wykształcenie zawodowe.

Do odbywania kary pozbawienia wolności został doprowadzony. W Zakładzie Karnym skazany przebywa od dnia 02.08.2014 r., koniec kary został ustalony na dzień 16.09.2022 r.

Zachowanie skazanego podczas odbywania kar pozbawienia wolności jest przeciętne. Nie był nagradzany regulaminowo, nie był też karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych stara się być grzeczny, lecz zdarza mu się przyjmować postawę roszczeniową w sytuacji dla siebie niekorzystnej. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania. W organizowanych zajęciach kulturalno-oświatowych i sportowych uczestniczy bez większego zaangażowania. Do popełnionych przestępstw prezentuje bezkrytyczny stosunek.

Dowód: sprawozdanie k. 24-26,

opinia k. 18.

Na rozprawę w dniu 19.04.2016 r. skazany został doprowadzony, wniósł o wymierzenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji. Obrońca skazanego obecny na rozprawie poparł złożony przez niego wniosek i wniósł o wymierzenie kary łącznej w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności.

Prokurator wniósł o połączenie kar orzeczonych wobec A. Ś. i wymierzenie mu kary 5 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Odnosząc się do złożonego wniosku należy mieć na uwadze, iż wyrok łączny to instytucja karnoprocesowa, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

W myśl zatem art. 569 § 1 k.p.k. (w obecnym brzmieniu) i art. 85 k.k. (o treści sprzed zmian obowiązujących od 01.07.2015r zgodnie bowiem z art. 19 ust. 1 Ustawy z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny i niektórych innych ustaw -Dz.U. z 2015 r., poz. 396-, przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy) przesłanki wydania wyroku łącznego są spełnione wtedy, gdy:

- a) zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej;
- b) oskarżony został już prawomocnie skazany co najmniej dwoma prawomocnymi wyrokami.

Kryteria łączenia kar i środków karnych określa prawo karne materialne - przepis art. 85 k.k. wyraźnie stanowi, że orzeczone kary mogą ulec połączeniu jedynie w ściśle określonych warunkach, m.in. tylko wówczas, gdy orzeczono je za przestępstwa, a wymierzone kary są tego samego rodzaju, względnie inne, ale podlegają łączeniu. (wyrok SN V KK 288/03 z 08.12.2003 r., Prok.iPr. 2004/3/14)

Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi więc wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale – z różnego rodzaju przyczyn – nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym, takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jakie miałyby miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 23.12.2002 r. II AKa 556/02, OSA 2003/4/31)

Niezależnie natomiast od stosowanej przez sąd wydający wyrok łączny zasady kształtowania kary łącznej (absorpcji całkowitej, częściowej czy też kumulacji), sąd ten - w tym zakresie - na nowo dokonuje aktu wymiaru kary zwanej w

tym wypadku karą łączną. Zatem winien respektować prawomocność "łączonych" wyroków (i dlatego też nie wolno mu w tym trybie dokonywać korekt w zakresie wymiaru kar orzeczonych za poszczególne czyny prawomocnie osądzone).

Mając na uwadze okoliczności wskazane powyżej Sąd podjął działania zmierzające do wydania wyroku.

Na początek koniecznym było ułożenie chronologicznie wyroków jakie zapadały w stosunku do skazanego. Takie działanie wraz ze wskazaniem dat czynów jakich poszczególne wyroki dotyczyły pozwoliło na ustalenie czy zachodzą warunki – wskazane w art. 85 k.k. - do wydania wyroku łącznego.

Kolejno mamy więc wyroki:

1. Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Łobzie z dnia 22 sierpnia 2013 r., w którym za czyn kwalifikowany z art. 244 k.k., popełniony w dniu 7 maja 2013 r. została wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby – **sygn. akt VII K 479/13**,

2. Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Łobzie z dnia 12 maja 2014 r. w którym za:

a. siedem czynów kwalifikowanych z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w okresie od 30.12.2012 r. do 1.01.2013 r., w nocy z 5/6.03.2013 r., w nocy z 4/5.08.2013 r., w nocy z 1/2.09.2013 r., w nocy z 7/8.09.2013 r., w nocy z 8/9.09.2013 r. skazany otrzymał karę 2 lat pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.);

b. czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 3/4.01.2013 r. skazany otrzymał karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

c. dziewięć czynów kwalifikowanych z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w nocy z 7/8.08.2013 r., w nocy z 20/21.08.2013 r., w nocy z 1/2.09.2013 r., w nocy z 3/4.09.2013 r., w nocy z 7/8.09.2013 r., w nocy z 8/9.09.2013 r. skazany otrzymał karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.);

objęte karą łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności – **sygn. akt VII K 39/14**;

3. Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16 maja 2014 r. w którym za dwa czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 4.10.2013 r. i w nocy z 2/3.11.2013 r. skazany otrzymał karę 10 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.) – **sygn. akt II K 21/14**;

4. Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 16 czerwca 2014 r. w którym : za dwa czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 13.12.2013 r. i w dniu z 11.02.2014 r. skazany otrzymał karę 1 roku pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.); za czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony w dniu 31.12.2013 r. skazany otrzymał karę 2 lat pozbawienia wolności; a za czyn kwalifikowany z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 11.02.2014 r. skazany otrzymał karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Kary te zostały objęte karą łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – **sygn. akt II K 127/14**

- wyroki opisane w pkt 1- 4 zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w dniu 28 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 255/15** w którym sąd połączył:

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1a k.k. - kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. Ś. wyrokami wymienionymi w punkcie 1 i 2b części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. - kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. Ś. wyrokami wymienionymi w punkcie 2a, 2c, 3, 4 części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 1 sierpnia 2014 r. (prawomocny z dniem 17.04.2015r) w którym za:

a. siedem czynów kwalifikowanych z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., popełnionych w dniach 21.06.2013 – 16.10.2013 skazany otrzymał karę 1 roku 10 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.) oraz grzywnę 40 stawek dziennych po 20zł każda stawka

b. cztery czyny kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniach 10.08.2013 – 16.10.2013 skazany otrzymał karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 30 stawek dziennych po 20 zł każda stawka

objęte karą łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywną w kwocie 60 stawek dziennych po 20zł każda stawka – **sygn. akt II K 1159/13.**

Jak wynika z informacji przekazanej przez Zakład Karny skazany odbywa obecnie karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. akt II K 1159/13 Następnie wykonywane będą: kara łączna orzeczona przez Sąd Rejonowy w Goleniowie – II K 255/15, kara orzeczona przez Sąd Rejonowy w Łobzie – II K 515/10.

Takie zestawienie pozwala na ustalenie przy zastosowaniu podstawowej zasady wydawania wyroków łącznych zawartej w art. 569 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. iż nie było możliwym :

- połączenie kar orzeczonych w sprawach o sygn. akt VII K 479/13 (pkt 1) i częściowo VII K 39/14 (pkt 2b) , które zostały już połączone w wyroku łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Goleniowie w sprawie II K 255/15 – kara łączna 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności – z karami wymierzonymi w wyroku opisanym w pkt 5 tj II K 1159/13 albowiem czyny objęte tym wyrokiem mające charakter ciągu przestępstw w części zostały popełnione już po wydaniu pierwszego wyroku w sprawie o sygn. akt II K 479/13 (został wydany w dniu 22.08.2013 r).

Możliwym było natomiast wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki wymienione w pkt 2a, 2c, 3, 4 i 5 – na podstawie art. 92 § 2 k.k. i 86 § 1 k.k. – albowiem czyny, za które zostały wymierzone w nich kary popełnione zostały zanim zapadł pierwszy z tych wyroków tj. przed dniem 12 maja 2014r.

Decydując o wysokości kar jakie powinny zastać orzeczone Sąd działał w granicach wyznaczonych przez 86 § 1 k.k. Przepis ten stanowi, że sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności; kara łączna grzywny określonej w art. 71 § 1 nie może przekraczać 270 stawek dziennych - jeżeli jest ona związana z zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności oraz nie może przekraczać 135 stawek dziennych - jeżeli jest ona związana z zawieszeniem wykonania kary ograniczenia wolności.

W tym miejscu wskazać należy, iż niezależnie od tego, czy wyrokami podlegającymi łączeniu orzeczono wyłącznie kary za poszczególne przestępstwa, czy także kary łączne, górną granicę kary orzekanej w wyroku łącznym stanowi suma kar jednostkowych (V KK 467/07 wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2008-03-03).

Kierując się wyżej wymienionymi zasadami, łącząc kary wymierzone opisanymi powyżej wyrokami, Sąd miał prawo wymierzyć karę od 2 lat (kara jednostkowa wymierzona w sprawie o sygn. akt II K 39/14) – przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji – do sumy kar wymierzonych w sprawach opisanych w pkt 2a, 2c, 3, 4, 5 (przy zastosowaniu zasady kumulacji).

Oznaczając wymiar kary łącznej Sąd na korzyść oskarżonego zaliczył – wskazaną w sporządzonej przez Zakład Karny opinii – umiarkowaną ocenę zachowania skazanego. Z opinii tej wynika, iż skazany przestrzegając obecnie porządku

obowiązującego na terenie Zakładu Karnego, prezentuje regulaminową postawę wobec przełożonych, chętnie bierze udział w zadaniach programowego oddziaływania.

Mając więc na uwadze postawę skazanego, a także oceniając charakter czynów za które poszczególne kary zostały mu wymierzone, za uzasadnione Sąd uznał wymierzenie – przy połączeniu kar wymierzonych w sprawach o sygn. VII K 39/14 (pkt 2a i 2c), II K 21/14 (pkt 3) , II K 127/14 (pkt 4), II K 1159/13 (pkt 5)- kary łącznej w wymiarze 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, a więc przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji. Pełna absorpcja nie była zdaniem sądu możliwa. Na przeszkodzie zastosowaniu pełnej absorpcji stanęła odległość czasowa pomiędzy czynami (30.12.2012-11.02.2014).

Tymczasem zasadę pełnej absorpcji stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnjajowe i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania. Na wymiar kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji winny też mieć wpływ okoliczności, które ustawowo wskazują na możliwość zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary, nawet wtedy, gdy przy wymiarze kar jednostkowych sąd nie skorzystał z tego dobrodziejstwa, a nie sprzeciwiają się temu względy prewencyjne.

Zgodnie z treścią art. 618 § 1 pkt 11 oraz § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.) Sąd przyznał adw. E. M. od Skarbu Państwa kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) w tym kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem podatku Vat.

Mając na uwadze treść art. 624 § 1 k.p.k. sąd zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków przyjmując, iż z uwagi na sytuację majątkową skazanego i jego możliwości zarobkowe uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe.