

Sygn. akt **II K 544/15**

Ds. 6/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Krzywulski

Protokolant: Magdalena Błaszczyk

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 30.09.2015r.,

sprawy:

**1. J. C.**, s. A. i M. z d. O., ur. (...) w G.;

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 3 stycznia 2015r. w G. przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1320,80 gram,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,**

II. w okresie od 31 grudnia 2014r. do dnia 3 stycznia 2015r. w G. działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. I. środek odurzający w postaci marihuany w ilości 76,92 g sprzedając mu go za 2250 zł,

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk,**

III. w okresie od 24 grudnia 2014r. do dnia 3 stycznia 2015r. w G. wbrew przepisom ustawy udzielił S. O. 1 gram środka odurzającego w postaci marihuany,

**tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,**

**2. P. I.**, s. A. i T. z d. S., ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od 31 grudnia 2014r. do dnia 3 stycznia 2015r. w G., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze 83,9 g,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,**

I. oskarżonego **J. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i tak: za czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku, tj. przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na podstawie 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy

pozbawienia wolności, zaś za czyn opisany w pkt III części wstępnej wyroku, tj. przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w okresie popełnienia czynów w zw. z art. 4 § 1 kk łączy wymierzone oskarżonemu J. C. kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa opisanego w pkt II części wstępnej wyroku w wysokości 2250 (dwóch tysięcy dwustu pięćdziesięciu) złotych,

IV. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych na rzecz ośrodka Stowarzyszenia (...) Ośrodek (...) w B.,

V. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w okresie popełnienia czynów w zw. z art. 4 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 3 stycznia 2015r. do dnia 27 marca 2015r.,

VI. na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego przepadek dowodów rzeczowych w postaci elektronicznej wagi koloru srebrnego oraz ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie netto 1318,64 g, lodyg roślin konopi innych niż włókniste o masie netto 22,77 g,

VII. oskarżonego **P. I.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym w okresie popełnienia czynu w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. I. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat,

IX. na podstawie art. 71 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w okresie popełnienia czynu w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu P. I. karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

X. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w okresie popełnienia czynu w zw. z art. 4 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary grzywny okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 3 stycznia 2015r. do dnia 5 stycznia 2015r., przy przyjęciu, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny,

XI. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych na rzecz ośrodka Stowarzyszenia (...) Ośrodek (...) w B.,

XII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie netto 53,53 g, zaś na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci wagi elektronicznej koloru srebrnego marki D., młynka koloru złotego o wysokości 3,5 cm i średnicy 5 cm jako przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa,

XIII. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w częściach ich dotyczących, w tym wymierza im opłaty:

- J. C. w kwocie 300 (trzystu) złotych,

- P. I. w kwocie 180 (stu osiemdziesięciu) złotych.

Sygn. akt *II K 544/15*

## UZASADNIENIE

na zasadzie art. 423 § 1a k.p.k. ograniczające się do części wyroku dotyczących oskarżonego J. C.

### ***W toku przewodu sądowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

J. C. był w 2008 roku uczestnikiem wypadku samochodowego.

Z powodu doznanych obrażeń przechodził między innymi w 2014 roku zabiegi rehabilitacyjne, w tym w okresie od 5 grudnia 2014r. do 12 grudnia 2014r. z pozytywnym rezultatem przebywał na kuracji sanatoryjnej. Używał również marihuany, która w jego ocenie łagodziła dolegliwości związane ze schorzeniem kręgosłupa. Oskarżony nabywał w/w środki odurzające nie tylko na własny użytek, ale też udzielał marihuanę odpłatnie

i nieodpłatnie innym osobom. W dniu 31 grudnia 2014r. J. C. spotkał się

z P. I. w mieszkaniu ich kolegi w G.. P. I. poprosił go

o sprzedaż marihuany za kwotę 900 zł. Oskarżony zgodził się i udzielił P. I. 30 gram tego środka po 30 zł za jeden gram. Zakupioną marihuanę P. I. użył wspólnie z kolegami na terenie G. i S.. Następnie w dniu 3 stycznia 2015r. P. I. umówił się telefonicznie z J. C. na spotkanie w pobliżu wybiegu dla psów w G.. Tym razem P. I. miał przygotowaną kwotę 1350 zł i za taką kwotę chciał zakupić od J. C. marihuanę. Po przyjeździe na miejsce oskarżony przekazał mu dwie reklamówki

z zawartością suszu konopi innych niż włókniste. Łącznie, w okresie od 31 grudnia 2014r. do dnia 3 stycznia 2015r.,

J. C. udzielił P. I. marihuany

w ilości 76,92 g za kwotę 2250 zł.

### ***Dowody:***

- wyjaśnienia oskarżonego J. C. –k. 61, 73-74,342-343,

- wyjaśnienia oskarżonego P. I. –k. 47, 70, 342,

- protokół oględzin rzeczy –k. 9-10, 49-53,

- protokół przeszukania –k. 41-43,

- historia choroby i karta informacyjna –k. 109-110, 119-151,

- opinia biegłego sądowego z zakresu badań chemicznych -k. 231-237.

W okresie od 24 grudnia 2014r. do dnia 3 stycznia 2015r. do mieszkania J. C. w G. przyszedł jego kolega S. O.. Rozmawiali o pracy, którą oskarżony miał załatwić koledze za granicą. S. O. w trakcie tej rozmowy zapalił sobie marihuanę w ilości 1 grama w fajce wodnej za wiedzą i zgodą J. C.. Zarówno marihuana, jak i fajka wodna należała do oskarżonego.

### ***Dowody:***

- wyjaśnienia oskarżonego J. C. –k. 61,

- opinia biegłego sądowego z zakresu badań chemicznych -k. 231-237.

W dniu 3 stycznia 2015 roku w G. J. C. został zatrzymany przez Policę. Następnie dokonano przeszukania jego pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...). Oskarżony posiadał tam środek odurzający w postaci marihuany w ilości 1320,80 gram.

**Dowody:**

- wyjaśnienia oskarżonego J. C. –k. 61, 73-74,342-343,
- protokół przeszukania –k. 18-20,
- protokół oględzin miejsca –k. 21-28,
- opinia biegłego sądowego z zakresu badań chemicznych -k. 231-237.

Oskarżony J. C. w toku postępowania przygotowawczego został poddany badaniu sądowo-psychiatrycznemu przez biegłych lekarzy psychiatrów. Biegli nie stwierdzili u oskarżonego choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Rozpoznali u niego uzależnienie od kanabinoli oraz mieszane zaburzenia osobowości. Zdaniem biegłych oskarżony w okresie popełnienia zarzuconych mu czynów nie miał z przyczyn chorobowych zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznawania znaczenia czynu ani kierowania własnym postępowaniem.

**Dowód:** - opinia sądowo – psychiatryczna – k. 275-282.

Oskarżony J. C. ma 31 lat, posiada wykształcenie średnie techniczne, z zawodu jest technikiem (...). Jest bezdzietnym kawalerem, utrzymuje się z prac dorywczych z miesięcznym dochodem 500 zł. Ma orzeczonego umiarkowany stopień niepełnosprawności, wymaga zatrudnienia w warunkach pracy chronionej. Był uprzednio dwukrotnie karany sądownie, w tym wyrokiem z dnia 15 lipca 2009r. Sądu Rejonowego w Goleniowie za przestępstwo popełnione w dniu 27 grudnia 2008r. kwalifikowane z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani.

**Dowody:**

- karta karna – k. 39,
- dane osobopoznawcze – k. 298,
- odpis wyroku– k. 286,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności –k. 337-338.

Oskarżony J. C. zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym przyznał się do sprawstwa w zakresie wszystkich zarzuconych mu czynów i opisał dokładnie okoliczności ich popełnienia.

**Sąd zważył, co następuje.**

W świetle zgromadzonego i ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wina i sprawstwo J. C. w zakresie przypisanych mu występów nie budzą wątpliwości. Oskarżony zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i sądowego przyznał się w całości do ich popełnienia, opisując ich przebieg. Te jego wyjaśnienia w ocenie Sądu zasługują na uwzględnienie. Sprawstwo i winę oskarżonego potwierdzają nadto wyjaśnienia drugiego oskarżonego w niniejszej sprawie P. I. oraz ujawnione dowody ze źródeł dokumentarnych. Podnieść należy, że wprawdzie J. C. będąc przesłuchiwany na dalszym, końcowym etapie postępowania przygotowawczego złożył wyjaśnienia, w których stwierdził, że nie pamięta swoich wcześniejszych wyjaśnień, że „słyszał głosy”, że to one „mówiły mu różne rzeczy”, jednakże w świetle treści opinii sądowo – psychiatrycznej oraz późniejszej postawy oskarżonego na rozprawie należało uznać, że była to przyjęta przez oskarżonego w tamtym czasie linia obrony. Przesłuchany na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów, wyjaśnił też, że nieprawdziwa jest jedynie jego wcześniejsza relacja odnośnie tego, skąd brał środki odurzające. W tym zakresie

stwierdził, że obawia się tych osób i dlatego nie chce ujawnić ich tożsamości. Odnośnie czynu polegającego na udzieleniu S. O. marihuany oskarżony umniejszając niejako swoją winę stwierdził, że nie dawał mu marihuany, gdy ten był w jego mieszkaniu. Potwierdził jednocześnie w tym zakresie swoje wcześniejsze wyjaśnienia, zgodnie z którymi S. O. za jego zgodą i wiedzą zapalił marihuanę należącą do oskarżonego w jego mieszkaniu przy użyciu należącej do niego fajki wodnej.

Potwierdzeniem winy i sprawstwa J. C. w zakresie wszystkich czynów są również dowody z dokumentów w postaci m.in. protokołów przeszukania, oględzin, czy opinii z przeprowadzonych badań chemicznych. Powyższe dowody korespondują ze sobą i zasługują na walor wiarygodności.

Opierając rozstrzygnięcie na wskazanych wyżej dowodach, Sąd przypisał J. C. popełnienie zarzuconych mu w niniejszej sprawie trzech występków.

Kwalifikacja prawna przypisanych oskarżonemu czynów nie budzi wątpliwości. W zakresie odpłatnego udzielania suszu roślinnego marihuany na rzecz P. I. J. C. zrealizował znamiona występkę z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Działał przy tym w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego. Odnośnie udzielenia nieodpłatnego na rzecz S. O. oskarżony wyczerpał znamiona występkę z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Natomiast posiadanie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1320,80 gram, która to ilość jest w ocenie Sądu bez wątpienia ilością znaczną, pozwalającą na uzyskanie od 1320 działek handlowych przy określeniu jednej działki na 1 gram do 2641 działek handlowych przy określeniu jednej działki na 0,5 grama, należało zakwalifikować jako występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Sąd uznał, że stopień winy oraz stopień społecznej szkodliwości przypisanych J. C. przestępstw jest znaczny. Przesądza o tym rodzaj naruszonych dóbr, postać zamiaru oraz okoliczności popełnienia czynów. Po pierwsze, wszystkich przypisanych oskarżonemu czynów dopuścił się on umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Znając normy społeczne i prawne, postąpił wbrew tym normom. Tym bardziej jest to dla oskarżonego obciążające, że w przeszłości był już skazany za posiadanie środka odurzającego. Obecnie sam przyznał, że używanie marihuany było w jego przypadku bardzo szkodliwe. Po drugie, ilość posiadanej przez oskarżonego marihuany była tak duża, że jej wartość handlowa wynosiła ponad 39.000 złotych przy przyjęciu, że cena 1 grama tego środka wynosi 30 złotych. Pozwalała oskarżonemu na stworzenie od 1320 do 2641 działek handlowych. Nie sposób uznać, że taką ilość marihuany J. C. posiadał wyłącznie na własny użytek. Nie było tak choćby i dlatego, że udzielał jej innym osobom, w tym odpłatnie P. I., z czego uzyskał korzyść majątkową. Po trzecie, okolicznością obciążającą oskarżonego w zakresie wszystkich przypisanych mu czynów jest również fakt uprzedniej jego karalności. W szczególności to, że był już dwukrotnie karany, w tym raz za czyn z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Nie sposób doszukać się okoliczności, które mogłyby tłumaczyć bądź usprawiedliwiać bezprawne zachowanie oskarżonego. On sam tłumaczył je tym, że chciał złagodzić w przypadku swojej osoby dolegliwości powypadkowe, zaś P. I. chciał ulżyć w chorobie nowotworowej. Tyle tylko, że marihuanę oskarżony zażywał bynajmniej nie z przepisu lekarza, a na rozprawie sam przyznał, że konsekwencje używania przez niego tego środka odurzającego były opłakane i „wyrządziło to dużo więcej krzywd niż pomogło”.

Kształtując wymiar kar w niniejszej sprawie Sąd kierował się dyrektywami wynikającymi z art. 53 k.k. W ocenie Sądu, wymierzone oskarżonemu J. C. kary jednostkowe pozbawienia wolności są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonego i nie przekraczają stopnia jego winy. Uświadomił mu karygodność jego występków oraz nieopłacalność popełniania przestępstw. Wymierzając oskarżonemu karę łączną, na podstawie przepisów art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. w ich brzmieniu obowiązującym w okresie popełnienia przez J. C. czynów w zw. z art. 4 § 1 k.k., które to brzmienie należało uznać za względniejsze dla oskarżonego aniżeli przepisy obowiązujące w chwili orzekania, Sąd zastosował zasadę asperacji i wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Tak wymierzona kara łączna spełni w ocenie Sądu cele zapobiegawcze wobec oskarżonego, a także uświadomi zarówno samemu oskarżonemu, jak i społeczeństwu, że popełnianie przestępstw wiąże się nieuchronnie z odpowiedzialnością represją ze strony państwa.

W ocenie Sądu, oskarżony J. C. nie może liczyć na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Nie sposób wobec niego sformułować pozytywnej prognozy kryminologicznej, ponieważ jego zachowanie cechuje brak poszanowania dla obowiązujących norm postępowania, w tym norm prawnych. Oskarżony, jak już wspomniano, jest osobą dotychczas dwukrotnie karaną sędownie. Wymierzone oskarżonemu kary nie powstrzymały go od zachowania niezgodnego z prawem. Mimo wydania tych wyroków oskarżony dopuścił się kolejnych przestępstw będących przedmiotem niniejszej sprawy.

Sąd nie uwzględnił wniosku obrońcy oskarżonego o wymierzenie J. C. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności i kary 2 lat ograniczenia wolności w formie pracy społecznie użytecznej, świadczenia pieniężnego, przepadku korzyści majątkowej oraz obowiązku poddania się terapii uzależnień, wynikającej z art. 37 „b” Kodeksu karnego. Po pierwsze, w ocenie Sądu cele kary wobec J. C. nie zostałyby w niniejszej sprawie osiągnięte. Oskarżony nie tylko bowiem posiadał znaczne ilości marihuany i zażywał ją, ale także udzielał jej odpłatnie i nieodpłatnie. Powyższe nakazuje spojrzeć na oskarżonego nie tylko jako na finalnego konsumenta środka odurzającego, ale też jako na osobę, która udzielała i umożliwiała w ten sposób zażywanie tego środka innym, co stanowiło zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Zgodnie z art. 87 § 2 k.k., jeżeli za zbiegające się przestępstwa wymierzono kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności i kara łączna pozbawienia wolności nie przekroczyłaby 6 miesięcy, a kara łączna ograniczenia wolności - 2 lat, sąd może orzec te kary łączne jednocześnie, jeżeli cele kary zostaną w ten sposób spełnione. Oznacza to, że sąd nie orzeka kary z art. 37 „b” Kodeksu karnego, jeśli kara łączna miałaby przekroczyć granicę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat ograniczenia wolności. W przypadku oskarżonego J. C. nie zachodzą przesłanki do zastosowania absorpcji w zakresie orzeczenia kary łącznej za trzy czyny jednostkowe. Dodatkowo zdaniem Sądu kara łączna w granicach określonych przez wyżej wskazane przepisy byłaby karą zbyt łagodną, nieadekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów. Sprowadzałyby się w głównej mierze do wykonywania pracy społecznie użytecznej. Tymczasem J. C. ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności i zgodnie z tym orzeczeniem wymaga zatrudnienia w warunkach pracy chronionej. Powyższe w znacznym stopniu utrudniałoby wykonywanie przez oskarżonego kary ograniczenia wolności w formie pracy społecznie użytecznej. Sądowi znane są z urzędu wypadki, gdzie skazani posiadający podobne jak oskarżony w tej sprawie orzeczenie z wymaganiem zatrudnienia w warunkach pracy chronionej nie mogli wykonywać orzeczonej wobec nich pracy społecznie użytecznej, z uwagi na brak możliwości stworzenia takich warunków w ramach wykonywanej kary.

Ze wszystkich powyższych względów, w ocenie Sądu brak było podstaw do wymierzenia J. C. w niniejszej sprawie kary wynikającej z art. 37 „b” k.k.

Działając w oparciu o art. 45 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa opisanego w pkt II części wstępnej wyroku w wysokości 2250 złotych. Ponadto orzekł wobec oskarżonego na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, mając na względzie funkcję represyjną i kompensacyjną tego środka, nawiązkę w kwocie 500 złotych na rzecz ośrodka Stowarzyszenia (...) Ośrodek (...) w B..

W myśl art. 63 §1 k.k., Sąd zaliczył J. C. na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 3 stycznia 2015r. do dnia 27 marca 2015r.

Nadto, na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł wobec oskarżonego przepadek dowodów rzeczowych w postaci elektronicznej wagi koloru srebrnego oraz ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie netto 1318,64 g, łądyg roślin konopi innych niż włókniste o masie netto 22,77 g, tj. środków odurzających i przedmiotu służącego do popełnienia przestępstwa.

Sąd orzekł o kosztach sądowych w oparciu o art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych.