

Sygn. akt VIII Gz 213/18

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górską (spr.)

Sędziowie: SSO Agnieszka Woźniak

SSO Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2018 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B. przeciwko T. K. o zapłatę

oraz z powództwa wzajemnego T. K. przeciwko M. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia T. K. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 10 sierpnia 2017r. o nadaniu klauzuli wykonalności w sprawie o sygn. akt X GC 458/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Agnieszka Woźniak Agnieszka Górską Patrycja Baranowska

UZASADNIENIE

W dniu 19 maja 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał w sprawie o sygn. akt X GC 458/15 wyrok, w którym zasądził od pozwanej – powódki wzajemnej T. K. na rzecz powódki – pozwanej wzajemnej M. B. kwotę 16.359 zł z ustawowymi odsetkami od 13 maja 2012 r. (pkt I), zasądził od pozwanej – powódki wzajemnej T. K. na rzecz powódki – pozwanej wzajemnej M. B. kwotę 3.235 zł tytułem kosztów procesu (pkt II), oddalił powództwo wzajemne (pkt III) i zasądził od pozwanej – powódki wzajemnej T. K. na rzecz powódki – pozwanej wzajemnej M. B. kwotę 2.400 zł tytułem kosztów procesu (pkt IV).

W piśmie z dnia 21 czerwca 2017 r. powódka M. B. wniosła o nadanie klauzuli wykonalności powyższemu wyrokowi w pkt I, II, IV oraz przyznanie kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie klauzulowe.

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie nadał temu wyrokowi klauzulę wykonalności co do punktu I, II i IV. W uzasadnieniu podał, że skoro wyrok się uprawomocnił z dniem 5 lipca 2017 r. to stał on się tytułem egzekucyjnym, a więc należało nadać temu orzeczeniu klauzulę wykonalności. Tytułem kosztów postępowania klauzulowego Sąd przyznał wierzycielowi kwotę 126 zł, na którą składało się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 120 zł oraz kwota 6 zł tytułem opłaty sądowej.

W dniu 28 sierpnia 2017 r. pozwana złożyła pismo procesowe, które po sprecyzowaniu przez pozwaną, potraktowano jako apelację.

Postanowieniem z dnia 19 października 2017 r. Sąd Rejonowy odrzucił apelację z uwagi na złożeniu jej po terminie . W piśmie z dnia 30 października 2017 r. - sprecyzowanym w piśmie datowanym na dzień 23 października 2018 r. oraz w piśmie z dnia 9 stycznia 2018 r. T. K. pozwana - złożyła wnioski o przywrócenie terminu do złożenia apelacji wraz z apelacją oraz zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, czyli tytuł egzekucyjny zaopatrzone w klauzulę wykonalności (art. 776 k.p.c.) W wyjątkowych tylko wypadkach - przewidzianych w przepisach szczególnych - sam tytuł egzekucyjny stanowi podstawę egzekucji. Z treści art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. wynika, że orzeczenia sądowe są uznawane za tytuły egzekucyjne wówczas, gdy podlegają wykonaniu z uwagi na ich prawomocność lub walor natychmiastowej wykonalności. Natychmiast wykonalne są wyroki zaopatrzone w rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 k.p.c.), nakazy zapłaty oparte na wekslu, czeku, warrancie lub rewersie po upływie terminu określonego do zaspokojenia roszczenia (art. 492 § 3 k.p.c.) oraz orzeczenia podlegające natychmiastowemu wykonaniu na podstawie przepisów szczególnych.

W świetle powyższego niezbędną do prowadzenia egzekucji klauzulę wykonalności nadać można wyrokom i postanowieniom zasądzającym świadczenia, jeżeli są prawomocne lub zaopatrzone zostały w rygor natychmiastowej wykonalności. Wydany w niniejszej sprawie przez Sąd pierwszej instancji wyrok z dnia 19 maja 2017 r. niewątpliwie nie został zaopatrzone w rygor natychmiastowej wykonalności wobec tego do nadania mu klauzuli wykonalności niezbędny był przymiot prawomocności. Zgodnie natomiast z art. 363 § 1 k.p.c. orzeczenie sądu staje się prawomocne, jeżeli nie przysługuje co do niego żaden środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia.

W niniejszej sprawie tytuł egzekucyjny - wyrok z dnia 19 maja 2017 r. - spełniał wszystkie wymagane przesłanki warunkujące nadanie klauzuli wykonalności. Orzeczenie to stało się prawomocne. T. K. nie złożyła w ustawowym terminie wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, a zatem termin do złożenia apelacji od wyroku upłynął jej w dniu 10 czerwca 2017 r. Pozwana złożyła apelację w piśmie z dnia 28 sierpnia 2017 r. wobec czego postanowieniem z 19 października 2017 r. Sąd Rejonowy odrzucił apelację jako spóźnioną. Do chwili obecnej nie został przywrócony pozwanej termin do złożenia apelacji , a tym samym nie zaistniały podstawy do podważenia prawomocności wyroku.

Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu klauzulowym sąd bada tylko czy orzeczenie spełnia przewidziane przepisami formalne kryteria stawiane tytułom egzekucyjnym. Zażalenie wnoszone na podstawie art. 795 k.p.c. służy kontroli poprawności orzeczeń wydawanych w postępowaniu klauzulowym pod kątem formalnym (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 1985 r., III CZP 14/85, LEX nr 3098). Przedmiotem zażalenia nie mogą być zatem kwestie przewidziane dla powództw przeciwegzekucyjnych jak np. istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym.

W świetle powyższego prawomocny wyrok z dnia 19 maja 2017 r. stanowił tytuł egzekucyjny wykonalny w drodze egzekucji. W konsekwencji należało mu nadać klauzulę wykonalności zgodnie z wnioskiem wierzyciela.

Sąd Rejonowy w sposób niewadliwy zastosował normę art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 782 k.p.c.

W tym stanie rzeczy stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie podlegało oddaleniu.

Agnieszka Woźniak Agnieszka Górską Patrycja Baranowska

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)

(...)