

Sygnatura akt VIII Gz 181/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2018 roku

**Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski

Sędziowie: SSO Piotr Sałamaj

SSR (del.) Rafał Lila

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2018 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu z urzędu dotyczącym (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D.

przy udziale P. K.

o wymuszenie obowiązku rejestrowego

na skutek zażalenia uczestnika P. K. na punkt I. postanowienia Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 9 stycznia 2018 roku, sygnatura KO IX Ns Rej. KRS (...)

**postanawia:**

oddalić zażalenie

Piotr Sałamaj Leon Miroszewski Rafał Lila

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Koszalinie – Sąd Rejestrowy, postanowieniem z dnia 9 stycznia 2018 roku, w punkcie I. wymierzył likwidatorowi spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D. P. K. grzywnę w kwocie 1.000 złotych, a w punkcie II. zobowiązał tego likwidatora do złożenia wniosku o wpis do Rejestru wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego za 2016 rok wraz z dokumentami finansowymi stanowiącymi podstawę wpisu, w terminie 7 dni, pod rygorem ponownego wymierzenia grzywny.

W uzasadnieniu stwierdził, że postanowieniem tego Sądu z dnia 30 listopada 2017 roku likwidator był wzywany do złożenia wskazanego wyżej wniosku w terminie 7 dni pod rygorem nałożenia grzywny, jednak wezwanie to pomimo upływu wyznaczonego terminu nie zostało wykonane. Wobec braku odpowiedzi na wezwanie Sąd Rejestrowy wymierzył likwidatorowi grzywnę na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Likwidator P. K. wniósł zażalenie na punkt I. wymienionego postanowienia, domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia. W uzasadnieniu stwierdził, że podjął już obecnie kroki zmierzające do złożenia wymaganych przez Sąd Rejestrowy wniosków i dokumentów. Dodał, że ze względu na brak płynności finansowej likwidowanej spółki dokonywanie przez nią opłat od wniosków rejestrowych jest utrudnione, co wpływa na niemożność ich terminowego składania przez likwidatora. Tym samym – zdaniem skarżącego – niezłożenie przez likwidatora wniosków i dokumentów było spowodowane czynnikami od niego niezależnymi.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Z treści zażalenia wynika, że skarżący nie kwestionuje faktu niewykonania obowiązku rejestrowego zarówno w terminie wynikającym z art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, przy uwzględnieniu terminów wynikających z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości i z art. 231 § 1 k.s.h. w zw. z art. 281 § 2 k.s.h., jak i w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Sąd Rejestrowy po wszczęciu postępowania przymuszającego na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie zatem z ostatnim z powołanych przepisów (w brzmieniu obowiązującym przed zmianą jego treści, która weszła w życie w dniu 15 marca 2018 roku) Sąd Rejestrowy nie tylko miał prawo, ale i obowiązek wymierzania grzywny osobie, która będąc obowiązana do wypełnienia obowiązków rejestrowych nie złożyła – mimo wyznaczenia dodatkowego terminu – dokumentów lub wniosków, których złożenie jest obowiązkowe.

Argumentacja skarżącego powołuje twierdzenia, które zmierzają raczej do uchylecia nałożonej na niego grzywny albo jej umorzenia w związku z zapowiedzią wypełnienia wymaganych od niego obowiązków rejestrowych. Rzecz jasna rozstrzygnięcie takie jest możliwe w przewidywanych przez prawo okolicznościach (art. 1052 k.p.c. – zdanie trzecie w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, a obecnie art. 24 ust. 1b powołanej ustawy), jednakże nie na skutek zażalenia na postanowienie o nałożeniu grzywny.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało uznać, że zaskarżone postanowienia odpowiada prawu, a zażalenie oddalić jako bezzasadne (art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Piotr Sałamaj Leon Miroszewski Rafał Lila

## **ZARZĄDZENIE**

1) (...)

2) (...)

3) (...)