

Sygn. akt VIII Gz 165/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Górnik

Sędziowie: SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

SO Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2018 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. Ł.

przeciwko (...) spółce akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 19 stycznia 2018r., sygn. akt X GNc 102/18

postanawia:

zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 750,20 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO A. Górnik SSO P. Baranowska

UZASADNIENIE

Wydając w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 227 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Uzasadniając orzeczenie o kosztach Sąd wskazał, że w dniu 8 stycznia 2018 roku J. Ł. złożył pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko (...) spółce akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 1055,35 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 stycznia 2016r, kwoty 319,80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 lipca 2017r oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa według złożonego spisu kosztów.

W załączonym spisie kosztów pełnomocnik powoda domagał się kwoty 750,20 zł w tym wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 664,20 zł. Do pozwu załączona została faktura wystawiona 5 stycznia 2018r przez pełnomocnika reprezentującego powoda — adwokata M. W. tytułem wynagrodzenia za prowadzenie sprawy z powództwa J. Ł. przeciwko A. (...) na kwotę brutto 664,20 zł (540 zł plus podatek Vat w wysokości 23 % - 124,20 zł).

Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.c w nakazie zapłaty nakazuje się pozwanemu, żeby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia tego nakazu zaspokoił roszczenie w całości wraz z kosztami albo w tym terminie wniósł sprzeciw do sądu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 108 § 1 k.p.c w zw. z 98 k. p. c zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy. Na koszty poniesione przez powoda w łącznej wysokości 227 zł złożyła się: części

opłaty sądowej od pozwu – (z uwagi na treść art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 13 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) w kwocie 30 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 180 zł - ustalone zgodnie z § 3 pkt 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800).

Odnosząc się do złożonego spisu kosztów przez pełnomocnika reprezentującego powoda wskazano, iż Sąd nie znalazł podstaw by wysokość kosztów pełnomocnika zasądzić w wyższej kwocie niż stawka minimalna. Charakter sprawy wniesionej do sądu wskazuje, że jest to sprawa typowa, zaś nakład pracy pełnomocnika nie wymagał podejmowania szczególnych działań i ograniczał się do skompletowania potrzebnych dokumentów. Na tym etapie postępowania nie doszło jeszcze do przeprowadzenia rozprawy i sprawa zakończyła się wydaniem nakazu zapłaty. Stosownie do §15 ust. 1 powołanego Rozporządzenia opłaty stanowiące podstawę zasądzania kosztów zastępstwa prawnego i kosztów adwokackich ustala się z uwzględnieniem stawek minimalnych określonych w rozdziałach 2-4. Natomiast w myśl ust. 2. opłatę w sprawach niewymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości równej stawce minimalnej.

Zażalenie na powyższe złożył powód zarzucając naruszenie art. 16 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z art. 109 kpc poprzez nieuwzględnienie złożonego spisu kosztów, ustalonego umową z klientem i potwierdzonego fakturą oraz niewłaściwą ocenę niezbędnego nakładu pracy pełnomocnika oraz czynności podjętych przez niego w sprawie, a także charakteru sprawy i wkładu pełnomocnika w przyczynienie się do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 109 § 2 kpc orzekając o wysokości przyznanych stronie kosztów procesu, sąd bierze pod uwagę celowość poniesionych kosztów oraz niezbędność ich poniesienia z uwagi na charakter sprawy. Przy ustalaniu wysokości kosztów poniesionych przez stronę reprezentowaną przez pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte przez niego w sprawie, a także charakter sprawy i wkład pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

Uregulowanie dotyczące uzasadnionych kosztów pełnomocnik reguluje również art. 16 ustawy Prawo o adwokaturze. Zgodnie z jego treścią opłaty za czynności adwokackie ustala umowa z klientem. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat za czynności adwokackie przed organami wymiaru sprawiedliwości, stanowiących podstawę do zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego i kosztów adwokackich, mając na względzie, że ustalenie opłaty wyższej niż stawka minimalna, o której mowa w ust. 3, lecz nieprzekraczającej sześciokrotności tej stawki, może być uzasadnione rodzajem i zawością sprawy oraz niezbędnym nakładem pracy adwokata. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, określi, w drodze rozporządzenia, stawki minimalne za czynności adwokackie, o których mowa w ust. 1, mając na względzie rodzaj i zawość sprawy oraz wymagany nakład pracy adwokata.

Stawki takie ustalono Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 roku, Dz.U. poz. 1800, z późn. zmianami. Rozporządzenie powyższe reguluje stawki minimalne różnicując je dla spraw w postępowaniu m.in. upominawczym i zwykłym. W treści natomiast § 16 tego Rozporządzenia wskazano, iż wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego może zawierać oświadczenie o wysokości kosztów obciążających stronę z tytułu wynagrodzenia adwokata. Dopiero w braku takiego oświadczenia, opłatę ustala się w wysokości minimalnej, chyba że okoliczności określone w §15 ust. 3 przemawiają za innym jej ustaleniem. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, iż Sąd jest związany oświadczeniem o poniesionych przez stronę rzeczywistych kosztach wynagrodzenia pełnomocnika w granicach wyznaczonych Rozporządzeniem, a więc gdy umówione wynagrodzenie nie przekracza sześciokrotności stawki minimalnej. Wszelkie rozważania dotyczące oceny przez Sąd charakteru sprawy, jej zawości i nakładu pracy pełnomocnika aktualizują się jedynie w sprawach, gdy strona żądając zwrotu kosztów nie

powołuje się na zawartą umowę z pełnomocnikiem, a jedynie wykazuje, iż nakład pracy i charakter sprawy uzasadniają przyznanie wynagrodzenie w stawce wyższej niż minimalna.

Na gruncie niniejszej sprawy pełnomocnik zażądał zwrotu kosztów powołując się na spis kosztów zawierający oświadczenie o umówionym wynagrodzeniu, potwierdzony wystawioną fakturą. Wysokość umówionego wynagrodzenia nie przekracza sześciokrotności stawki minimalnej zawartej w cytowanym Rozporządzeniu. Tym samym uznać należy, iż powodowie należne są koszty zgodne z oświadczeniem zawartym w spisie kosztów.

Mając na uwadze powyższe – na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO A. Górnik SSO P. Baranowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)