

Sygnatura akt VIII Gz 147/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2018 roku

**Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2018 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko J. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin–Centrum

w S. z dnia 13 października 2015 r. (sygn. akt X GC 327/14 upr)

**postanawia:**

oddalić zażalenie

Leon Miroszewski

## UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 12 maja 2015 r. Sąd Rejonowy Szczecin–Centrum w Szczecinie w pkt I zasądził od pozwanego J. R. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 3.375,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty, w pkt II zasądził od pozwanego na rzecz powoda 643 zł tytułem kosztów procesu, w pkt III nakazał pobrać od pozwanego kwotę 57 zł tytułem opłaty sądowej, w pkt IV nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 13 października 2015 r. wymienionemu wyrokowi została nadana klauzula wykonalności co do punktów I. i II., a Sąd Rejonowy przyznał wierzycielowi tytułem kosztów postępowania klauzulowego kwotę 66 złotych. Klauzula została nadana powyższemu wyrokowi, jako prawomocnemu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie J. R. wniósł o jego uchylenie oraz zasądzenie od wierzyciela zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniósł, że wyrok zaoczny nie został mu doręczony i nie otrzymał on żadnej korespondencji z sądu w przedmiotowej sprawie. Podkreślił, że o toczącym postępowaniu dowiedział się w dniu 16 czerwca 2017 r. z korespondencji otrzymanej od komornika. Przesyłki były wysyłane na adres przy ulicy (...) w S., pod którym pozwany nie prowadzi działalności od ok. 10 lat. Pozwany prowadził działalność w dniu 4 grudnia 2011 r. jak i później pod adresem ul. (...) w S., zaś jako adres do doręczeń wskazano ul (...)

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 777 § 1 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest między innymi orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. Wyrokowi zaocznemu z dnia 12 maja 2015 roku w punkcie IV. został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Już choćby z tych względów zaopatrzenie wymienionego wyroku w

klauzulę wykonalności było prawidłowe (art. 781 § 1 k.p.c.), nawet gdyby pozwany wniósł skutecznie sprzeciw od tego wyroku, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Nawiązując do treści uzasadnienia zażalenia należy zauważyć, że pozew w niniejszej sprawie został wysłany na adres prowadzenia działalności gospodarczej w chwili wniesienia pozwu – R. 17 w S.. Następnie, z uwagi na jego nieodebranie ponownie wysłano przesyłkę na adres Asnyka 18/1, przy czym została ona doręczona w dniu 17 września 2014 r. do rąk pozwanego. Następnie w dniu 24 lutego 2015 r. pozwany odebrał zawiadomienie o rozprawie wyznaczonej na dzień 12 maja 2015 r. Ponieważ pozwany zawiadomiony prawidłowo nie stawił się na rozprawie, Sąd Rejonowy wydał wyrok zaoczny (art. 339 § 1 k.p.c.). Wyrok został doręczony dorosłemu domownikowi na adres doręczenia pozwu.

Jak widać, nie jest prawdą, że przesyłki sądowe doręczane były na adres ul. (...) w S., a przy tym były odbierane przez pozwanego, bądź przez dorosłego domownika. Powyższe świadczy, że pozwany od początku miał on wiedzę o toczącym się postępowaniu. Brak jest w tej sytuacji podstaw do stwierdzenia, że jakiegokolwiek pismo w sprawie nie zostało pozwanemu doręczone i nie ze swojej winy nie uczestniczył on w sprawie.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie należało oddalić jako bezzasadne.

Zarządzenia:

- 1) Odnotować i zakreślić;
- 2) odpisy postanowienia doręczyć: pełnomocnikowi powoda, pozwanemu (pouczyć, że na postanowienie nie służy żaden środek zaskarżenia);
- 3) po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru akta przesłać Sądowi Rejonowemu.