

Sygn. akt VIII Gz 106/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górską (spr.)

SO Piotr Sałamaj

(del.) SR Rafał Lila

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2018 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 października 2017 r., sygn. akt X GC 458/17 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

postanawia:

oddalić zażalenie.

Rafał Lila Agnieszka Górską Piotr Sałamaj

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi wydanemu przez ten Sąd w dniu 2 października 2017 r.

Pozwana wniosła zażalenie na powyższe postanowienie domagając się jego uchylecia z uwagi na zmianę okoliczności, które są dowodem braku odpowiedzialności za zobowiązanie. W uzasadnieniu podała argumenty dotyczące przedawnienia roszczenia za nieopłaconą składkę ubezpieczeniową oraz obowiązku ubezpieczenia pojazdu będącego przedmiotem leasingu przez finansującego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. W myśl przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułami egzekucyjnymi są m.in. orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem.

Podstawą nadania wyrokowi klauzuli wykonalności było uprzednie ustalenie, że wyrok ten jest prawomocny. Sąd pierwszej instancji prawidłowo uznał tę przesłankę za spełnioną. Od wyroku z dnia 2 października 2017 r. żadna strona

nie złożyła bowiem środka odwoławczego, a zatem wyrok stał się prawomocny z dniem 24 października 2017 r. Wyrok wydany zaś został po przeprowadzeniu rozprawy, o terminie której pozwana została zawiadomiona w sposób określony w art. 139 § 1 k.p.c. Przesyłka była dwukrotnie awizowana, a wobec niepodjęcia jej przez adresata, zwrócona do sądu. Tym samym prawidłowo uznana została za doręczoną po bezskutecznym upływie terminu do jej podjęcia, tj. z dniem 7 września 2017 r.

Argumenty podniesione w zażaleniu nie mogły odnieść zamierzonego skutku, dotyczą bowiem merytorycznej oceny powództwa, stanowiąc w istocie uzupełnienie stanowiska zawartego w odpowiedzi na pozew. Zakres kognicji sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności jest zaś ograniczony jedynie do kwestii wymienionych w art. 777 k.p.c. W postępowaniu dotyczącym nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności sąd zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji w trybie zażaleniowym nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Dla sądu egzekucyjnego istnienie i zakres roszczenia nadającego się do egzekucji oraz zasięg obowiązku prawnego dłużnika są wiążące, stwierdzone urzędowym dokumentem w postaci tytułu egzekucyjnego (zob. H. Pietrkowski [w:] Kodeks postępowania cywilnego Komentarz do art. 781 k.p.c. , System Informacji Prawnej LEX)

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. orzekł, jak na wstępie.

Rafał Lila Agnieszka Górską Piotr Sałamaj

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)