

Sygn. akt VIII Gz 26/18

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Górnik (spr.)

Sędziowie: SO Patrycja Baranowska

SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2018 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H. B.

przy udziale G. O. i W. O.

w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 21 listopada 2017r., sygn. akt VII GUo 331/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO P. Baranowska SSO A. Górnik SSO N. Pawłowska-Grzelczak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem wydanym w dniu 21 listopada 2017 roku w sprawie o sygn. sygn. akt VII GUo 331/17 Sąd Rejonowy w Koszalinie zawiesił postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu podał, że wnioskodawca złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyciągowi z listy wierzytelności przeciwko dwóm podmiotom jak następcom prawnym. Sad wskazał, iż wniosek tego wierzyciela w nieco innym zakresie był już przedmiotem rozpoznają Sądu w sprawie VII GUo 25/17, przy czym Sąd Okręgowy w Koszalinie postanowieniem z 20 kwietnia 2017 roku zmienił orzeczenie Sądu I instancji i wniosek o nadanie klauzuli przeciwko W. O. oddalił. Podobnie wskazano, iż postanowieniem z tej samej daty Sąd Okręgowy zmienił postanowienie Sądu Rejonowego i oddalił wniosek także o nadanie klauzuli przeciwko G. O..

Sąd Rejonowy wskazał dalej, iż wnioskodawca zainicjował polemikę z rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego i wezwano go do sprecyzowania treści pisma. W ocenie Sądu Rejonowego konieczność zachowania jednolitości rozstrzygnięcia, jak też uniknięcie zapadnięcia dwóch orzeczeń w tym samym przedmiocie nakazuje zawiesić postępowanie do czasu zakończenia postępowania międzyinstancyjnego, jak też wyjaśnienia wątpliwości w sprawach VII GUo 25/17 i V U 48/00. Tym samym Sąd, na podstawie art. 177§1 pkt 1 kpc w zw. z art. 13§2 kpc zawiesił postępowanie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca wskazując, iż obecny wniosek jest wnioskiem nowym, a dołączono do niego dokumenty, których zdaniem Sądu II instancji, brakowało przy składaniu poprzednich wniosków.

W uzupełnieniu zażalenia wskazał, że wniosek w przedmiotowej sprawie jest wnioskiem nowym, wyjaśnianie wątpliwości w poprzednich sprawach stanowi próbę zaniechania nadania klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione i doprowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie wskazać należy, że instytucja zawieszenia postępowania ma charakter wyjątkowy, gdyż jej zastosowanie tamuje główny cel procesu, jakim jest merytoryczne rozpoznanie sprawy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2012 roku, II CSK 231/11).

Zgodnie z treścią art. 177 §1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Fakultatywność instytucji zawieszenia postępowania na wymienionej podstawie nie oznacza pozostawienia kwestii zawieszenia do dowolnego uznania sądu, lecz nakłada obowiązek rozważenia wszystkich okoliczności i wydania decyzji w danej sytuacji celowej.

Przesłankę zawieszenia postępowania na podstawie przepisu art. 177 §1 pkt 1 k.p.c. stanowi zależność rozstrzygnięcia sprawy od wyniku innego postępowania cywilnego. Zależność ta musi być tego rodzaju, że orzeczenie, które ma zapaść w innym postępowaniu cywilnym, będzie prejudykatem, czyli podstawą rozstrzygnięcia sprawy, w której ma być zawieszona postępowanie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2005 roku, sygn. akt V CK 407/050)

Zdaniem Sądu Rejonowego rozstrzygnięcie sprawy niniejszej zależy od wyniku postępowania międzyinstancyjnego i wyjaśnienia wątpliwości. Jednocześnie z treści uzasadnienia postanowienia wynika także, iż rzekoma polemika wnioskodawcy dotyczy już prawomocnych rozstrzygnięć Sądu Okręgowego rozstrzygających zażalenie na orzeczenia w zakresie nadania klauzuli wykonalności. Sąd nie wyjaśnia przy tym, jaki to miałyby mieć wpływ na treść orzeczenia w przedmiocie wniosku w tej sprawie. Zwłaszcza, że wcześniej zauważył, iż treść wniosku jest odmienna niż poprzednio rozstrzyganego.

Wobec tego zasadność zawieszenia postępowania należało badać rozważając jedynie wpływ sprawy prawomocnie zakończonej na niniejsze postępowanie.

Zdaniem Sądu wstrzymanie przedmiotowego postępowania z tej przyczyny, że strona koresponduje, czy wdaje się w polemikę po zakończeniu postępowania zażaleniowego, mogłoby doprowadzić do wstrzymania na bliżej nieokreślony czas orzeczenie co do istoty sprawy. Tym bardziej, iż Sąd Rejonowy nie wskazał, by „polemika” ta prowadzona była w granicach przewidzianych prawem środków procesowych.

Za chybione uznać należy więc stanowisko Sądu, iż postępowanie w niniejszej sprawie, przy zastosowaniu art. 177 1 pkt. 1 k.p.c., winno podlegać zawieszeniu ze względu na prejudykalny charakter innego toczącego się pomiędzy stronami postępowania sądowego którego przedmiotem jest wyjaśnianie wątpliwość wnioskodawcy po rozstrzygnięciu sprawy. Należy mieć przy tym na uwadze konsekwentne stanowisko wnioskodawcy, zauważone przy tym przez Sąd I instancji, iż zakres obecnie złożonego wniosku jest odmienny niż poprzednio rozstrzyganego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386 §4 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 zd.1 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

SSO P. Baranowska SSO A. Górnik SSO N. Pawłowska-Grzelczak

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)

4. (...)

5. (...)