

Sygn. akt VIII Gz 398/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa a.hartrodt (Polska) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko T. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 12 lipca 2017 roku

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Rejonowy S.- Centrum w S. odrzucił apelację pozwanego T. S. od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum z dnia 28 lutego 2017 roku wydanego w sprawie X GC 1119/16.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2017 roku pełnomocnik pozwanego został wezwany do uzupełnienia braków formalnych i fiskalnych apelacji poprzez wskazanie, czy apelacja zaskarża całość wyroku, czy jego część, zwięźle przedstawienie zarzutów, zawarcie wniosku o zmianę lub uchylenie wyroku z zaznaczeniem żądanej zamiany lub uchylenia oraz oznaczenie przedmiotu zaskarżenia- z odpisem apelacji dla strony przeciwnej oraz uiszczenie opłaty sądowej od apelacji.

Zdaniem Sądu braki formalne apelacji zostały usunięte częściowo, gdyż pełnomocnik nie przedłożył odpisu apelacji wniesionej pismem z dnia 17 kwietnia 2017 roku. Stąd na podstawie art. 370 k.p.c. apelacja podlegała odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany reprezentowany przez pełnomocnika. Pełnomocnik pozwanego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Wskazał, że odrzucenie apelacji było przedwczesne, gdyż w wezwaniu z dnia 21 czerwca 2017 roku pełnomocnik pozwanego nie został zobowiązany do złożenia odpisu pisma z dnia 17 kwietnia 2017 roku, zatem nie może ten brak formalny stanowić przyczyny odrzucenia apelacji. Pełnomocnik podniósł, że pozwany sam składał apelację, nie miał świadomości konieczności złożenia pisma w dwóch egzemplarzach, zaś pełnomocnik nie był wzywany do uzupełnienia tego braku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego okazało się uzasadnione i doprowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Stosownie do treści art. 368 §1 k.p.c., apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części, zwięzłe przedstawienie zarzutów, uzasadnienie zarzutów, powołanie, w razie potrzeby, nowych faktów i dowodów oraz wskazanie, że ich powołanie w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji nie było możliwe albo że potrzeba powołania się na nie wynikła później. Apelacja powinna także zawierać wniosek o zmianę lub uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

Apelacja została sporządzona przez pozwanego samodzielnie. Następnie pozwany został wezwany do uzupełnienia jej braków formalnych. Kolejne wezwanie zostało skierowane do pełnomocnika pozwanego. Pełnomocnik został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez wskazanie, czy apelacja zaskarża całość wyroku czy jego część, zwięzłe przedstawienie zarzutów, uzasadnienie zarzutów, zawarcie wniosku o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem żądanej zmiany lub uchylenia oraz oznaczenie przedmiotu zaskarżenia z odpisem apelacji dla strony przeciwnej.

Zarządzenie powyższe pełnomocnik otrzymał w dniu 26 czerwca 2017 roku, zaś w dniu 3 lipca 2017 roku pełnomocnik pozwanego złożył pismo zawierające uzupełnienie braków. W piśmie tym pełnomocnik uzupełnił wszystkie braki, do których był wzywany. Apelacja złożona przez pełnomocnika pozwanego z dnia 3 lipca 2017 roku (stanowiąca odpowiedź na zobowiązanie) zawiera elementy umożliwiające nadanie temu środkowi zaskarżenia dalszego biegu.

W ocenie Sądu odwoławczego niezłożenie odpisu apelacji wniesionej przez pozwanego w dniu 18 kwietnia 2017 roku nie powinno prowadzić do odrzucenia środka odwoławczego. Rację ma żalący się, że zobowiązanie z dnia 19 czerwca 2017 roku nie zawiera wezwania do złożenia odpisu pisma wniesionego przez pozwanego i zatytułowanego apelacja.

Z tych przyczyn, zważywszy, że nie doszło do sytuacji, w której strona nie uzupełniła braków apelacji w wyznaczonym terminie, uznać należało, iż Sąd nieprawidłowo zastosował przepis art. 370 k.p.c.. Na podstawie art. 386 §4 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. zaistniała potrzeba uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)