

UZASADNIENIE POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO W SZCZECINIE

Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2017 ROKU

Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem w przedmiocie kosztów procesu zawartym w wyroku z dnia 16 marca 2017 roku zasądził od pozwanego (...) spółki akcyjnej w W. na rzecz A. D. kwotę 605,36 zł tytułem kosztów sądowych i kwotę 300 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem przez pozwanego w całości, zarzucono naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 100 zd. 1 k.p.c. przez ich niewłaściwe zastosowanie i w rezultacie błędne rozliczenie kosztów procesu. Pozwany domagał się zmiany rozstrzygnięcia przez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwoty 1081,18 zł.

Zażalenie jest zasadne.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu nie powinno zawierać szczegółowego wymienienia ich składników i wysokości, tworzących zasądzoną sumę. Założeniem takiego rozstrzygnięcia powinna być unifikacja kosztów procesu, więc niewyodrębnianie poszczególnych kosztów, składających się na ogólne pojęcie kosztów procesu. Sąd nie orzeka w przedmiocie kosztów sądowych ani wynagrodzenia pełnomocnika, lecz w przedmiocie kosztów procesu, które pojęciowo są kategorią najszerszą.

Prawidłowe rozliczenie kosztów procesu przedstawia się następująco.

1. Koszty poniesione przez powoda to 1.200 zł tytułem wynagrodzenia adwokata (§ 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie w brzmieniu do 26 października 2016 roku), 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, 100 zł tytułem opłaty od pozwu, łącznie 1317 zł.
2. Koszty poniesione przez pozwanego to wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 1200 zł (§ 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku, w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu do 26 października 2016 roku), 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, 797,05 zł tytułem wynagrodzenia biegłego, pokrytego z zaliczek zapłaconych przez pozwanego, łącznie 2014,05 zł.
3. Łącznie koszty procesu wyniosły 3331,05 zł.
4. Następnie należy ustalić, stosownie do art. 100 k.p.c., stosunek, w jakim powód utrzymał się z roszczeniem; w rozpoznanej sprawie roszczenie dochodzone – 2532 zł, roszczenie uwzględnione 703,05 zł, co oznacza, że powód wygrał sprawę w 27,77% (pozwany w 72,23%). W konsekwencji, powód powinien ponieść 72,23% wszystkich kosztów procesu, pozwany 27,77% wszystkich kosztów procesu.
5. Udział powoda we wszystkich kosztach procesu (koszty procesu, które powinien ponieść powód): $72,23\% \times 3331,05 \text{ zł}$ (łącznie wszystkie koszty procesu) = 2406,02 zł. Koszty które poniósł powód – 1317 zł. W rezultacie powód powinien zwrócić pozwanemu kwotę 1089,02 zł ($2406,02 \text{ zł} - 1317 \text{ zł}$) tytułem kosztów procesu, ponieważ łącznie ponieść swój udział w kosztach ($1089,02 \text{ zł} + 1317 \text{ zł}$).
6. Poprawność obliczeń należy sprawdzić od strony kosztów, które powinien ponieść pozwany. Udział pozwanego we wszystkich kosztach procesu $27,77\% \times 3331,05 \text{ zł} = 925,03 \text{ zł}$. Koszty, które poniósł pozwany - 2014,05 zł. Powód powinien zwrócić pozwanemu kwotę $2014,05 \text{ zł} - 925,03 \text{ zł}$, więc 1089,02 zł.
7. Powyższe wskazuje na zasadność zażalenia pozwanego, przy czym wnioskiem o zmianę objęto zasądzenie od powoda kwoty 1081,18 zł, więc postanowienie Sądu I instancji w przedmiocie kosztów procesu podlegało zmianie we wskazanym zakresie, stosownie do art. 321 k.p.c. w zw. art. 397 § 2 k.p.c. i 386 § 1 k.p.c.

8. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w punkcie 2. na podstawie art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. Koszty skarżącego to 150 zł - opłata od zażalenia w kwocie 30 zł oraz 120 zł tytułem wynagrodzenia radcy prawnego stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. i § 10 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Patrycja Baranowska Piotr Sałamaj Robert Bury