

Sygn. akt VIII Gz 220/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Agnieszka Górską

SR del. Rafał Lila (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie XI GC 1154/15 w przedmiocie odmowy sporządzenia uzasadnienia

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Agnieszka Górską SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym w dniu 2 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wstrzymał, na podstawie art. 396 k.p.c., wykonanie postanowienia o nadaniu wyrokowi klauzuli wykonalności.

Pozwana spółka wniosła o doręczenie uzasadnienia tego postanowienia.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 2 lutego 2017 r. wskazując, że jest ono niezaskarżalne oraz nie jest to postanowienie kończące postępowanie w sprawie.

Pozwana złożyła zażalenie na powyższe orzeczenie wnosząc o jego uchylenie. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie art. 357 § 1 i 2 k.p.c. Zdaniem pozwanej wadliwa decyzja Sądu Rejonowego wynika z błędnej interpretacji art. 396 k.p.c. **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 357 § 2 k.p.c. postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza z urzędu obu stronom, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia, postanowienie należy doręczyć z uzasadnieniem; doręczając postanowienie, należy pouczyć stronę występującą w sprawie bez

adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że o tym, czy na wydane postanowienie przysługuje zażalenie, rozstrzyga treść art. 394 § 1 k.p.c. Przepis ten stanowi, że zażalenie przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto postanowienia sądu pierwszej instancji oraz inne postanowienia enumeratywnie wyliczone w 12 punktach tegoż artykułu. Ewentualne zażalenie może też być przewidziane w przepisach szczególnych.

Postanowienie o wstrzymaniu wykonania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nie należy do kategorii postanowień wymienionych enumeratywnie w punktach od 1 do 12 art. 394 § 1 k.p.c. Nie jest to także postanowienie kończące postępowanie w sprawie. Żaden też przepis Kodeksu postępowania cywilnego nie przewiduje od takiego orzeczenia środka odwoławczego. Skoro zatem postanowienie w niniejszej sprawie, w myśl obowiązujących przepisów, nie jest zaskarżalne, to Sąd nie sporządza jego uzasadnienia. Uznać zatem należało, że na postanowienie o wstrzymaniu wykonania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, wydane na podstawie art. 396 k.p.c., zażalenie nie przysługuje. Z tych względów zarzuty naruszenia przepisów procesowych podniesione w zażaleniu nie zasługiwały na uwzględnienie.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSO Agnieszka Górka SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)