

Sygn. akt VIII Gz 199/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie :

Przewodniczący: SSO Anna Budzyńska

Sędziowie: SO Anna Górnik (spr.)

SO Agnieszka Kądziołka

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 7 lutego 2017r., sygn. akt XI GNC 2445/16

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Anna Górnik SSO Anna Budzyńska SSO Agnieszka Kądziołka

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2017 roku Sad Rejonowy Szczecin-Centrum w S. odrzucił sprzeciw pozwanego z dnia 26 stycznia 2017 r. od nakazu zapłaty z dnia 7 grudnia 2016 r. w uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż w dniu 11 stycznia 2017 r. nakaz zapłaty z dnia 7 grudnia 2016 r. został doręczony pozwanej. Termin dwutygodniowy do wniesienia sprzeciwu upłynął w dniu 25 stycznia 2017 r. W dniu 26 stycznia 2017 r. pozwana złożyła sprzeciw.

Z art. 502 § 1 kpc wynika, że w nakazie zapłaty nakazuje się pozwanemu, żeby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia tego nakazu zaspokoił roszczenie w całości wraz z kosztami albo w tym terminie wniósł sprzeciw do sądu. Nakaz zapłaty z dnia 7 grudnia 2016 r. zawiera oznaczenie terminu na wniesienie sprzeciwu. Stosownie do art. 504 § 1 kpc sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie.

W świetle powyższych okoliczności, Sad Rejonowy stwierdził, że sprzeciw złożono po terminie.

Zażalenie na powyższe złożył pozwany wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi I instancji w zakresie złożonego sprzeciwu. W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż Spółka złożyła sprzeciw w terminie 14 dni od otrzymania nakazu zapłaty.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zastosował normę art. 502 § 1 k.p.c oraz art. 504§1 k.p.c. Termin do wniesienia sprzeciwu wynosi dwa tygodnie od doręczenia stronie odpisu nakazu. Nakaz zapłaty został Spółce doręczony w dniu 11 stycznia 2017 roku, co wynika z treści zwrotnego potwierdzenia odbioru (k.121). Skarżący w zażaleniu okoliczności tej nie kwestionuje. Podobnie nie kwestionuje, iż sprzeciw został nadany listem poleconym w placówce pocztowej w dniu 26 stycznia 2017 roku (pieczętka z tą datą widnieje na kopercie k. 126).

Zgodnie z treścią art. 112 k.c. termin oznaczony w tygodniach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Pozwany otrzymał nakaz zapłaty 11 stycznia 2017 roku (w środę). Termin do wniesienia upływa z końcem dnia 25 stycznia 2017 roku (również środa). Sprzeciw został wysłany listem poleconym dopiero 26 stycznia 2017 roku, a więc po upływie ustawowego terminu. Stosownie do art. 504 § 1 k.p.c. sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu i tak też prawidłowo postąpił Sąd Rejonowy.

Mając powyższe na względzie zażalenie należało oddalić na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 385 k.p.c.

SSO Anna Górnik SSO Anna Budzyńska SSO Agnieszka Kądziołka

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)