

Sygn. akt VIII Gz 158/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: P. B.

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. C.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 10 stycznia 2017 roku, sygn. akt V GNc 230/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 18 października 2016 roku o odrzuceniu zażalenia pozwanej na postanowienie z dnia 30 sierpnia 2016 roku oraz odrzucił zarzuty pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 2 marca 2016 roku.

Sąd wskazał, że pozwana wniosła zażalenie na postanowienie z dnia 18 października 2016 roku (dotyczące odrzucenia zażalenia na postanowienie z dnia 30 sierpnia 2016 roku oraz odrzucenia zarzutów) w dniu 14 listopada 2016 roku. Zarządzeniem z dnia 9 grudnia 2016 roku pozwana zobowiązana została do uiszczenia opłaty w kwocie 50,00 zł, wskazania Sądu Okręgowego w Szczecinie jako właściwego oraz podania wartości przedmiotu zaskarżenia.

Sąd podał, że braki formalne zażalenia nie zostały uzupełnione.

Powołując się na art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c., mając na uwadze nie uzupełnienie braków formalnych zażalenia Sąd orzekł o jego odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana. Pozwana wniosła o uchylenie postanowienia oraz rozpoznanie zarzutów od nakazu zapłaty. W uzasadnieniu wskazała, że składając zarzuty strona zmierzała do merytorycznego rozpoznania sprawy. Odrzucenie zarzutów eliminowałoby możliwość skorzystania przez pozwanego z jego prawa. Pozwana wskazała Sąd Okręgowy jako właściwy, zaś wartość przedmiotu zaskarżenia, jako równą wartości przedmiotu w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 10 stycznia 2017 roku podlegało oddaleniu.

Sąd Rejonowy wydając w dniu 10 stycznia 2017 roku postanowienie o odrzuceniu zażalenia pozwanej spółki dokonał prawidłowych ustaleń oraz zastosował odpowiednie przepisy prawa.

Z materiału sprawy wynika bowiem, że w dniu 18 października 2016 roku wydane zostało postanowienie odrzucające zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 30 sierpnia 2016 roku oraz postanowienie o odrzuceniu zarzutów pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 2 marca 2016 roku. Na to postanowienie wpłynęło w terminie zażalenie, które obarczone było brakami formalnymi i brakiem fiskalnym. W związku z tym pozwana została wezwana uzupełnienia braków, zaś zobowiązanie otrzymała w dniu 14 grudnia 2016 roku. Pozwana nie wykonała zarządzenia.

W związku z tym prawidłowe było uznanie przez Sąd, że z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c .

Prawidłowości orzeczenia Sądu nie zmienia fakt, że braki formalne zostały uzupełnione w zażaleniu i strona wniosła wówczas o zwolnienie od kosztów sądowych.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)