

Sygn. akt VIII Gz 138/17

POSTANOWIENIE

Dnia, 29 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Patrycja Baranowska

SR del. Rafał Lila (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie V GNc 1452/16 w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Patrycja Baranowska SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2016 r., wydanym w sprawie V GNc 1452/16, Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił sprzeciw od nakazu zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez ten Sąd w dniu 24 sierpnia 2016 r. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 12 września pozwana złożyła sprzeciw do nakazu zapłaty, zaś zarządzeniem z dnia 10 października 2016 r. zobowiązana została do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu, w terminie 7 dni, pod rygorem jego odrzucenia. Przesyłka została zwrócona do Sądu Rejonowego jako niepodjęta w terminie po wyczerpaniu trybu awizowania i dlatego uznano ją za doręczoną skutecznie stosownie do treści art. 139 § 1 k.p.c.

W wyznaczonym terminie braki sprzeciwu nie zostały uzupełnione, co skutkowało jego odrzuceniem na podstawie art. 504 § 1 k.p.c.

Pozwana wniosła zażalenie na wskazane postanowienie zaskarżając je w całości, domagając się jego uchylecia i skierowania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji. W uzasadnieniu przyznała, że sprzeciw został wniesiony po terminie, jednak jej opóźnienie było niewielkie, zaś Sąd Rejonowy nie zbadał jego przyczyny, ani nie pozwolił na jego usprawiedliwienie. Nadto wskazała, że nieodebranie przesyłki z Sądu wiązało się z nieobecnością osoby odpowiedzialnej za obieg dokumentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Zgodnie z brzmieniem art. 504 § 1 k.p.c. sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. Wbrew stanowisku pozwanej, nie wniosła ona sprzeciwu po upływie terminu, lecz uchybiła terminowi w usunięciu braków formalnych sprzeciwu, do czego została zobowiązana na podstawie zarządzenia z dnia 10 października 2016 r. Faktu uchybienia temu terminowi nie przeczyła, zamiast tego podnosząc okoliczności, które miały świadczyć o tym, że nie zawiniła w jego niedotrzymaniu.

W ocenie Sądu Okręgowego – abstrahując od tego, że pozwana nie wniosła o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej stosownie do treści art. 168 i 169 k.p.c., należy dostrzec, że przytoczone przez nią okoliczności nie świadczą o tym, że uchybiła terminowi bez swojej winy. Pozwana jako podmiot profesjonalny – prowadzący działalność gospodarczą winna zachowywać należyta staranność w prowadzeniu swoich spraw i zapewnić właściwą organizację pracy, w tym odpowiedni obieg dokumentów w swoim przedsiębiorstwie niezależnie od absencji osób, do których zadań należy obsługa korespondencji.

Skoro braki formalne sprzeciwu nie zostały usunięte w określonym terminie, to rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego nie można uznać za wadliwe.

W związku z powyższym, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c., orzeczono jak na wstępie.

SSO Patrycja Baranowska SSO Agnieszka Woźniak SSR del. Rafał Lila

Sygn. akt (...) S., (...).

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)