

Sygnatura akt VIII Gz 130/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie SO Agnieszka Górka (spr.)

SO Natalia Pawłowska – Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa J. M.

przeciwko (...) Centrum spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie zawarte w pkt 2 wyroku z dnia 16 stycznia 2017 roku w sprawie prowadzonej pod sygn. akt X GC 74/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od powoda J. M. na rzecz pozwanej (...) Centrum spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę (...) (pięciu tysięcy pięciuset siedemnastu) złotych tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 4800 (czterech tysięcy ośmiuset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

Agnieszka Górka Piotr Sałamaj Natalia Pawłowska – Grzelczak

UZASADNIENIE

W wyroku z dnia 16 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił powództwo, zasądził od powoda na rzecz pozwanej koszty procesu w kwocie 3117 zł, w tym 2400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2) i nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę tymczasowo wydatkowaną z sum budżetowych (pkt 3). W uzasadnieniu wyroku Sąd powołał się – odnośnie rozstrzygnięcia o kosztach procesu – na przepis art. 98 § 1 k.p.c., wskazując, że w skład kosztów poniesionych przez pozwaną wchodzi opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, zaliczka na wynagrodzenie biegłego 700 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 2400 zł. Sąd nie znalazł podstaw do uznania, że złożoność sprawy czy też zakres podjętych w sprawie czynności przez strony uzasadniałyby ustalenie wyższej stawki tytułem zastępstwa procesowego niż w stawce minimalnej.

Pozwana zaskarżyła rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w punkcie II wyroku w części dotyczącej kosztów zastępstwa procesowego i wniosła o zmianę tego postanowienia poprzez zasądzenie na jej rzecz dodatkowej kwoty 2400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie przepisu art. 109 § 2 k.p.c. w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu poprzez uznanie, że nakład pracy pełnomocnika i charakter sprawy uzasadniają wyłącznie zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w stawce minimalnej, podczas gdy przepis ten stanowi, że przy

ustalaniu wysokości kosztów poniesionych przez stronę, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte przez niego w sprawie, zaś rzeczona sprawa, ze względu na ilość tych czynności, rodzaj i stopień zawłości sprawy oraz niezbędny nakład pracy radcy prawnego, uzasadniała zasądzenie tego wynagrodzenia przynajmniej w wysokości dwukrotności stawki minimalnej.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

-Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 109 § 2 zd. 2 k.p.c. przy ustalaniu wysokości kosztów poniesionych przez stronę reprezentowaną przez pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte przez niego w sprawie, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu, a także charakter sprawy i wkład pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. W myśl zaś znajdującego w sprawie zastosowanie §2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) zasądzając opłatę za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy radcy prawnego, a także charakter sprawy i wkład pracy radcy prawnego w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

Ustalając wysokość opłaty za czynności pełnomocnika pozwanej w omawianej sprawie należało zatem, w świetle brzmienia cytowanych przepisów, uwzględnić fakt, iż w sprawie tej miały miejsce 3 posiedzenia, na których kolejno przesłuchano świadka, strony oraz odebrano wyjaśnienia biegłego odnośnie wydanej przez niego opinii. Pełnomocnik pozwanej oprócz odpowiedzi na pozew złożył 3 pisma procesowe, przy czym w piśmie z dnia 28.04.2016 r. jednym zasygnalizował jedynie brak materiału fotograficznego na doręczonej mu płycie, w piśmie z dnia 11.05.2016. ustosunkował się do pisma strony powodowej z dnia 21 kwietnia 2016 r., zaś w kolejnym piśmie z dnia 2.11.2016 r. ustosunkował się do pisemnej opinii biegłego.

Nie ulega przy tym wątpliwości, że przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego i jego późniejsza ocena wymaga od stron – w celu weryfikacji tej opinii – analizy zagadnień wykraczających poza powszechną wiedzę, co łączyć się może także z koniecznością konsultacji tych kwestii z podmiotami trzecimi. Już z tych względów, biorąc pod uwagę, że opinia nie dotyczyła zagadnień powtarzalnych, jakie regularnie pojawiają się w sprawach wnoszonych do sądu, sprawa ta nie mogła być uznana za należącą do najprostszych spośród tych, rozpoznawanych w Sądzie Rejonowym.

Nie można przy tym pominąć, że pozwana wnosila w odpowiedzi na pozew o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w celu obrony przed żądaniem powoda, zaś ostatecznie, jak wynika z uzasadnienia wyroku, wnioski zaprezentowane przez biegłego stały się m.in. podstawą do stwierdzenia braku związku przyczynowego między naprawą wykonywaną przez pozwaną a uszkodzeniem skrzyni biegów, na które się powoływał powód, co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia powództwa.

W związku z tym, że ustawodawca przewidział w §2 ust. 2 powołanego rozporządzenia możliwość przyznania wynagrodzenia rady prawnemu w granicach aż do sześciokrotności stawki minimalnej, żądanie przyznania kosztów zastępstwa procesowego w omawianej sprawie w wysokości dwukrotności stawki znajduje uzasadnienie w świetle przytoczonych okoliczności dotyczących charakteru sprawy, nakładu pracy pełnomocnika i jego przyczynienia się do rozstrzygnięcia sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd odwoławczy zmienił zaskarżone postanowienie podwyższając wynagrodzenie pełnomocnika wchodzące w skład kosztów procesu

zasądzonych od powoda na rzecz pozwanej w oparciu o przepisy w §6 pkt 5 w zw. z §2 ust. 2 powołanego wcześniej rozporządzenia.

Agnieszka Górka Piotr Sałama Natalia Pawłowska – Grzelczak