

Sygnatura akt VIII Gz 75/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2017

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

Przewodniczący SSO Leon Miroszewski

Po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości (...) (...) (...) spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S.

przeciwko (...) z siedzibą w B. ((...))

o wydanie rzeczy lub zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w S. z dnia 20 stycznia 2017 roku, sygnatura X GC 99/16 o oddaleniu wniosku o zwolnienie pozwanego od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji

postanawia

oddalić zażalenie.

L. M.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji wniesionej od wyroku z dnia 29 września 2016 roku. W uzasadnieniu stwierdził, że pozwany przedłożył dokumenty, z których wynika, że posiada on aktywa o wartości ponad 150 tysięcy złotych, nadto zaksięgowane środki pieniężne oraz istniejące w kasie. Sąd ten zaznaczył, że dokumenty zostały złożone w języku niemieckim. Dodał, że pozwany powinien bez wezwania przedstawić dowody potwierdzające brak środków na pokrycie kosztów sądowych.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany powołał się na stratę z działalności gospodarczej i brak tej działalności. Dodał, że Sąd Rejonowy powinien był go wezwać o tłumaczenia dokumentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne. Trzeba przyznać słuszność rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego w przedmiocie wniosku pozwanego o zwolnienie od opłaty sądowej należnej od wniesionej apelacji od wyroku z dnia 29 września 2016 roku, a nadto uzupełniająco stwierdzić, że Sąd Rejonowy omyłkowo stwierdził, że aktywa pozwanego wyrażone są w złotych, podczas gdy dokumenty wskazują na aktywa obliczone w EURO. Pozwany nie przedstawił uzupełnienia swojego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych także w rozpoznawanym zażaleniu.

Pozwany powołał się na brak dochodów z prowadzonej działalności, natomiast nie zaprzeczył danym powołanym przez Sąd Rejonowy, a w szczególności temu, że dysponuje majątkiem, który pozwala na pokrycie obciążających

go w niniejszej sprawie kosztów sądowych, ograniczających się do opłaty od apelacji w wysokości 2.405 złotych. Argumentacja pozwanego wskazuje, że uważa on koszty sądowe za obciążenia, które obowiązują go w dalszej kolejności, po poniesieniu innych kosztów, a nadto uważa, że zaniechanie działalności gospodarczej samo w sobie uzasadnia zwolnienie od kosztów sądowych.

Tak nie jest. Koszty sądowe powinny być traktowane priorytetowo, a tym samym pozwany winien zabezpieczyć rezerwę w celu zapewnienia sobie możliwości ich poniesienia. Pozwany przy tym nie mógł być zaskoczony wszczęciem niniejszej sprawy, był bowiem przez powoda wzywany do spełnienia dochodzonego świadczenia kilka miesięcy przed wytoczeniem przeciwko niemu sprawy.

Również to, że pozwany zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej nie przemawia za zwolnieniem go od kosztów sądowych, bowiem nie ma podstaw do przyjęcia, że zaprzestanie to było uwarunkowane obiektywną niemożnością kontynuowania działalności, a nie wynikało wyłącznie z decyzji pozwanego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., należało oddalić zażalenie jako bezzasadne.

L. M.