

Sygnatura akt VIII Gz 56/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2017

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

Przewodniczący SSO Leon Miroszewski

Po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa R. S.

przeciwko M. K.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w S. z dnia 3 stycznia 2017 roku, sygnatura XI GC 1082/15 o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych

postanawia

oddalić zażalenie.

Leon Miroszewski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie opłaty od zażalenia z dnia 24 października 2016 roku na postanowienie z dnia 4 października 2016 roku o odrzuceniu apelacji pozwanego od wyroku z dnia 1 grudnia 2015 roku, jako nieopłaconej. Stwierdził, że wzywał pozwanego do złożenia określonych dokumentów dotyczących jego sytuacji majątkowej, jednak wyznaczony termin do wykonania tej czynności minął bezskutecznie.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany zakwestionował potrzebę zastosowania art. 109 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Podniósł też, że nie jest w stanie przedłożyć dodatkowych dokumentów w sprawie swojego stanu majątkowego, bowiem wszelkie dokumenty, w tym wyroki, nakazy, akty notarialne, deklaracje podatkowe czy dokumenty podatkowe zostały ukryte przez powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne. Trzeba przyznać słuszność rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego w przedmiocie wniosku pozwanego o zwolnienie od opłaty sądowej należnej od wniesionego zażalenia na postanowienie z dnia 4 października 2016 roku.

Odnosząc się do twierdzeń i zarzutów pozwanego należy zauważyć, że pozwany nie zareagował w jakikolwiek sposób na wezwanie z dnia 24 listopada 2016 roku do złożenia dodatkowych danych na temat swojej sytuacji majątkowej, toteż jego obecne twierdzenia o niemożności takiego złożenia jawią się jako niewiarygodne. Należy dodać, że Sąd Rejonowy wzywał pozwanego do złożenia sporządzonego przez niego wykazu dochodów i wydatków, a nie tylko dowodów na okoliczność ich uzyskania lub poniesienia. Pozwany tymczasem nie przedstawił takiego wykazu, nie wyjaśnił też, również w zażaleniu, przyczyny takiego stanu rzeczy.

Kwestionowanie zamiast tego decyzji Sądu pierwszej instancji co do wszczęcia na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych dochodzenia zmierzającego do ustalenia danych o stanie majątkowym pozwanego jest próbą odebrania sądowi dyskrecjonalności w ocenie, jakie dane są niezbędne do powzięcia pełnych ustaleń w celu rozpoznania wniosku strony o zwolnienie od kosztów sądowych, co jest uzasadnione zwłaszcza wówczas, gdy koszty, których dotyczy wniosek o zwolnienie z obowiązku ich poniesienia, nie są wysokie. Tak jest w niniejszej sprawie, bowiem opłata od zażalenia, od której zwolnienia pozwany dochodził, wynosi 109 złotych.

Na koniec należy zauważyć, że pozwany nie pierwszy raz w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy pod sygnaturą XI GC 1082/15 złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Skoro wcześniej doszło do prawomocnej odmowy zwolnienia pozwanego od tych kosztów (wówczas w zakresie opłaty od apelacji), to oczywistym jest wymaganie od pozwanego wykazania, że jego sytuacja od tamtego czasu uległa pogorszeniu. Jak już była mowa, pozwany zaniechał przedstawienia niezbędnych danych, tym samym nie dał podstaw do zwolnienia go od kosztów sądowych w zakresie opłaty od zażalenia z dnia

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., należało oddalić zażalenie jako bezzasadne.

Leon Miroszewski