

Sygnatura akt VIII Gz 41/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2017

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

Sędziowie: SSO Piotr Sałamaj

SSR (del.) Rafał Lila

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2017 w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu z urzędu dotyczącym (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przy udziale R. O.

o wymuszenie obowiązku złożenia dokumentów, których złożenie jest obowiązkowe oraz wniosku o wpis do Rejestru

na skutek zażalenia uczestnika R. O. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 31 marca 2015 roku (sygnatura akt XIII SZ Ns Rej. KRS (...))

postanawia:

I. oddalić zażalenie na orzeczenie w punkcie I zaskarżonego postanowienia;

II. odrzucić zażalenie w pozostałej części.

Piotr Sałamaj Leon Miroszewski Rafał Lila

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie - Sąd Rejestrowy, postanowieniem z dnia 31 marca 2015, nałożył na członka zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. R. O. grzywnę w wysokości 1.000 złotych. Wyzначzył mu także 7 dniowy termin do złożenia sprawozdań finansowych spółki za lata 2005-2013, uchwał o ich zatwierdzeniu i podziale zysku lub pokryciu straty, wniosku o wpisanie do rejestru wzmianek o złożeniu wymienionych dokumentów. Uzasadnił, że uczestnik był już uprzednio wzywany do wykonania wskazanych wyżej obowiązków rejestrowych, natomiast tego obowiązku nie wypełnił, co uzasadniało nałożenie na niego grzywny zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ponowne wezwanie do złożenia dokumentów i wniosków, których złożenie sądowi rejestrowemu jest obowiązkowe.

Na to postanowienie uczestnik złożył zażalenie, które załączył do wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia, złożonego pismem z dnia 8 lutego 2016 roku. Zaskarżył postanowienie w całości. Wniósł o uchylenie nałożonej grzywny oraz wezwania do złożenia dokumentów sprawozdawczych i wniosków o wpisanie o nich wzmianki. Podniósł, że nie jest członkiem zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., natomiast nie jest w stanie przedstawić dowodu na okoliczność złożenia przez niego rezygnacji.

Już po przesłaniu akt z zażaleniem uczestnika do tutejszego Sądu uczestnik złożył w sądzie rejestrowym wymagane dokumenty i wnioski rejestrowe, a postanowieniem tego Sądu z dnia 1 marca 2017 roku nastąpił wpis wzmianek o złożeniu sprawozdań finansowych, sprawozdań z działalności oraz uchwał o zatwierdzeniu sprawozdań finansowych za lata 2004-2016.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w brzmieniu sprzed zmiany tej ustawy, wprowadzonej z dniem 1 stycznia 2015 roku, w razie stwierdzenia, że nie został złożony w terminie wymagany wniosek o wpis do Rejestru lub nie zostały złożone wymagane dokumenty, sąd rejestrowy wzywa obowiązanych do ich złożenia, wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin pod rygorem zastosowania grzywny przewidzianej w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych, w wypadku bezskutecznego upływu tego terminu nakłada grzywnę. Nie ulega wątpliwości, że w przypadku spółki kapitałowej obowiązany do złożenia wymaganego wniosku rejestrowego lub wymaganych dokumentów, których złożenie sądowi rejestrowemu jest obowiązkowe, są członkowie zarządu.

Powyższa regulacja wskazuje, że nałożenie grzywny w razie bezskutecznego upływu dodatkowego 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, jest obowiązkiem, a nie tylko prawem, sądu rejestrowego. Tym samym nie ma podstaw do kwestionowania orzeczenia o grzywnie. Nie ma wątpliwości, że uczestnik nie złożył w wyznaczonym mu 7-dniowym terminie sprawozdań wymaganych ustawą o rachunkowości, uchwał o ich zatwierdzeniu oraz o podziale zysku lub pokryciu straty za lata wskazane w wezwaniu. Jednocześnie nie było podstaw do przyjęcia, że uczestnik nie jest obowiązany do ich złożenia, w rozumieniu powołanego przepisu.

Tym samym, co do zażalenia na orzeczenie nakładające grzywnę na rzecz uczestnika, należało je oddalić jako bezzasadne (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym)

Orzeczenie obejmujące ponowne wezwanie powoda do złożenia brakujących dokumentów, których złożenie jest obowiązkowe, oraz związanego z tym wniosku rejestrowego, nie należy do postanowień zaskarżalnych zgodnie z art. 394 k.p.c. oraz art. 27 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. W związku z powyższym podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne (art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym).

Ujawniony w niniejszym postępowaniu zażaleniowym fakt wykonania przez uczestnika obowiązku, do którego został wezwany postanowieniem z dnia 31 marca 2015 roku nie ma wpływu na wynik postępowania zażaleniowego. Powyższe nie wyłącza ewentualnego skutku umorzenia grzywny na podstawie art. 1052 k.p.c., którego stosowanie w sytuacji nałożenia grzywny na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie jest obecnie wyłączone.

Piotr Sałamaj Leon Miroszewski Rafał Lila