

Sygn. akt VIII Gz 7/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, VIII Wydział Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie: SO Patrycja Baranowska

SSR del. Anna Górnik (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt V GC 246/15

postanawia:

**odrzuć zażalenie.**

SSO P. Baranowska SSO. P. Sałamaj SSR del. A. Górnik

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 maja 2016 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim, V Wydział Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt V GC 246/15 z powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. odrzucił apelację pozwanej z dnia 6 lipca 2015 r. na wyrok wydany przez tenże Sąd w dniu 20 maja 2015 r.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wyjaśnił, iż w dniu 20 maja 2015 r. zapadł w sprawie wyrok, a w dniu 6 lipca 2015 r. pozwana wniosła apelację. Zarządzeniem z dnia 29 lipca 2015 r. pozwana została wezwana do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez wniesienie opłaty sądowej w kwocie 878 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Pozwana złożyła zaś wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który został oddalony postanowieniem referendarza sądowego z dnia 1 lutego 2016 r., utrzymanym w mocy postanowieniem z dnia 15 marca 2016 r. Zarządzeniem z dnia 4 kwietnia 2016 r. pozwana ponownie została wezwana do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie w terminie 7 dni kwoty 878 zł pod rygorem odrzucenia apelacji. Zobowiązanie doręczono pełnomocnikowi pozwanej w dniu 8 kwietnia 2016 r., a w wyznaczonym terminie opłata nie została przez pozwaną uiszczona. W tych okolicznościach, powołując się na art. 370 k.p.c., Sąd I instancji postanowił odrzucić apelację pozwanej.

Na powyższe postanowienie pozwana w dniu 20 czerwca 2016 r. wniosła zażalenie, zaskarżając powyższe postanowienie w całości oraz wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od powódki na rzecz

pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. W zażaleniu pozwana zarzuciła Sądowi I instancji naruszenie art. 370 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie apelacji w sytuacji uiszczenia przez pozwaną opłaty sądowej od zarzutów w określonym terminie.

W uzasadnieniu zażalenia pozwana wyjaśniła, iż zobowiązanie do uiszczenia opłaty zostało jej doręczone w dniu 8 kwietnia 2015 r. i na skutek zobowiązania w dniu 14 lub 15 kwietnia 2015 r. uiszczyła przelewem bankowym brakującą opłatę od apelacji, a zatem dokonała uzupełnienia braków w terminie. Jednocześnie zaznaczyła, iż nie posiada potwierdzenia wykonania przelewu, gdyż jej się zawieruszyło.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 373 kpc sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli podlegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Przepis powyższy stosuje się odpowiednio do postępowania toczącego się na skutek zażalenia (art. 397 § 2 k.p.c.).

Sąd pierwszej instancji odrzuca zażalenie oraz apelację, jeżeli zostały wniesione po terminie, nie zostały opłacone, są niedopuszczalne z innych przyczyn, jak również te, których braków formalnych strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie (art. 370 k.p.c.). Wskazane przesłanki do odrzucenia zarówno zażalenia pozwanej z dnia 20 czerwca 2016 r. na postanowienie z 17 maja 2016 r., jak również do odrzucenia apelacji z dnia 6 lipca 2015 r. od wyroku z 20 maja 2015 r. zostały w niniejszej sprawie spełnione. Na postanowienie z dnia 17 maja 2016 roku pozwana złożyła zażalenie.

Pozwana, po odrzuceniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, została wezwana do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez wniesienie opłaty sądowej w kwocie 176 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie zostało doręczone pozwanej w dniu 31 października 2016 r. (k. 185v). Z akt postępowania, w tym z notatki służbowej z dnia 28 listopada 2016 r. (k. 187) wynika, iż pozwana do dnia 28 listopada 2016 r. nie uzupełniła brakującej opłaty od zażalenia, zaś termin na uzupełnienie opłaty upływał pozwanej z dniem 8 listopada 2016 r. Przyjąć zatem należało, iż zachodziła przesłanka do odrzucenia wniesionego przez pozwaną zażalenia przez Sąd pierwszej instancji na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., wobec czego na podstawie art. 397 § 2 w zw. z art. 373 k.p.c. należało postanowić o odrzuceniu zażalenia pozwanej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 373 k.p.c., zażalenie odrzucił.

SSO P. Baranowska SSO. P. Sałamaj SSR del. A. Górnik

Sygn. akt VIII Gz 7/17

### **ZARZĄDZENIA:**

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

- (...)

4. (...)

Sygn. akt VIII Gz 7/17

### **ZARZĄDZENIA:**

1. (...)

2. (...)

3. (...)

-(...)

-(...)

4. (...)