

Sygn. akt VIII Gz 288/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2016 roku

**Sąd Okręgowy w Szczecinie** Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Natalia Pawłowska- Grzelaczak

SO Patrycja Baranowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2016 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko A. J.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 17 listopada 2015 roku, sygn. akt X GNc 2133/14

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSO N. Pawłowska- Grzelczak SSO A. Woźniak SSO P. Baranowska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie nadał nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym, w sprawie o sygn. akt X GNc 2133/14 klauzulę wykonalności.

Przedmiotowym nakazem zapłaty nakazano pozwanemu A. J. aby zapłacił powódce (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 1.845,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd podał, że przeciwko wydanemu nakazowi zapłaty nie wniesiono skutecznie sprzeciwu. W związku z tym nakaz zapłaty ma skutki prawomocnego wyroku. Sąd wskazał, że postanowieniem z dnia 8 września 2015 roku Sąd odrzucił sprzeciw pozwanego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pozwany. Wniósł on o uchylenie postanowienia z dnia 17 listopada 2015 roku o nadaniu klauzuli wykonalności oraz o uchylenie orzeczenia o uznaniu nakazu zapłaty za prawidłowo doręczony.

Wskazał, że w dniu 22 marca 2016 roku otrzymał od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy zawiadomienie o wszczęciu egzekucji na podstawie przedmiotowego nakazu zapłaty. Nakaz otrzymał na ulicę (...), zaś w sprzeciwie od nakazu zapłaty powiadomił Sąd, że jest zameldowany w B. przy ulicy (...). Pozwany wskazał, że nie otrzymał żadnej korespondencji z Sądu o rozpatrzeniu sprzeciwu, ani o terminach rozpraw.

Pozwany podał, że obecnie nie ma nic wspólnego z ulicą (...) a firmę przekazał synowi.

Pozwany zwrócił uwagę na brak skutecznego doręczenia pism sądowych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Z materiału niniejszej sprawy wynika, że w dniu 30 października 2014 roku został wydany przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który pozwany otrzymał w dniu 20 lutego 2015 roku. Nakaz został skierowany na adres (...)-(...) B. ul. (...). Pozwany zaskarżył powyższe orzeczenie, wnosząc w dniu 4 marca 2015 roku sprzeciw.

Zarządzeniem z dnia 2 kwietnia 2015 roku wezwano pozwanego do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu poprzez złożenie podpisanego odpisu sprzeciwu- przesyłając złożony sprzeciw. Pozwany złożył podpisany odpis sprzeciwu ale nie przesłał oryginału sprzeciwu.

Zarządzeniem z dnia 10 czerwca 2015 roku wezwano pozwanego do uzupełnienia braku formalnego sprzeciwu poprzez złożenie oryginału sprzeciwu przesłanego pozwanemu wraz z zarządzeniem z dnia 2 kwietnia 2015 roku. Zarządzenie zostało przesłane do pozwanego na adres wskazany przez pozwanego w sprzeciwie, a mianowicie ul. (...) lok.(...) (...)-(...) B.. Przesyłka po podwójnym awizowaniu wróciła z adnotacją „nie podjęto przesyłki z placówki pocztowej”. Pozwany nie uzupełnił braków sprzeciwu, stąd postanowieniem z dnia 8 września 2015 roku sprzeciw został odrzucony. Postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu zostało przesłane pozwanemu na podany powyżej adres, a przesyłka wróciła z adnotacją „adresat nie odebrał przesyłki w terminie”.

Zarządzeniem z dnia 17 listopada 2015 roku stwierdzono prawomocność postanowienia o odrzuceniu sprzeciwu oraz prawomocność nakazu zapłaty z dniem 9 października 2015 roku i nadano orzeczeniu klauzulę wykonalności.

Prawidłowe było więc ustalenie Sądu pierwszej instancji, że nakaz zapłaty stanowi tytuł egzekucyjny (art. 777 §1 pkt 1<sup>1</sup> k.p.c.), któremu na wniosek wierzyciela mogła zostać nadana klauzula wykonalności. Klauzula wykonalności, zgodnie z art.782 §1 zd.1 k.p.c. nadawana jest na wniosek wierzyciela. Taki wniosek został przez wierzyciela złożony w dniu 3 listopada 2015 roku.

Sąd nie dopatrzył się żadnych nieprawidłowości w podejmowanych przez Sąd pierwszej instancji czynnościach, które mogłyby skutkować uznaniem, że klauzula wykonalności została nadana przedwcześnie (np. przed uprawomocnieniem się orzeczenia), czy innych uchybień, które prowadziłyby do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Nie znalazły odzwierciedlenia w materiale sprawy twierdzenia pozwanego zawarte w zażaleniu, że nakaz zapłaty został mu doręczony na ulicę (...), oraz że korespondencja z Sądu kierowana była na niewłaściwy adres.

Reasumując, stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy orzekł w przedmiocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie.

SSO N. Pawłowska- Grzelczak SSO A. Woźniak SSO P. Baranowska

Sygn. akt VIII Gz 288/16 S., dnia 26 września 2016 roku

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...): ul. (...) lok.(...) (...)-(...) B.) (...),

4. (...)