

Sygn. akt VIII Gz 182/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Patrycja Baranowska

SSO Natalia Pawłowska – Grzelczak (spr.)

SSR del. Anna Górnik

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w B. (...)

przeciwko M. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 1 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt X GC 193/16,

postanawia:

zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddala wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak SSO Patrycja Baranowska SSR del. Anna Górnik

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie udzielił zabezpieczenia roszczenia powódki (...) w B. poprzez zakazanie pozwanej M. G. rozporządzania olejem smarownym C. (...) lub jego częścią, w tym rozładunku, przeładunku lub zbycia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że strona powodowa uprawdopodobniła roszczenie o wydanie albowiem wykazała, iż pozwana odmówiła wydania towaru (oleju) przekazanego jej w celu wykonania umowy przewozu pomimo, że powódka uiściła stosowne opłaty i skutecznie od umowy odstąpiła. Sąd wskazał także, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia wyraża się w tym, iż brak zabezpieczenia może doprowadzić do powstania szkody i uniemożliwić wykonanie przyszłego ewentualnego pozytywnego dla powódki rozstrzygnięcia.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2016 r. pozwana złożyła zażalenie na powyższe orzeczenie wnosząc o jego uchylenie i oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana przyznała, że powódka zleciła jej przewóz płynnych smarów zgodnie ze zleceniem z dnia 25 września 2015 roku. Podała też, iż wykonawcą przewozu miała być firma (...) R. P.. Podniosła również, że pojawiły się problemy w trakcie przewozu i przewoźnik dokonał zajęcia ładunku a następnie dokonał jego sprzedania, co

potwierdza faktura vat nr (...). Okoliczność ta powoduje, iż odpadła podstawa zabezpieczenia albowiem brak jest przedmiotu zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

W myśl art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd lub Sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, które zgodnie z art. 730 § 2 k.p.c. Sąd może udzielić przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Przesłanki udzielenia zabezpieczenia zostały wymienione w treści art. 730¹ k.p.c. Zgodnie z brzmieniem jego § 1 „udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia”. Pojęcie „interesu prawnego” zostało dookreślone przez ustawodawcę w § 2 przepisu, a zatem o jego istnieniu mówić można wówczas, „gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie”. W ocenie Sądu Okręgowego w chwili orzekania trafnie Sąd pierwszej instancji przyjął, że roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione bowiem uwzględniając etap postępowania i stan materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, nie ulegało wątpliwości, że powódka wykazała, iż wydała pozwanej towar w celu przewozu, następnie od umowy odstąpiła uiszczając należne opłaty, a pomimo tego pozwana nie wydała towaru przekazanego do przewozu. Pozwana zaś stanowiska Sądu pierwszej instancji w tym zakresie w żaden sposób w złożonym zażaleniu nie kwestionowała ograniczając się do stwierdzenia, że towar został sprzedany. Pozwana potwierdziła ową okoliczność dowodem w postaci faktury vat nr (...).

Powódka nie złożyła odpowiedzi na zażalenie i nie zakwestionowała ani złożonej faktury vat potwierdzającej sprzedaż ani też przytoczeń faktycznych w tym przedmiocie.

Podobnie zasadnie w chwili orzekania Sąd Rejonowy uznał za uprawdopodobniony interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. interes ten istnieje wówczas, jeżeli brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zagrożenie pozbawienia zaspokojenia jest stanem obiektywnym, przy czym musi być konkretnie stwierdzone w każdym przypadku.

Niewątpliwie taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie w chwili orzekania przez Sąd Rejonowy. Sytuacja ta uległa jednak zmianie, o czym Sąd pierwszej instancji nie posiadał wiedzy w momencie udzielania zabezpieczenia. Jak wynika z aktualnego stanu sprawy towar, którego wydania dochodzi powódka został zajęty i sprzedany przez przewoźnika (...) R. P. w dniu 23 marca 2016 roku. Zatem w chwili obecnej brak jest zarówno przedmiotu objętego żądaniem pozwu jak i przedmiotu, który był podstawą zabezpieczenia. Z postanowienia Sądu Rejonowego wynika, iż zarówno przedmiot żądania pozwu jak i przedmiot zabezpieczenia stanowił olej smarowny C. (...) o wartości 16 052,54 Euro. Dokładnie taki sam olej i o tej samej wartości został sprzedany (vide faktura vat nr (...)). Osobą sprzedającą był przewoźnik, który miał dokonać przewozu towaru przekazanego pozwanej. Jak już wyżej podniesiono powódka w żaden sposób nie zakwestionowała tej okoliczności, co spowodowało, że należało ją ocenić jako przyznaną.

Mając na uwadze ujawnione w toku postępowania zażaleniowe okoliczności, które zaistniały w sprawie przyjąć należało, iż w chwili orzekania przez Sąd Okręgowy nie istnieje zarówno przedmiot objęty żądaniem pozwu jak i przedmiot zabezpieczenia. W konsekwencji sytuacja ta spowodowała, iż wniosek o udzielenie zabezpieczenia okazał się nieuzasadniony i jaki taki podlegał oddaleniu.

Wobec powyższego na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i 13 § 2 kpc orzeczono o zmianie zaskarżonego rozstrzygnięcia skutkującej oddaleniem wniosku o zabezpieczenie.

SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak SSO Patrycja Baranowska SSR del. Anna Górnik

Sygn. akt VIII Gz 182/16

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)