

Sygnatura akt VIII Gz 174/16

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Anna Budzyńska

sędziowie: SO Natalia Pawłowska-Grzelczak

SR del. Anna Górnik

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2016 roku w Szczecinie,

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa K. F.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 23 lutego 2016 r., 1sygn. akt V GNc 2115/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO A. Budzyńska SSR del. Anna Górnik

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił sprzeciw pozwanej spółki od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 28 grudnia 2015 r. W uzasadnieniu wskazano, że nakaz zapłaty został doręczony pozwanej w dniu 25 stycznia 2016 r. a zatem dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu upływał w dniu 8 lutego 2016 r. W dniu 11 lutego 2016 r. do Sądu wpłynął sprzeciw pozwanej spółki od nakazu zapłaty. Sprzeciw ten został nadany w placówce pocztowej operatora usług pocztowych (...) S.A. Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że stosownie do art. 165 § 2 k.p.c. nadanie pisma procesowego w placówce operatora usług pocztowych (...) S.A. nie jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu ponieważ podmiot ten nie jest operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Na mocy powołanej ustawy obowiązki operatora wyznaczonego pełni obecnie (...) S.A. (...) oznacza, że jedynie złożenie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. jest równoznaczne z wniesieniem pisma od sądu, pozostawienie w placówce innego operatora pocztowego nie wywołuje takiego skutku. Skoro zatem korespondencja zawierająca sprzeciw pozwanej spółki od nakazu zapłaty wpłynęła do Sądu w dniu 11 lutego 2016 r. przekroczony został dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu określony w art. 502 § 1 k.p.c. Z tego względu sprzeciw w myśl art. 504 § 1 k.p.c. podlegał odrzuceniu.

Pozwana spółka zaskarżyła powyższe postanowienie wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu pozwana podała, że dołożyła należytej staranności by sprzeciw od nakazu zapłaty wysłać w terminie. Zawierania dotyczące zmiany operatorów pocztowych nie mogą, w ocenie pozwanej, powodować ujemnych skutków procesowych dla strony, która nie zdawała sobie sprawy z tego rodzaju sprawy z tego rodzaju

wymogów formalnych. Pozwanej wielokrotnie doręczane były z sądu przesyłki przez (...) S.A. dlatego pozwana założyła, że korespondencję kierowaną do sądu również może nadać u tego operatora.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Na wstępie zauważyć należy, że pozwana nie kwestionowała faktu złożenia sprzeciwu w placówce operatora usług pocztowych In P.. S.A. (...) Sąd Rejonowy zważył, że operator ten nie posiada statusu operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 165 § 2 k.p.c. w związku z art. 3 pkt 13 i art. 178 ust. 1 Prawa pocztowego. Takiej oceny statusu operatora pocztowego pozwana zresztą nie zakwestionowała wywołała natomiast, że z usług pocztowych operatora (...) S.A. korzystają także sądy dlatego też uznała, iż również korespondencję kierowaną do sądu może nadać u tego operatora.

Zasadą jest, że dochowanie terminu do wniesienia każdego pisma procesowego, a więc również sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wymaga jego wniesienia do właściwego sądu. Wyjątek od tej zasady przewidziano w art. 165 § 2 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem, oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Obowiązki operatora wyznaczonego zarówno w dacie wniesienia pozwu, składania sprzeciwu od nakazu jak i obecnie pełni (...) S.A. (...) tego wyłącznie oddanie pisma w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego, nie zaś innego operatora pocztowego, skutkuje zachowaniem terminu, będąc równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu. Nie budzi wątpliwości, ani w orzecznictwie, ani w doktrynie, że przepis ten nie może być wykładany rozszerzającego ponieważ ustanawia on wyjątek od zasady. Nadto tylko potwierdzenie wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego potwierdzającego datę nadania pisma procesowego do sądu, co z kolei pozwala sądom skontrolować dochowanie przez stronę terminu do dokonania czynności procesowej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 25 sierpnia 2015 r., II UZ 16/15, LEX nr 1797098). W konsekwencji, jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy, nie ma podstaw do takiej wykładni art. 165 § 2 k.p.c., zgodnie z którą oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora niebędącego operatorem wyznaczonym w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo pocztowe byłoby równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do sądu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 14 lipca 2015 r., II UZ 10/15, LEX nr 1762485).

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, tj. w sytuacji, gdy sprzeciw od nakazu zapłaty został złożony w placówce pocztowej operatora niebędącego operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe i wpłynął do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 11 lutego 2016 r., uznać należy uznać za prawidłową ocenę Sądu Rejonowego, iż sprzeciw pozwanej spółki został złożony po upływie terminu ustawowego do jego złożenia. Skoro zatem został przekroczony termin do wniesienia sprzeciwu, w myśl art. 504 § 1 k.p.c. podlegał on odrzuceniu. Dla takiej oceny jak przedstawiona powyżej, na gruncie rozważanej sprawy nie ma znaczenia podnoszony przez pozwaną w zażaleniu fakt korzystania przez sądy z usług operatora pocztowego (...) S.A. (...) należy bowiem dokonywanie doręczeń przez sąd (art. 131 i nast. k.p.c.) od kwestii dochowania terminów procesowych przy wnoszeniu pism procesowych przez strony do sądu (art. 165 § 2 k.p.c.). Chodzi tu o działania podmiotów pełniących w postępowaniach procesowych odmienne role, w związku z czym uzasadnione i dopuszczalne jest różnicowanie regulacji prawnych w tym zakresie, dotyczących ponadto odmiennych kwestii procesowych. Z punktu widzenia oceny zasadności zażalenia bez znaczenia jest też argumentacja pozwanej, że podczas nadawania przesyłki nie uzyskała żadnych informacji o tym, by jej nadanie u operatora pocztowego (...) S.A. niesło za sobą skutki odmienne od nadania jej w innej placówce pocztowej. Pomijając fakt, że pozwana jest spółką prawa handlowego, od której, jako podmiotu profesjonalnie działającego w sferze działalności gospodarczej, należy oczekiwać większej świadomości prawnej, stwierdzić należy, że ewentualne uchybienia przy wnoszeniu środków odwoławczych nie uzasadniają konwalidacji przekroczenia terminu do ich wniesienia, co najwyżej mogą być rozpatrywane wyłącznie przy ocenie wniosku o przywrócenie terminu do ich wniesienia (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2011 r., III CZP 38/11, OSNC 2012, Nr 5, poz. 56).

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

SSO N. Pawłowska-Grzelczak SSO A. Budzyńska SSR del. Anna Górnik

Sygn. akt VIII Gz 174/16

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...),
3. (...)