

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2016

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Budzyńska

Sędziowie: SSO Piotr Sałamaj

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2016 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z wniosku A. G.

przeciwko S- (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2016 roku, w sprawie X GC 923/14 upr.

postanawia:

I. oddalić zażalenie;

II. zasądzić od S- (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz A. G. kwotę 120,00 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego

SSO Piotr Sałamaj SSO Anna Budzyńska SSO Leon Miroszewski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności wyrokowi tego Sądu z dnia 8 kwietnia 2015 roku, w sprawie X GC 923/14

W uzasadnieniu stwierdził, że klauzula została nadana na wniosek powoda, po uprawomocnieniu się wymienionego wyżej wyroku. Jako podstawę powołał art. 782 § 1k.p.c.

S- (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. zaskarżyła to postanowienie wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Podniosła twierdzenie o braku prawomocności wyroku (nazwanego w zażaleniu nakazem zapłaty) z uwagi na niezakończone postępowanie w sprawie wezwania pozwanego do uiszczenia opłaty od apelacji.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Podniósł, że apelacja została odrzucona, a postanowienie o odrzuceniu jest prawomocne. Niezależnie od tego podniósł, że pozwana została skutecznie wezwana do opłacenia apelacji, a termin opłaty upłynął.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne. Argumentacja zażalenia nie może prowadzić do odmowy nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, którego wniosek klauzulowy dotyczy. Nie doszło przy tym do naruszenia przepisów art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c., art. 781 § 1 k.p.c. i art. 782 § 1 k.p.c. Klauzula dotyczy orzeczenia prawomocnego, została nadana na wniosek wierzyciela, przez właściwy Sąd.

W świetle powołanych przepisów postępowanie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności ma charakter formalny, a więc polegający na sprawdzeniu, czy został wydany tytuł egzekucyjny, a w wypadku wyroku niebędącego wyrokiem zaocznym, czy jest on prawomocny.

Skarżąca w istocie podważa zasadność postanowienia z dnia 22 grudnia 2015 roku o odrzuceniu apelacji złożonej przez pozwaną od powołanego wyżej wyroku, jednak jedyną drogą do wzruszenia tego orzeczenia było wniesienie zażalenia, czego pozwana nie uczyniła, a termin do tej czynności upłynął. Postępowanie klauzulowe nie ma służyć badaniu rozstrzygnięcia, skutkiem którego nastąpił stan, w którym od orzeczenia, którego dotyczy wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, nie przysługuje środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia.

W świetle powyższych wywodów na temat charakteru postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności powołany przez skarżącą zarzut nie ma żadnego znaczenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c., należało oddalić zażalenie jako bezzasadne. Orzeczenie o kosztach postępowania znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz przy zastosowaniu § 10 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych

SSO Piotr Sałamaj SSO Anna Budzyńska SSO Leon Miroszewski