

Sygn. akt VIII Gz 25/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górską (spr.)

Sędziowie SO Natalia Pawłowska – Grzelczak

SO Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2016 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 15 maja 2015 roku, sygn. akt XI GNc 129/15 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

postanawia:

oddalić zażalenie.

Natalia Pawłowska – Grzelczak Agnieszka Górską Patrycja Baranowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 maja 2015 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16 lutego 2015 r.

Pozwany wniósł zażalenie na ww. postanowienie, domagając się „przekazania sprawy do postępowania zwykłego” i uchylecia wszystkich czynności zdziałanych przez organ egzekucyjny. W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 1 lipca 2015 r. organ egzekucyjny wręczył pozwanemu zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 17 czerwca 2015 r., nakaz zapłaty, zajęcie wierzytelności i prawa, protokół nowego zajęcia ruchomości z dnia 22 czerwca 2015 r. Skarżący podał, że nie miał wiedzy o toczącym się postępowaniu, pozbawiono go możliwości zajęcia stanowiska czy złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. W myśl przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułami egzekucyjnymi są m.in. orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał w dniu 16 lutego 2015 r. przeciwko w pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. Nakaz ten doręczony został pozwanemu zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. Przepis ten stanowi, że w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu czynność zawiadomienia należy powtórzyć.

Przesyłka obejmująca nakaz zapłaty z dnia 16 lutego 2015 r. oraz pozew z załącznikami była dwukrotnie awizowana, po czym została zwrócona jako nie podjęta w terminie przez adresata. Doręczenie nakazu zapłaty nastąpiło zatem ze skutkiem na dzień 10 marca 2015 r., kiedy upłynął 7- dniowy termin od daty powtórnego awiza. Dwutygodniowy termin do wniesienia zarzutów minął w dniu 24 marca 2015 r. , a zatem z dniem 25 marca nakaz ten stał się prawomocny. Tym samym zaistniały przesłanki do nadania nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności. W konsekwencji brak wiedzy o wydaniu przeciwko pozwanemu nakazu zapłaty, który nastąpił z uwagi na nieodebranie prawidłowo awizowanej przesyłki, nie uniemożliwił nadania temu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

Natalia Pawłowska – Grzelczak Agnieszka Górską Patrycja Baranowska