

Sygn. akt VIII Gz 246/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2015 r

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie :

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie: SO Patrycja Baranowska

SO Natalia Pawłowska Grzelczak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2015 r, w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku uprawnionego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko obowiązany (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. oraz (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia obowiązanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 4 sierpnia 2015 roku, sygn. akt X GCo 320/15,

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Patrycja Baranowska SSO Piotr Sałamaj SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem w punkcie pierwszym Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie udzielił uprawnionemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zabezpieczenia poprzez zakazanie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. oraz (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz osobom reprezentującym prawa tych spółek wchodzenia, wjeżdżania i poruszania się po terenie działki nr (...) z obrębu K., Gmina W., a także wchodzenia, wjeżdżania i poruszania się po terenie pola golfowego znajdującego się w posiadaniu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. (działki gruntu nr (...) obręb K., Gmina W.) oraz po znajdujących się w obrębie tego pola golfowego działkach drogowych o numerach (...) (obręb K., Gmina W.), jak również poprzez zakazanie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. prowadzenia jakiejkolwiek działalności gospodarczej na terenie działki gruntu nr (...) obręb K. Gmina W. oraz poprzez nakazanie usunięcia z terenu działki nr (...) osób reprezentujących prawa wyżej wskazanych spółek oraz usunięcia ruchomości, w tym ogrodzenia tej działki - do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o naruszenia posiadania. W punkcie drugim Sąd zobowiązał wnioskodawcę do wniesienia powództwa o ochronę naruszonego posiadania w terminie dwóch tygodni od dnia udzielenia zabezpieczenia pod rygorem upadku zabezpieczenia

U podstaw rozstrzygnięcia legło stwierdzenie, że uprawniony uprawdopodobnił zarówno żądanie jak też interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Odnośnie przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia, Sąd Rejonowy wskazał, że uprawniona spółka przedstawiła twierdzenia i dowody, które uprawdopodobniają przedstawione we wniosku przyszłe

roszczenie. Sąd podał, iż z przedstawionego wyrysu mapy z zaznaczonymi działkami wynika, że należąca do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. działka nr (...) znajduje się w obrębie nieruchomości posiadanych przez uprawnioną (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. i umiejscowiona jest w taki sposób, który uprawdopodobnia, iż w celu dojazdu do tej działki, zobowiązani muszą naruszyć grunty będące w posiadaniu uprawnionej. Nadto zdaniem Sądu I instancji uprawniona skutecznie uprawdopodobniła, że przedmiotowa działka nr (...) pozostawała w jej posiadaniu albowiem zajęła ona ją na potrzeby prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej w postaci pola golfowego, na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 22 maja 1996 roku z Gminą W. (ówczesnym właścicielem nieruchomości). Podano, że uprawniona spółka zagospodarowała przedmiotową działkę poprzez zasianie specjalnej trawy i umiejscowienie dołków do gry w golfa zaś działka ta ze względu na swoje położenie tworzy całość z pozostającymi w jej obrębie pozostałymi działkami, w których posiadaniu pozostaje uprawniona i tworzy z nimi wspólnie pole golfowe.

W ocenie Sądu Rejonowego została także wykazana przez uprawnionego przesłanka interesu prawnego. Sąd wskazał, iż z przedstawionego w sprawie materiału dowodowego wynika, że zobowiązane (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. naruszając będące w posiadaniu uprawnionej grunty, wyrządzają jej szkodę poprzez m.in. destrukcję zasianej na tych gruntach specjalnej trawy do gry w golfa, powoduje również utrudnienia w korzystaniu przez klientów uprawnionego z pola golfowego utworzonego na tych terenach. Nadto, jak wynika z załączonych do wniosku wydruków zdjęć na ogrodzeniu działki nr (...) zobowiązane umieściły tablice z napisem (...) oraz wizerunkiem jelenia, tablice z napisem „jelonki nie płaci”, rozwiesiły plakaty zawierające trupie czaszki, posadowiły na terenie przedmiotowej działki atrapy dział artyleryjskich, napis „Centrum paintballa”, strzały paintballa oraz sedesy. Zdaniem Sądu Rejonowego działania zobowiązanych utrudniają, a wręcz uniemożliwiają normalną działalność uprawnionej spółki, zagrażają jej interesom. W takiej sytuacji zdaniem Sądu Rejonowego brak zabezpieczenia co najmniej utrudniłby przywrócenie posiadania w przypadku korzystnego dla uprawnionej rozstrzygnięcia sporu. Za uzasadniony Sąd uznał także sposób zabezpieczenia wskazany we wniosku. Wskazał, iż szeroki zakres zabezpieczenia mający charakter nowacyjny jest uzasadniony z uwagi na wykazanie przez uprawnionego, że bez takiego zabezpieczenia narażony będzie na szkodę albo inne niekorzystne skutki. Interes prawny wyraża się zatem w takiej sytuacji potrzebą uzyskania natychmiastowej ochrony prawnej w celu uchronienia uprawnionego przed szkodą lub innymi negatywnymi następstwami, które dotknęłyby go pomimo ostatecznego wygrania sprawy. Zdaniem Sądu Rejonowego negatywne następstwa jakie dla obowiązanej wiązałyby się z kontynuowaniem działalności przez obowiązaną na przedmiotowej działce powodują konieczność udzielenia zabezpieczenia w szerokim zakresie

W zażaleniu na to postanowienie obowiązany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1). naruszenie przepisów prawa materialnego:

a) art. 344 k.c. poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że uprawniony był w posiadaniu działki ewidencyjnej nr (...) z obrębu K., Gmina W. oraz pozostałych działek wymienionych w sentencji zaskarżonego postanowienia, zaś obowiązany tym który samowolnie naruszył posiadanie lub na korzyść którego naruszenie nastąpiło, podczas gdy Uprawniony ani Obowiązany nie posiadają legitymacji czynnej ani biernej do występowania w niniejszym postępowaniu, a to z tego względu, że Uprawniony nie był posiadaczem działek, a tym samym Obowiązany nie naruszył jego posiadania;

b) art. 336 k.c. poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że Uprawniony był posiadaczem działki ewidencyjnej nr (...) z obrębu K., Gmina W. oraz pozostałych działek wymienionych w sentencji zaskarżonego postanowienia, podczas gdy okoliczności faktyczne nie pozwalają na uznanie jego za posiadacza tych nieruchomości na gruncie art. 336 k.c.

1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy:

a) art. 730 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 730¹ § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż Uprawniony uprawdopodobnił roszczenie i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, podczas gdy Uprawniony nie przedstawił jakichkolwiek dowodów uprawdopodobniających roszczenie i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia,

b) art. 243 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż dowody przedstawione przez Uprawnionego są wystarczające dla uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego,

c) art. 730¹ § 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż przywrócenie posiadania w przypadku korzystnego dla Uprawnionego rozstrzygnięcia sporu utrudni ewentualne pogorszenie stanu nieruchomości (nawet gdyby miało miejsce

czemu Obowiązany przeczy), ewentualne wyrządzenie szkody poprzez m.in. destrukcje zasianej na tych gruntach specjalnej trawy do gry w golfa, utrudnienia w korzystaniu przez klientów z pola golfowego utworzonego na tych terenach (nawet gdyby miało miejsce czemu Obowiązany przeczy) oraz ewentualne działania Obowiązanych utrudniające i uniemożliwiające normalną działalność Uprawnionego, zagrażające jego interesom (nawet gdyby miało miejsce czemu Obowiązany przeczy), podczas gdy okoliczności te nie mają nawet najmniejszego wpływu na ewentualną możliwość wykonania zapadłego w niniejszej sprawie orzeczenia w przypadku korzystnego dla Uprawnionego rozstrzygnięcia,

d) art. 730¹ § 3 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia w sposób wskazany przez Uprawnionego, podczas gdy ten sposób zabezpieczenia obciąża Obowiązanego ponad potrzebę wynikającą z okoliczności faktycznych, w szczególności zakazując prowadzenia Obowiązanemu jakiegokolwiek działalności gospodarczej na działce ewidencyjnej nr (...),

e) art. 731 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia w sposób wskazany przez Uprawnionego, w sytuacji gdy ten sposób zabezpieczenia wprost zmierza do zaspokojenia roszczenia,

f) art. 321 k.p.c. poprzez wydanie orzeczenia co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem a mianowicie nakazanie usunięcia z terenu działki nr (...) osób reprezentujących prawa wyżej wskazanych spółek oraz usunięcie ruchomości, w tym ogrodzenia tej działki, podczas gdy Uprawniony we wniosku żądał udzielenia zabezpieczenia poprzez nakazanie usunięcia z terenu działki nr (...) osób i ruchomości reprezentujących prawa wyżej wskazanych spółek, w tym ogrodzenia tej działki.

W rozwinięciu przedstawionych zarzutów podał, że w realiach przedmiotowej sprawy uprawniony nie posiadał legitymacji czynnej do wystąpienia z roszczeniem o naruszenie posiadania, a tym bardziej do wystąpienia z żądaniem jego zabezpieczenia. W ocenie obowiązanego w istocie posiadaczem pola golfowego jest spółka (...) spółka z o.o. z siedzibą w W., której prezesem zarządu i współnikiem jest A. J., który to także jest jedynym współnikiem uprawnionej. Z powyższych względów zdaniem obowiązanego, wniosek uprawnionego nie zasługiwał na uwzględnienie. Wskazał, że uprawniony nie był i nie jest posiadaczem działek, o których mowa w sentencji postanowienia. Nie przysługuje mu zatem roszczenie o naruszenie posiadania z art. 344 k.c. Wskazał, iż obowiązany był wyłącznym właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...), położonej w miejscowości K., gminie W., powiecie (...), województwie (...), z obrębu ewidencyjnego (...), dla której Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...). Jednakże posiadaczem nieruchomości była spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą W.. W świetle powyższego zdaniem obowiązanego brak jest posiadania przez strony legitymacji czynnej i biernej.

Zdaniem obowiązanego Sąd I instancji uznał fakt posiadania przez uprawnionego działek wskazanych w sentencji postanowienia jedynie w oparciu o jego twierdzenia bez jakiegokolwiek dowodzenia a nawet bez uprawdopodobnienia, co stanowi naruszenie art. 243 k.p.c. Wskazał, iż obowiązany posiadał bezpośredni dostęp do działki ewidencyjnej nr (...) bez konieczności naruszania posiadania działek będących w posiadaniu innych osób, co oznacza iż roszczenie wniosku jest całkowicie bezzasadne i absolutnie brak było podstaw do jego zabezpieczenia.

Zdaniem obowiązanego, uprawniona spółka nie wykazała też interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Podał, że w zakresie interesu prawnego Sąd powołał się na materiał dowodowy, z którego to niby wynika, że obowiązani wyrządzają szkodę poprzez m.in. destrukcję zasianej na tych gruntach specjalnej trawy do gry w golfa, powodując również utrudnienia w korzystaniu przez klientów z pola golfowego utworzonego na tych terenach. Oczywiście Sąd nie wskazał z jakiego rodzaju dowodów wysnuł te twierdzenia, a zatem nie można mówić o jakimkolwiek wykazaniu interesu prawnego.

Dodatkowo obowiązany wskazał, iż sposób zabezpieczenia w niniejszej sprawie zmierza do zaspokojenia roszczenia, co jest niedopuszczalne na gruncie art. 731 k.p.c. Podniósł, że uprawniony zamiast uzyskać ochronę prawną tymczasową, uwzględniającą interesy obu stron postępowania, uzyskał w zasadzie całkowitą ochronę zbieżną z treścią orzeczenia jakie zgodnie z jego żądaniem może zapaść w niniejszej sprawie. W związku z powyższym postanowienie zostało wydane z rażącym naruszeniem art. 731 k.p.c. oraz art. 730¹ § 3 k.p.c.

W odpowiedzi na zażalenie pełnomocnik uprawnionej spółki wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podał, iż wskazywana przez zobowiązaną (...) spółka (...) zajmuje się jedynie operacyjnym zarządzaniem polem golfowym, na zasadzie outsourcingu, co jednak nie ma żadnego wpływu na posiadanie wszystkich działek gruntu w obrębie pola golfowego przez uprawnioną. Dodał, iż niezasadnym jest czynienie Sądowi zarzutu naruszenia art. 344 kc na skutek tego, że naruszcicielem posiadania był właściciel. Żaden przepis prawa nie wyłącza bowiem możliwości skierowania zarzutu naruszenia posiadania rzeczy przeciwko właścicielowi tej rzeczy w sytuacji, gdy inna osoba posiada tę rzecz w momencie naruszenia. Odnośnie zaś kwestii posiadania działki nr (...) przez Spółkę (...) należy stwierdzić, że twierdzenia w tym zakresie zostały wykreowane na potrzeby sprawy i w celu uniknięcia czynności komorniczych, które doprowadziły ostatecznie do usunięcia z działki nr (...) zarówno przedstawicieli (...), jak i (...) oraz T.. Dodał, że postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie udzielił uprawnionej analogicznego zabezpieczenia również przeciwko Spółce (...) w sprawie X GC 1050/15.

Również za chybiony uznał zarzut naruszenia przez Sąd art. 336 k.c. Podał, iż uprawniona w sposób aż nadto wystarczający wykazała fakt posiadania pola golfowego w K., w tym również wchodzącej w skład tego pola działki nr (...). Analiza wniosku o zabezpieczenie roszczenia z dnia 3 sierpnia 2015 r. pozwala wręcz stwierdzić, że fakt posiadania przez uprawnioną działki nr (...), jak również pozostałych działek objętych zabezpieczeniem, został nie tylko uprawdopodobniony, lecz wręcz udowodniony. Skarżąca zaś całkowicie pomija to, że sprawą posiadania przez uprawnioną działki nr (...) oraz pozostałych działek wchodzących w skład pola golfowego sądy powszechne w Szczecinie zajmowały się już wielokrotnie, a postanowienia wydane w tych sprawach były załączone jako dowody do wniosku z dnia 3 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Zdaniem Sądu Odwoławczego ocena zachowania obowiązanego spółek przedstawiona w uzasadnieniu orzeczenia Sądu I instancji, obejmująca dokonaną przez ten Sąd wykładnię zastosowanych przepisów prawa okazała się właściwa i nie budzi zastrzeżeń Sądu Okręgowego. Sąd II instancji w pełni akceptuje stanowisko Sądu meriti i przyjmuje za własne, czyniąc je integralną częścią poniższych rozważań.

W myśl art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd lub Sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, które zgodnie z art. 730 § 2 k.p.c. Sąd może udzielić przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Przesłanki udzielenia zabezpieczenia zostały wymienione w treści art. 730¹ k.p.c. Zgodnie z brzmieniem jego § 1 „udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia”. Pojęcie „interesu prawnego” zostało dookreślone przez ustawodawcę w § 2 przepisu, a zatem o jego istnieniu mówić można wówczas, „gdy

brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie”. W ocenie Sądu Okręgowego trafnie Sąd pierwszej instancji przyjął, że roszczenie uprawnionego zostało uprawdopodobnione, co wynika z zaferowanego materiału dowodowego. Wskazać jednocześnie należy, iż Sąd Rejonowy nie przesądził o wyniku rozstrzygnięcia postępowania, które uprawniony wytoczy przeciwko obowiązany. Przede wszystkim wskazać należy, iż w judykaturze przyjmuje się, że roszczenie o jakim mowa w art. 730¹ § 1 k.p.c. jest uprawdopodobnione jeżeli bez głębszego wnikania we wszystkie możliwe aspekty faktyczne i prawne sprawy, istnieje szansa, że w świetle przytoczonych przez wnioskodawcę twierdzeń faktycznych popartych dowodami lub środkami nie będącymi dowodami w rozumieniu przepisów postępowania cywilnego przysługuje ono osobie uprawnionej. W kontekście powyższego zdefiniowania uprawdopodobnienia przyjąć należało, że twierdzenia jak i zaferowane przez uprawnioną spółkę dowody są wystarczające do przyjęcia, iż wniosek o udzielenie zabezpieczenia jest uzasadniony. Materiał dowodowy jak i przytoczenia faktyczne potwierdzają, że wnioskodawca był posiadaczem działki numer (...) obręb K. Gmina W. oraz pozostałych działek wymienionych we wniosku o zabezpieczenie w chwili dokonania naruszenia. Nie zmienia tego faktu okoliczność, że istnieje spór czy umowa dzierżawy została rozwiązana czy też nie. Nie przesądzając o ważności umowy dzierżawy, skuteczności jej wypowiedzenia i okoliczności temu towarzyszących wskazać należy, iż okoliczności te nie mają żadnego znaczenia dla przedmiotowego sporu. Bowiem zupełnie nieistotne jest czy uprawniony dysponuje tytułem prawnym do działek wskazanych we wniosku o zabezpieczenie czy też tytułu takiego nie posiada. Zgodnie bowiem z art. 478 k.p.c. w sprawach o naruszenie posiadania sąd bada jedynie ostatni stan posiadania i fakt jego naruszenia, nie rozpoznając samego prawa ani dobrej wiary powoda. Tym bardziej okoliczność ta nie powinna podlegać badaniu w postępowaniu zabezpieczającym. Ponadto rozpoznając wniosek o zabezpieczenie Sąd nie może badać i dokonywać oceny, jaki jest status działek stanowiących pole golfowe będących w posiadaniu uprawnionej spółki, co do których obowiązana twierdzi, że stanowią drogi publiczne, czy też drogi wewnętrzne. Jak wynika z materiału dowodowego w dniu 10 września 2013 roku wnioskodawca niewątpliwie korzystał z części działek wymienionych we wniosku, co wynika z pisma Starostwa Powiatowego w K., w którym czytamy: „...odpowiadając na korespondencję dot. nieruchomości stanowiących działki (...) położonych w G. na terenie pola golfowego ...”, „...z uwagi na istniejący stan faktyczny polegający na korzystaniu z przedmiotu własności Skarbu Państwa bez tytułu prawnego przez (...) spółkę z o.o. ...”. Pismo to potwierdza, iż uprawniona była w posiadaniu przedmiotowych działek w owym czasie i władała nimi. Ponadto fakt posiadania przez uprawnioną statusu posiadacza w odniesieniu do działki (...) oraz pozostałych działek gruntu wchodzących w skład pola golfowego potwierdził Sąd Okręgowy w prawomocnym postanowieniu z dnia 2 kwietnia 2014 roku. Od tego momentu nie naprowadzono żadnego dowodu, z którego by wynikała teza, że uprawniona przestała być posiadaczką spornych działek. Z przytoczeń faktycznych uprawnionej wynika, iż w dniu 31 lipca 2015 roku pracownicy obowiązanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz przedstawiciele (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. dokonali naruszenia posiadania uprawnionego poprzez zajęcie działki (...) poprzez jej ogrodzenie, rozstawienie namiotów, sprzętu turystycznego, agregatu prądotwórczego i innych urządzeń. W tym też dniu interweniowała policja sporządzając notatkę ze zdarzenia. Materiał dowodowy w postaci wydruków zdjęć potwierdza posadowienie na spornym terenie wyżej wymienionych ruchomości. Trudno przyjąć, że uprawniona sama posadowiła owe przedmioty na terenie pola golfowego gdzie prowadzi działalność. Nie kwestionowała ona także prawa własności obowiązanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do działki (...), kwestionując jednak jego uprawnienie do naruszania jej ostatniego spokojnego posiadania. Uprawniona zna przedstawicieli obowiązanych zatem potrafiła wskazać kto dokonał owego naruszenia. Zatem czynienie Sądowni Rejonowemu zarzutu naruszenia art. 344 k.c. na skutek tego, że naruszcicielem posiadania jest właściciel jest chybione. Okoliczności powyższe uprawdopodobniają, że doszło do naruszenia posiadania działki (...) i pozostałych działek wskazanych we wniosku. Wskazać również należy, iż z pisma z dnia 6 maja 2015 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, sporządzonego na około półtora miesiąca przed dniem kiedy miało miejsce naruszenie wynika, iż przez ostatnie 20 lat to właśnie uprawniona spółka użytkowała sporne działki. Okoliczność ta uprawdopodobnia posiadanie przez wnioskodawcę działek w czasie gdy doszło do naruszenia i tym samym dowodzi tego, że uprawniona ma legitymację czynną do wystąpienia zarówno z wnioskiem o zabezpieczenie jak i z pozwem o ochronę naruszonego posiadania. Ponadto z pisma tego (z dnia 6 maja 2015 roku) wynika, iż działki drogowe istnieją tylko na mapie, a faktycznie były użytkowane jako pola

golfowe już od 1993 roku, co przesądza o tym, iż obowiązana nie ma swobodnego dostępu do działki (...). Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że uprawniona podjęła działania doprowadzające do zasiewu na spornych działkach specjalnej trawy i wykonywała też czynności pielęgnacyjne w tym zakresie, co również uprawdopodobnia fakt, posiadania spornych działek. Wszystkie powyższe okoliczności zdaniem Sądu Odwoławczego uprawdopodobniają stwierdzenie, że uprawniona była posiadaczką spornych działek, co do których doszło do naruszenia posiadania. Zatem nie przesądzając o wyniku rozstrzygnięcia kwestii, które wnikliwie zbada Sąd w procesie wskazać należy, iż uprawniona jak i obowiązane mają legitymację odpowiednio czynną jak i bierną. Zostało również uprawdopodobnione dokonanie przez obowiązane samowolnego naruszenia posiadania.

Zdaniem Sądu uprawomocniona została także druga przesłanka tj. istnienie interesu prawnego po stronie uprawnionej do wystąpienia z wnioskiem o zabezpieczenie. Niewątpliwie umieszczenie tablic z napisem (...) oraz wizerunkiem jelenia, jak też tablic z napisem „jelonki nie płaci”, czy też umieszczeniem plakatów zawierających trupie czaszki jak również umieszczeniem atrap dział artyleryjskich, napisów „Centrum paintballa”, strzały paintballa oraz sedesy nie sprzyja spokojnemu prowadzeniu działalności przez uprawnioną na spornym terenie, a wręcz czyni ją niemożliwą. Zdaniem Sądu Odwoławczego tego rodzaju działania zagrażają interesom uprawnionej i zdecydowanie źle wpływają na jej wizerunek. Ponadto z uwagi na fakt, iż nawierzchnia pola golfowego musi być utrzymywana w odpowiednim stanie, niewątpliwie rozstawianie namiotów poruszanie się przypadkowych pojazdów i osób grozi jej uszkodzeniem, na co uprawniona nie wyraża zgody. Jak wynika z wniosku uprawnionej ustne wezwania obowiązanych do zaprzestania naruszeń jak też interwencje policji nie przyniosły zamierzonego skutku co zmusiło uprawnioną do poszukiwania ochrony na drodze sądowej.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu, że wydane postanowienie narusza dyspozycję art. 731 k.p.c. wskazać należy, iż Sąd Odwoławczy nie dopatrył się tu żadnego naruszenia. Podkreślić należy bowiem, że zakaz wynikający z art. 731 k.p.c. nie ma charakteru bezwzględny, co wynika wprost z zapisu art. 755 § 2¹ k.p.c. Przepis ten przewiduje wprost możliwość zabezpieczenia w sytuacji, gdy zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków. Zdaniem Sądu Odwoławczego taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie albowiem negatywne następstwa dla uprawnionej spółki rodzi posiadanie na zajmowanym przez nią terenie różnego rodzaju ruchomości, o których mowa powyżej (vide dokumentacja zdjęciowa). Ponadto czynności te znacznie utrudniają uprawnionej prowadzenie na przedmiotowych działkach dotychczasowej działalności i negatywnie wpływają na jej wizerunek. Nie bez znaczenia jest też fakt, że dochodzi do szkody po stronie uprawnionej, która musi odnawiać niszczoną nawierzchnię, której stan musi być o określonym standardzie, aby zapewnić użytkownikom pola golfowego odpowiednie warunki. Powyższe negatywne następstwa powodują konieczność udzielenia uprawnionej zabezpieczenia w szerokim zakresie. Zdaniem Sądu Okręgowego właściwym sposobem zabezpieczenia jest taki właśnie sposób zabezpieczenia, jakiego udzielił Sąd Rejonowy. Trzeba bowiem dodać, że nowacyjne zabezpieczenie roszczeń może nie różnić się od treści rozstrzygnięcia sprawy, o ile uprawniony wykaże, że bez takiego zabezpieczenia narażony będzie na szkodę albo inne niekorzystne skutki. Interes prawny wyraża się zatem w takiej sytuacji potrzebą uzyskania natychmiastowej ochrony prawnej w celu uchronienia uprawnionego przed szkodą lub innymi negatywnymi następstwami, które dotknęłyby go pomimo ostatecznego wygrania sprawy.

Na marginesie już tylko dodać należy, że Sąd Rejonowy nie naruszył również dyspozycji art. 321 k.p.c. albowiem Sąd nie jest zobowiązany do literalnego przytoczenia w sentencji postanowienia treści wniosku uprawnionego. Niemniej jednak zakres udzielonego zabezpieczenia jest zgodny z żądaniem wniosku ponieważ nie budzi wątpliwości, iż wniosek uprawnionej dotyczył zarówno usunięcia ruchomości jak i ogrodzenia, które również jest ruchomością.

Reasumując stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy orzekł w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia dokonując prawidłowej oceny, że doszło do uprawdopodobnienia zarówno roszczenia jak i interesu prawnego uprawnionej. W tym świetle Sąd odwoławczy nie znajduje podstaw do postulowanej w zażaleniu zmiany czy też uchylecia zaskarżonego orzeczenia.

W związku z tym, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie.

SSO Patrycja Baranowska SSO Piotr Salamaj SSO Natalia Pawłowska-Grzelczak

Sygn. akt VIII Gz 246/15

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)(...)

3. (...) (...).

(...)