

Sygnatura akt VIII Gz 59/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

Przewodniczący SSO Anna Budzyńska

Sędziowie: SSO Agnieszka Kądziołka

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

Po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa P. T.

przeciwko P. W.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowemu Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 sierpnia 2014 roku, sygnatura akt XI GNc 2192/14

postanawia

uchylić orzeczenie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 sierpnia 2014 roku, XI GNc 2192/14

SSO Agnieszka Kądziołka SSO Anna Budzyńska SSO Leon Miroszewski

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2014 roku nadana została klauzula wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 sierpnia 2014 roku, XI GNc 2192/14, jako nieprawomocnemu. Nastąpiło to w następstwie uwzględnienia wniosku powoda z dnia 11 września 2014 roku. Powód wniósł o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności wymienionemu nakazowi zapłaty po jego uprawomocnieniu się.

Pozwany wniósł zażalenie na tą klauzulę twierdząc, że nie minął okres dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty, zatem nadanie klauzuli było przedwczesne. Podniósł też, że wniósł zarzuty od wymienionego nakazu zapłaty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne i musi skutkować uchyleniem orzeczenia o klauzuli, choć nie tylko z przyczyn wskazanych w zażaleniu.

Wstępnie należy zauważyć, że nakaz zapłaty Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 sierpnia 2014 roku, sygnatura akt XI GNc 2192/14 został wydany na podstawie weksla. Zgodnie z art. 492 § 3 k.p.c. nakaz taki staje się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia. Treść tego przepisu nie zawiera jednak stwierdzenia, że wykonalność nakazu zapłaty nie wymaga nadania mu klauzuli wykonalności. Nie ma więc analogii z uregulowaniem art. 492 § 3 k.p.c. oraz innymi przewidzianymi prawem sytuacjami wykonalności bez nadawania klauzuli (np. art. 598¹⁶ § 4, 598¹⁷ § 4, 752⁴ § 1¹, 768¹, 770¹ k.p.c.). Nie ma też podstaw do nadawania klauzuli

wykonalności nakazowi zapłaty o którym mowa w art. 492 § 3 k.p.c. z urzędu (a więc odmiennie niż w art. 743 § 1 i 782 § 1 k.p.c.).

Tym samym nadanie klauzuli wykonalności musi być poprzedzone wnioskiem. Powód wnosił o nadanie klauzuli wykonalności wymienionemu nakazowi zapłaty, jednak nie jako natychmiast wykonalnemu, lecz jako prawomocnemu. W związku z powyższym, nie negując, że możliwe jest nadanie wymienionemu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności z innej podstawy niż prawomocność nakazu, trzeba stwierdzić, że nie mogło to dotychczas mieć miejsca w niniejszym postępowaniu, bowiem nie został złożony odpowiedni do tego wniosek. Wydane rozstrzygnięcie prowadzi do naruszenia art. 321 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.

Niezależnie od tego, choć już tylko na marginesie, należy zauważyć, że pozwany słusznie zarzucił przedwczesność nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty jako wykonalnemu na podstawie art. 492 § 3 k.p.c. W dniu wydawania zaskarżonego postanowienia nie upłynął okres, o którym mowa w powołanym przepisie.

Mając na uwadze powyższe, należało postanowić jak w sentencji.

SSO Agnieszka Kądziołka SSO Anna Budzyńska SSO Leon Miroszewski