

Sygn. akt VIII Gz 80/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj (spr.)

Sędziowie: SO Agnieszka Górską

SR del. Patrycja Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu upadłościowym (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w upadłości likwidacyjnej

na skutek zażalenia upadłego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2014 r., sygn. akt XII GUp 10/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO A. Górską SSO P. Sałamaj SSR del. P. Baranowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. akt XII GUp 10/13 umorzył postępowanie upadłościowe dotyczące (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w upadłości likwidacyjnej.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem z dnia 30 października 2013 r. sędzia komisarz zobowiązał wierzycieli upadłego do uiszczenia w terminie 7 dni zaliczek w łącznej kwocie 23.230 zł na koszty postępowania upadłościowego. Żaden z zobowiązanych wierzycieli nie uiszczył wskazanej zaliczki. Ponadto ze sprawozdania rachunkowego za okres od 1 września 2013 r. do 30 listopada 2013 r. wynika, że obecnie w masie upadłości brak jakichkolwiek środków finansowych i nie wskazuje na to by masa miała być zasilona w najbliższej przyszłości. W skład masy upadłości wchodzi nieruchomości gruntowa, na której ustanowiono zabezpieczenia w postaci hipotek o wartości przewyższającej cenę oszacowania oraz wartość wierzytelności. Brak stosownych środków finansowych nie pozwolił na pokrycie kosztów ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości, ogłoszeń związanych z umorzeniem postępowania, a tym bardziej na zaspokojenie wierzycieli w jakimkolwiek stopniu. Reasumując w masie brak jest środków wystarczających na pokrycie dalszych kosztów postępowania upadłościowego, w tym związanych z likwidacją masy upadłości. Z tych też względów na podstawie art. 361 pkt 2 p.u.n. Sąd umorzył postępowanie.

Upadły wniósł zażalenie na powyższe postanowienie zarzucając mu naruszenie art. 361 pkt 2 p.u.n. poprzez niezasadne przyjęcie, że niewpłacenie przez wierzycieli zaliczek na koszty postępowania skutkuje obowiązkiem umorzenia postępowania, podczas gdy syndyk powinien wszcząć i kontynuować postępowania sądowe przeciwko dłużnikom wnioskodawcy (...), M. Polska, (...), R. O., C. Polska oraz podjąć skuteczne działania mające na celu zbycie nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Szczecinie prowadzi XI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych

w P. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) i w ten sposób uzyskać środki na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

W uzasadnieniu wskazał, że syndyk nie wszczął postępowań sądowych o zapłatę przeciwko wierzycielom upadłego. Nadto podniósł, że jest właścicielem nieruchomości, syndyk zaś nie podjął skutecznych działań w celu jej sprzedaży.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Podnieść należy, że skarżący koncentrując się na fakcie, iż w skład masy upadłości wchodzi wierzytelności oraz nieruchomości zdaje się całkowicie pomijać okoliczność, iż uzyskanie środków finansowych z tytułu zaspokojenia tych wierzytelności oraz sprzedaży nieruchomości wymaga uprzedniego poniesienia nakładów.

Wyjaśnienia wymaga, że wszczęcie przez syndyka masy upadłości postępowań sądowych przeciwko wierzycielom spółki wiąże się z obowiązkiem poniesienia kosztów sądowych, ewentualnie także kosztów zastępstwa procesowego profesjonalnego pełnomocnika, a następnie opłat egzekucyjnych. Na gruncie art. 132 ust. 2 p.u.n. zwolnienie z obowiązku poniesienia przez syndyka opłat sądowych odnosi się jedynie do spraw dotyczących uznania za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości czynności prawnych dokonanych przez upadłego w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (art. 127 p.u.n.), nie odnosi się zaś do spraw o zapłatę m.in. kaucji gwarancyjnej. Nie sposób zatem oczekiwać, że syndyk masy upadłości nie mając środków finansowych na prowadzenie sporów sądowych podejmie działania związane z wytoczeniem powództwa przeciwko wierzycielom upadłego.

Tożsame uwagi należy odnieść do sprzedaży nieruchomości. Wskazać należy, że działania mające na celu zbycie nieruchomości wiążą się m.in. z koniecznością ogłoszenia o sprzedaży nieruchomości w prasie lokalnej, co również wymaga posiadania w masie upadłości środków finansowych.

Zresztą nie sposób jest czynić syndykowi zarzutów, że nie podjął „skutecznych działań w celu zbycia nieruchomości”. Wskazać należy, że nieruchomość ta jest obciążona hipotekami na łączną kwotę przewyższającą jej wartość. Zatem fakt znacznego obciążenia tej nieruchomości będzie miał niewątpliwie wpływ na decyzję potencjalnych nabywców, co w efekcie znacznie ogranicza krąg osób zainteresowanych jej kupnem. O powyższym dowodzą zresztą dotychczas podjęte przez syndyka próby sprzedaży tej nieruchomości. Pomimo bowiem zamieszczenia stosownych ogłoszeń w prasie lokalnej oraz na tablicy informacyjnej, jak również obniżenia o 10% ceny sprzedaży wynikającej z wyceny rzeczoznawcy, nie znaleziono dotychczas nabywcy.

Reasumując, podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego o tym, że wobec braku środków finansowych w masie upadłości oraz nieuiszczenia przez wierzycieli zaliczek, na gruncie regulacji art. 361 pkt 2 p.u.n., wystąpiły podstawy do umorzenia postępowania upadłościowego.

Powyższej konkluzji nie mogło zmienić pismo skarżącego, nazwane „Uzupełnienie zażalenia wnioskodawcy”, wskazujące na deklarację jednego z wierzycieli uiszczenia kwoty 23.320 zł na poczet kosztów postępowania upadłościowego wraz z załączonym oświadczeniem tegoż wierzyciela, tj. (...) spółki z o.o. w S. (k. 479-480). W treści oświadczenia z 5.05.2014 r. ww. wierzyciel wskazał, że jest gotowy do wpłaty zaliczki na koszty postępowania upadłościowego w kwocie 23.320 zł w dwóch ratach, w tym pierwsza w wysokości 10.000 zł niezwłocznie po wskazaniu konta bankowego, drugą do 15.06.2014 r. (k. 480). Jednakże w ocenie Sądu odwoławczego powyższe oświadczenie pozostaje bez skutku dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Otóż, po pierwsze, (...) spółka z o.o. w S. to jeden z tych wierzycieli, których sędzia komisarz postanowieniem z dnia 30 października 2013 r. (k. 300) zobowiązał do uiszczenia zaliczki na koszty postępowania upadłościowego w wysokości 10.230 zł (z łącznej zaliczki 23.230 zł), lecz pomimo upływu określonego terminu ww. zaliczka nie została uiszczona (k. (...)) - dowód doręczenia pełnomocnikowi zobowiązania). Po drugie, wezwanie do uiszczenia

zaliczki zawierało numer rachunku bankowego (vide k. 311), więc uzależnianie wpłaty przez wierzyciela od podania mu numeru rachunku bankowego przez Sąd było bezzasadne. Po trzecie, Sąd odwoławczy dokonał samodzielnie ustaleń w Oddziale Finansowym Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, z których wynika, że po dniu 5.05.2014 r. w sprawie XII GUp 10/13 nie wpłacono żadnej zaliczki, w tym przez ww. wierzyciela (vide notatka służbowa z dnia 28.07.2014 r.). Brak była zatem podstaw do przyjęcia, że zmieniły się okoliczności, a więc że zaliczka na koszty postępowania upadłościowego została uiszczona.

Z tych też względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 35 p.u.n., oddalił zażalenie upadłego jako bezzasadne.

SSO A. Górską SSO P. Sałamaj SSR del. P. Baranowska