

Sygn. akt VIII Gz 292/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Agnieszka Górską

SR del. Natalia Pawłowska-Grzelczak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. Ś. i J. K.

przeciwko R. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powodów na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 7 listopada 2013 roku, sygn. akt XI GC 911/13,

### **postanawia:**

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 26 czerwca 2012 r. A. Ś. wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy egzekucyjnej o sygnaturze KM 1497/12, prowadzonej przeciwko niej oraz J. K.. Podniosła, iż dług wobec wierzyciela R. S. jest niższy niż wynika to z tytułu wykonawczego. Powódka nie udzieliła odpowiedzi na zobowiązanie do sprecyzowania żądania, w związku z czym pismo zostało uznane za pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 k.p.c.). Zarządzeniem z dnia 7 października 2013 roku zobowiązano powódkę i powoda do uiszczenia kwoty 219 zł tytułem opłaty od pozwu, a także do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez dołączenie odpisów dokumentów załączonych do pisma z dnia 26 czerwca 2012 roku stanowiącego pozew tj. wezwania z dnia 15.06.2012 r., zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z dnia 15.06.2012 r., zajęcia wierzytelności w US z dnia 15.06.2012 r., zajęcia wierzytelności w (...) Bank SA z dnia 15.06.2012 r., zajęcia wierzytelności w (...) SA z dnia 15.06.2012 roku, zawiadomienia (...) Bank SA o zajęciu rachunku, potwierdzenia wpłaty 300 zł z dnia 21 czerwca 2011r, pisma z dnia 25.08.2011 r., pisma z dnia 30.01.2012 r. noty odsetkowej, pisma z dnia 5.07.2011 r., pisma z dnia 30.07.2011 r., pisma z dnia 4.08.2011 roku, pisma z dnia 5.09.2011 r., gdyż dotychczas odpisy tych dokumentów nie zostały złożone, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Zarządzeniem z dnia 7 listopada 2013 r. (wykonanym w dniu 14 października 2013 r.) Przewodniczący zwrócił pozew. Wskazał, że zobowiązanie z dnia 7 października 2013 r. doręczono powodowi i powódce w dniu 17 października 2013 roku. W oznaczonym terminie uiszczono opłatę od pozwu, ale nie uzupełniono jego braków formalnych. Nie złożono odpisów wskazanych w wezwaniu dokumentów.

W uzasadnieniu wskazano, że w niniejszej sprawie Przewodniczący raz już zwrócił pozew. Zażalenie na to zarządzenie zostało uwzględnione przez Sąd Okręgowy w Szczecinie. W uzasadnieniu Sąd ten potwierdził, że komplet załączników

złożony przez powodów różni się od tego załączonego do pozwu. Z uwagi jednak na to, że w wezwaniu nie wskazano wyraźnie, że powinny być również dołączone odpisy załączników tj. tych dokumentów, które dołączono do pozwu Sąd Okręgowy uznał zwrot z tej przyczyny za przedwczesny. Nadto wskazano, że pozwany powinien dysponować takimi samymi załącznikami jak Sąd, gdyż tylko w ten sposób możliwy będzie kontradiktoryjny spór. W niniejszej sprawie brak jest niektórych załączników dla strony pozwanej. Obowiązujące przepisy (art. 128 k.p.c.) nakładają obowiązek zapewnienia odpowiedniej liczby odpisów załączników na stronę wnoszącą pismo, a więc powodów w niniejszej sprawie.

Wobec tego, że w aktach nadal brak było części odpisów załączników Przewodniczący dokładnie je określił i wezwał powodów do ich złożenia w terminie tygodniowym, co nie nastąpiło. W piśmie z dnia 21 listopada 2013 r. powodowie złożyli zażalenie na powyższe zarządzenie wnosząc o ponowne rozpoznanie sprawy.

W uzasadnieniu powodowie nie zgadzają się ze stanowiskiem Przewodniczącego wskazującym na nieusunięcie braków formalnych pozwu. Zdaniem powodów załączyli oni wszystkie dokumenty, o które Przewodniczący żądał w dwóch egzemplarzach. Natomiast w zobowiązaniu z dnia 14 października 2013 r. nie określono ilości egzemplarzy odpisów mających zostać załączonymi. Ponadto zdaniem powodów w zobowiązaniu z dnia 14 października 2013 r. nie określono jasno jakich dokładnie odpisów brakuje bądź jakich jest zbyt mało aby przesłać pozwanemu. Powodowie podnieśli, że wystarczająco udokumentowali, iż nie są winni kwoty, której żąda od nich pozwany.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Argumenty podnoszone przez powódkę nie podważają ustaleń i wniosków poczynionych w zaskarżonym zarządzeniu.

Zgodnie z art. 187 § 1 kpc pozew powinien odpowiadać wymogom pisma procesowego określonym w art. 126 kpc i następne. W myśl art. 128 kpc do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

Przyczyną zarządzenia zwrotu pozwu w niniejszej sprawie na podstawie art. 130 § 2 kpc było przyjęcie przez Sąd I instancji, że powódka nie złożyła odpisów załączników wymienionych w zarządzeniu z dnia 7 października 2013 r.

Powodowie zarzucili, że w zarządzeniu powyższym zobowiązującym do złożenia odpisów załączników Przewodniczący nie wskazał jasno jakich dokładnie odpisów brakuje. Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Nie ulega wątpliwości, że Przewodniczący zastosował się do zaleceń sformułowanych w postanowieniu Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30 sierpnia 2013 r. (VIII Gz 91/13) wydanym na skutek zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu w niniejszej sprawie. W zarządzeniu z dnia 7 października 2013 r. zobowiązującym powodów do złożenia brakujących odpisów załączników do pozwu jednoznacznie i precyzyjnie wskazał, o które dokumenty chodzi podając ich nazwę (np. wezwanie, nota odsetkowa, zajęcie wierzytelności) oraz datę uwidocznioną na każdym piśmie. W ocenie Sądu tak sformułowane zobowiązanie nie powinno nasuwać jakichkolwiek wątpliwości w zrozumieniu jego treści nawet dla osób, które nie są reprezentowane przez zawodowego pełnomocnika. Nie jest także prawdą jak twierdzą powodowie, że przesłali do Sądu wszystkie dokumenty, których Sąd od nich żądał w dwóch egzemplarzach bowiem już w postanowieniu Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia z dnia 30 sierpnia 2013 r. (VIII Gz 91/13) potwierdzone zostało, że komplet załączników złożony przez powodów z pismem z dnia 13 grudnia 2012 r. różni się od tego załączonego do pisma z dnia 26 czerwca 2012 r. stanowiącego pozew. Mimo jednoznacznego i jasnego w swej treści zarządzenia dnia 7 października 2013 r. powodowie w określonym terminie jedynie uiścili opłatę od pozwu, nie przedkładając w ogóle dokumentów o jakie byli wzywani. Wyznaczony termin upłynął bezskutecznie a powodowie nawet nie podjęli próby by uczynić zadość wezwaniu. Wymagane dokumenty powodowie złożyli dopiero z zażaleniem co uznać należy za czynność spóźnioną. Poza tym powyższe świadczy o tym, że powodowie byli jednak w stanie zidentyfikować dokumenty, o które byli wzywani w zarządzeniu z dnia 7 października 2013 r.

W tym stanie rzeczy nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego, że pozew zawiera braki, o których mowa w zarządzeniu z dnia 7 października 2013 r. skoro w określonym terminie powodowie nie złożyli wskazanych w tym zarządzeniu odpisów załączników. Zasadnie zatem Przewodniczący zważył, że zaktualizowała się przesłanka z art. 130 § 1 kpc co skutkowało zwrotem pozwu. Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy stwierdził bezzasadność zażalenia na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 297 kpc i orzekł jak w sentencji.