

Sygn. akt VIII Gz 271/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Budzyńska

Sędziowie: SO Agnieszka Woźniak

SO Piotr Sałamaj

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli R. G., A. R., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W., (...) w L.

o ogłoszenie upadłości dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. obejmującej likwidację majątku dłużnika

na skutek zażalenia A. R. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 21 sierpnia 2013 r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia z dnia 13 sierpnia 2013 roku na postanowienie z dnia 22 lipca 2013 roku o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości (sygn. akt XII 88/11)

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO A. Woźniak SSO A. Budzyńska SSO P. Sałamaj

Sygn. akt VIII Gz 271/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. akt XII GU 88/11 odrzucił zażalenie wnioskodawcy A. R. z dnia 13 sierpnia 2013 r. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin -Centrum w Szczecinie z dnia 22 lipca 2013 r.

W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca w dniu 13 sierpnia 2013 r. złożył zażalenie na postanowienie z dnia 22 lipca 2013 r. oddalające wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Powyższe postanowienie zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 30 lipca 2013 r. Powołując się na regulacje art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 35 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze podniósł, że termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia. Wnioskodawca złożył zażalenie po terminie wobec czego, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 35 u.p.u.n., podlegało ono odrzuceniu.

Wnioskodawca A. R. wniósł zażalenie na powyższe postanowienie wnosząc o jego uchylenie w całości ewentualnie o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia „apelacji”.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 30 lipca 2013 r. doręczono mu odpis postanowienia z dnia 22 lipca 2013 r. W dniu 13 sierpnia 2013 r. wnioskodawca wniósł „ apelację” od tego postanowienia.

Podniósł, że w całym postępowaniu nie był reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika procesowego. Stwierdził, że przesyłka zawierająca odpis postanowienia z dnia 22 lipca 2013 r. nie zawierała pouczenia o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego od tego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, że skarżący w treści zażalenia nie kwestionował faktu, że wniósł zażalenie (wnioskodawca określił ten środek odwoławczy jako „apelacja”) na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 lipca 2014 r. po upływie, wynikającego z treści art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 35 u.p.u.n., tygodniowego terminu.

Jak wynika z akt postępowania upadłościowego A. R. otrzymał odpis postanowienia z dnia 22 lipca 2013 r. w przedmiocie oddalenia jego wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w dniu 30 lipca 2013 r. (k. 5594 B). W myśl więc art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 35 u.p.u.n. termin do wniesienia zażalenia od powyższego postanowienia upłynął z dniem 6 sierpnia 2013 r. Wnioskodawca wniósł tymczasem zażalenie („apelację”) w dniu 13 sierpnia 2013 r. (data stempla pocztowego k. 5677), a zatem po terminie.

Skarżący zresztą sam przyznał w treści zażalenia, że odpis postanowienia z dnia 22 lipca 2013 r. otrzymał w dniu 30 lipca 2013 r., zaś środek odwoławczy od tego postanowienia wniósł w dniu 13 sierpnia 2013 r. (k. 5837).

Z tych też względów należało uznać za trafne rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego co odrzucenia jego zażalenia na postanowienie z dnia 22 lipca 2013 r., jako wniesionego po upływie ustawowego terminu.

Odnosząc się do twierdzeń skarżącego co do tego, że nie był pouczony o prawie, sposobie oraz terminie wniesienia środka odwoławczego od postanowienia z dnia 22 lipca 2013 r., wskazać należy, że okoliczności te mogą uzasadniać wniosek o przywrócenie terminu, taki zaś wniosek – jak wynika z akt sprawy - został przez skarżącego złożony. Sąd I instancji powyższy wniosek wprawdzie odrzucił - jako przedwczesny; uznając priorytet zażalenia. Uznać zatem należy, iż oddalenie niniejszego zażalenia – zaktualizuje konieczność rozpoznania złożonego przez skarżącego wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 22 lipca 2013 roku o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 35 u.p.u.n., oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSO A. Woźniak SSO A. Budzyńska SSO P. Sałamaj