

Sygnatura akt VIII Gz 234/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

Przewodniczący SSO Leon Miroszewski

Po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą S.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 23 września 2013 roku, sygnatura XI GC 402/13,

o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych

postanawia

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 września 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił wniosek strony pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych złożony po otrzymaniu wezwania do uiszczenia opłaty od apelacji wniesionej od wyroku z dnia 20 czerwca 2013 roku. W uzasadnieniu stwierdził, że pozwana wprawdzie wskazała różne okoliczności mające uzasadniać zwolnienie jej od kosztów sądowych, jednakże nie przedstawiła jakichkolwiek dokumentów księgowych czy podatkowych. Zdaniem Sądu Rejonowego to na stronie ubiegającej się o przyznanie zwolnienia od kosztów spoczywa obowiązek wykazania zasadności złożonego wniosku, w tym dowodów o aktualnej sytuacji strony, bowiem dopiero wtedy można mówić o wątpliwościach, które pozwoliłyby na przeprowadzenie dochodzenia co do jej stanu majątkowego.

W zażaleniu na to postanowienie pozwana zarzuciła naruszenie art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 45 Konstytucji RP poprzez błędne przyjęcie, że pozwana jako przedsiębiorca winna liczyć się z kosztami związanymi z podejmowaniem czynności w postępowaniu cywilnym i poczynić w związku z tym oszczędności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne. Trzeba przyznać słuszość rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego w przedmiocie wniosku pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych oraz podzielić argumenty uzasadnienia tego postanowienia.

Skarżąca w ogóle nie odniosła się do podstawowego stwierdzenia Sądu pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, w którym pozwanej wytknięte zostało zaniechanie złożenia jakichkolwiek dokumentów ilustrujących jej sytuację majątkową. Argument, którego podważaniu skarżąca poświęciła właściwie całe zażalenie został przedstawiony w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia jako dodatkowy. Wobec sytuacji, w której pozwana wnioskując o zwolnienie od kosztów sądowych nie przedstawiła żadnych dowodów odnoszących się do jej sytuacji

majątkowej, choć będąc spółką z ograniczoną odpowiedzialnością musi prowadzić sprawozdawczość finansową oraz na bieżąco księgować zdarzenia majątkowe i pieniężne, argument podważany przez pozwaną można wręcz traktować jako marginalny.

Powyższe oznacza, że pozwana nie zaprzeczyła ustaleniu o braku wykazania podstaw do zwolnienia jej, jako osoby prawnej, od kosztów sądowych, to zaś oznacza, że jej wniosek podlegał oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., należało oddalić zażalenie jako bezzasadne.