

Sygnatura akt VIII Gz 214/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2013

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Budzyńska

Sędziowie: SSO Piotr Sałamaj

SSO Leon Miroszewski /spr./

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w S.

przeciwko (...) w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie

Wielkopolskim z dnia 12 sierpnia 2013 (sygnatura akt V GC 464/13)

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Gorzowie Wielkopolskim do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia jego roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez (...) w G. z dnia 18 maja 2000 roku nr (...) opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 stycznia 2000 roku wraz z dalszym tytułem wykonawczym wydanym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 stycznia 2010 roku.

W uzasadnieniu stwierdził, że powód nie uprawdopodobnił, że brak zabezpieczenia może pozbawić go zaspokojenia, a jedynie wskazał, że dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego może prowadzić do jego pokrzywdzenia. Dalej Sąd Rejonowy stwierdził, że powód, powołując się na przedawnienie tytułu wykonawczego z upływem 3 lat nie wziął pod uwagę art. 125 k.c., zgodnie z którym tytuł taki przedawnia się po upływie 10 lat, roszczenie zatem nie zostało uprawdopodobnione.

Na to postanowienie powód złożył zażalenie, w którym zarzucił naruszenie: art. 125 k.c. w zw. z art. 118 k.c. i art. 96 ustawy Prawo bankowe poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie termin przedawnienia tytułu wykonawczego wynosi

10 lat, w sytuacji gdy tytułem wykonawczym jest bankowy tytuł egzekucyjny, to okres przedawnienia wynosi 3 lata, art. 730 § 1 i 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie powoda skutkowało uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

Rację ma Sąd Rejonowy stwierdzając, że do uzyskania zabezpieczenia roszczenia wymagane jest kumulatywne spełnienie dwóch przesłanek: uprawdopodobnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienia interesu prawnego. Trzeba jednak stwierdzić, że interes prawny Sąd Rejonowy interpretuje zbyt wąsko, o czym świadczy stwierdzenie tego Sądu, że żądający udzielenia zabezpieczenia winien uprawdopodobnić, że brak zabezpieczenia może pozbawić go zaspokojenia. Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. interes prawny istnieje nie tylko wtedy gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, ale również wtedy, gdy w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

To zbyt wąskie ujęcie interesu prawnego przez Sąd Rejonowy spowodowało zaniechanie zbadania przesłanki wskazanej przez powoda, który stwierdził, że brak zabezpieczenia może doprowadzić do jego pokrzywdzenia poprzez obciążanie należnościami, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Trzeba dodać, że uzasadnienie zaskarżonego postanowienia, nadzwyczaj lakoniczne w warstwie wyjaśnienia merytorycznych podstaw rozstrzygnięcia (temu poświęcono jeden krótki akapit uzasadnienia postanowienia), nie daje odpowiedzi na pytanie, co legło u podstaw wydanego rozstrzygnięcia. Z jednej strony mowa jest bowiem o braku uprawdopodobnienia, że brak zabezpieczenia może pozbawić powoda zaspokojenia, natomiast w kolejnych dwóch zdaniach Sąd Rejonowy zakwestionował pogląd powoda o terminie przedawnienia roszczenia z tytułu wykonawczego, którego pozbawienia wykonalności powód się domaga, a przez to stwierdził, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia.

Gdyby uznać, że Sąd Rejonowy stwierdził brak uprawdopodobnienia roszczenia, to należy zauważyć, że w świetle twierdzeń pozwu podstawowym zagadnieniem jest ustalenie, czy doszło do ponownego rozpoczęcia biegu przedawnienia po jego przerwaniu wszczęciem egzekucji prowadzonej na skutek wniosku pozwanego z dnia 26 maja 2000 roku. Tylko przy pozytywnej odpowiedzi na to pytanie powstaje problem określenia terminu przedawnienia. Sąd Rejonowy w ogóle nie odniósł się do tego zagadnienia.

Mając na uwadze powyższe, należało uchylić zaskarżone postanowienie, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania (art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 § 4 k.p.c.). W toku tego rozpoznania Sąd Rejonowy winien odnieść się do wskazanych wyżej kwestii w kontekście twierdzeń pozwu, posiadanych dowodów, oraz odnosząc się do przedstawienia okoliczności uprawdopodobniających według powoda istnienie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia.

SSO Piotr Sałamaj SSO Anna Budzyńska SSO Leon Miroszewski