

Sygnatura akt VIII Gz 207/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2014

**Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SSO Piotr Sałamaj

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Ś.

przeciwko T. K.

o zapłatę

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w Szczecinie z dnia 4 lipca 2013 roku (sygnatura akt XI GC 500/13)

**postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do dalszego prowadzenia pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie umorzył postępowanie wobec nieuzupełnienia braków formalnych pozwu, pierwotnie wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a w szczególności braku polegającego na niedołączeniu jednego z załączników a mianowicie zamówienia na materiały budowlane z dnia 15 kwietnia 2011 roku. W punkcie 2 tego postanowienia Sąd Rejonowy zasądził od powódka na rzecz pozwanego kwotę 2.400 złotych tytułem kosztów procesu, przyjmując, że umorzenie postępowania oznacza przegranie sprawy przez powódkę.

Powódka wniosła zażalenie na to postanowienie zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia oraz zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Podniosła, że wykonała wezwanie do uzupełnienia braków pozwu po skierowanego do elektronicznego postępowania upominawczego, po jego przekazaniu do postępowania zwykłego na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Zaznaczyła, że przesłała żądane uzupełnienie pocztą. Z ostrożności dołączyła do zażalenia brakujący dokument.

Niezależnie od powyższego zakwestionowała stwierdzenie, że niedołączenie wzmiankowanego dokumentu uniemożliwiało nadanie biegu sprawie. Zdaniem powódki, udowodniła ona swoje roszczenie innymi załącznikami.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Zagadnieniem w niniejszej sprawie jest znaczenie braku dołączenia, po przekazaniu sprawy z elektronicznego postępowania upominawczego, jednego z powołanych w pozwie dowodów pisemnych do pisma stanowiącego uzupełnienie braków pozwu. Istnieje też kwestia dokumentowania zawartości korespondencji strony, zawierającej pismo z załącznikami, dokonywanej za pośrednictwem poczty.

Druga z wymienionych kwestii została poruszona przez skarżącą w pierwszej kolejności. Stwierdziła ona w zażaleniu, że dokument, którego brak Sąd Rejonowy uznał za uniemożliwiający nadanie biegu sprawie, został przez nią złożony, przy czym nastąpiło to za pośrednictwem poczty. W związku z powyższym trzeba stwierdzić, że adnotacja dokonana na pierwszej stronie pisma wskazującego na uzupełnienie braków pozwu, nie zawiera wymienienia ilości załączników. Oprócz pieczęci biura podawczego sądu i datownika zamieszczono adnotację pismem ręcznym: „2kop”. Z tej adnotacji można wnioskować jedynie o dwóch kompletach złożonych do sądu przez pełnomocnika powódki. Nie można natomiast przesądzić, że brakowało któregośkolwiek z dowodów powołanych w pozwie.

Tym samym nie sposób zaprzeczyć, że pełnomocnik powoda mógł przedłożyć również ten dokument, którego brak, stwierdzony po przedłożeniu akt sędziemu, stanowił przesłankę umorzenia postępowania. Już samo to stanowi podstawę uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Niezależnie od powyższego, nie sposób się zgodzić z Sądem Rejonowym, że brak dokumentu wskazanego w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, był brakiem formalnym pozwu i faktycznie uniemożliwił nadanie biegu sprawie, a przez to uzasadniał umorzenie postępowania. Trzeba zauważyć, że przekazanie sprawy, wszczętej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, do sądu według właściwości ogólnej, oznacza kontynuację dotychczasowego postępowania (por. R. Kulski [w: K. Piasecki, red.] KPC Komentarz. Tom II, Warszawa 2010).

Zobowiązując powódkę do usunięcia braków formalnych pozwu oraz do jego uzupełnienia Sąd Rejonowy wypełniał dyspozycję art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 7 lipca 2013 roku), mającego zastosowanie po przekazaniu pozwu wniesionego w postępowaniu elektronicznym. Należy jednak zwrócić uwagę, że w wezwaniu do uzupełnienia braków nie wymieniono obowiązku złożenia tego z dokumentów, którego brak przyjęto za podstawę wydania postanowienia o umorzeniu postępowania. W wezwaniu z dnia 6 czerwca 2013 roku jest mowa o wymienieniu i złożeniu załączników wraz z odpisami dla strony pozwanej. Wymaganie to jest o tyle nieprecyzyjne, że pozew złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie zawierał załączników. Tym samym omawiane wezwanie można było rozumieć jako zmierzające do wymienienia załączników pisma składanego w wykonaniu tego wezwania i ich złożenia w dwóch kompletach. W związku z powyższym nie można zasadnie zarzucić powódce niewypełnienia zobowiązania wynikającego z wezwania z dnia 6 czerwca 2013 roku, natomiast można było zarzucić niewypełnienie wymogu wskazania załączników do pisma powódki z dnia 27 czerwca 2013 roku. To jednak, o ile ów brak został by uznany za uniemożliwiający nadanie biegu sprawie, powinno skutkować postępowaniem, o którym mowa w art. 130 § 1 k.p.c. Tym samym nie stanowi podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe należało, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 k.p.c., uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Piotr Sałamaj SSO Agnieszka Woźniak SSO Leon Miroszewski