

Sygnatura akt VIII Gz 177/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie: SO Anna Budzyńska (spr.)

SO Agnieszka Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 roku w Szczecinie,

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko S. R. i M. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego S. R. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 roku, w przedmiocie odrzuceniu sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 9 kwietnia 2013 roku, sygnatura akt XI GNc 760/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO A. Woźniak SSO P. Sałamaj SSO A. Budzyńska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2013 roku sąd pierwszej instancji odrzucił sprzeciw pozwanego S. R. od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie w dniu 9 kwietnia 2013 roku.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że powyższy nakaz zapłaty został doręczony pozwanemu w dniu 2 maja 2013 roku, zaś w dniu 20 maja 2013 roku pozwany złożył w placówce pocztowej operatora publicznego sprzeciw od nakazu zapłaty. Z uwagi na to, że dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu upłynął w dniu 16 maja 2013 roku, Sąd Rejonowy, przy uwzględnieniu art. 504 k.p.c., odrzucił sprzeciw pozwanego jako złożony po upływie terminu.

Pozwany S. R. pismem z dnia 17 czerwca 2013 roku zaskarżył powyższe postanowienie i wniósł o jego uchylenie oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu wskazał, że nakaz zapłaty z dnia 9 kwietnia 2013 roku odebrał w dniu 6 maja 2013 roku, a sprzeciw wniósł w dniu 20 maja 2013 roku, dochował więc dwutygodniowego terminu do jego wniesienia. Nadto pozwany podniósł, że w dniu 2 maja 2013 roku nie przebywał w miejscu stałego zamieszkania, tj. w G. przy ul. (...) i nie mógł w tym dniu odebrać przesyłki. Pozwany wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z koperty przesyłki rejestrowej o nr (OO) (...) na okoliczność potwierdzenia daty awizowania tej przesyłki oraz dowodu z dokumentacji Poczty potwierdzającej odbioru tej przesyłki, na okoliczność daty jej

faktycznego odbioru. Wniósł o zobowiązanie Urzędu Pocztowego w G. przy ul. (...) do przedstawienia tej dokumentacji. Do zażaleniu załączył kopertę, w której znajdował się doręczony mu nakaz zapłaty.

Powódka (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. nie udzieliła odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Okręgowy zwrócił się zarządzeniem z dnia 3 października 2013 roku do Naczelnika Urzędu Pocztowego nr 1 w G. o udzielenie informacji w jakiej dacie adresat S. R. odebrał przesyłkę rejestrową, której nadawcą był Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oraz o przedłożenie dokumentacji Poczty potwierdzającej odbiór tej przesyłki. Z informacji udzielonej przez Urząd Pocztowy nr 1 w G. z dnia 14 października 2013 roku wynika, że pozwany S. R. odebrał przesyłkę poleconą o nr (OO) (...) w dniu 2 maja 2013 roku. Do pisma załączono potwierdzone za zgodność z oryginałem dowód odbioru przesyłki (k. 70-71).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

W niniejszej sprawie pozwany podnosił, że nakaz zapłaty został mu doręczony w innym terminie niż wskazany przez sąd pierwszej instancji.

Z analizy akt sprawy wynika, że na k. 40 akt znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji, zawierającej nakaz zapłaty, podpisane przez pozwanego S. R.. Widnieje na nim podpis pozwanego, a obok data „2 maja 2013 roku”.

Zauważyć należy, że dowodem doręczenia stronie pisma procesowego jest zwrotne potwierdzenie odbioru. Prawidłowy dowód doręczenia pisma stronie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 244 k.p.c., zaświadczającym fakt i datę doręczenia, korzystającym z domniemania prawidłowości (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2011 roku, sygn. akt V CZ 123/10, postanowienie Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1999 r., II CZ 147/99). Dowodzi on zatem nie tylko, że przedmiotowa przesyłka sądowa trafiła do rąk adresata, lecz także to, iż nastąpiło to w dacie widniejącej na tym dokumencie (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 2009 r., IV CZ 31/09). Strona, która zamierza fakty te podważyć, zmuszona jest, zgodnie z art. 252 k.p.c., przeprowadzić dowód przeciwny (por. powołane wyżej orzeczenia oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 1998 r., I CZ 116/98). Do takiego obalenia domniemania nie wystarczy jednak samo oświadczenie strony, że otrzymała ona przesyłkę sądową w innej dacie, niż określona w dowodzie doręczenia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 1998 roku, III CZ 51/98).

W związku z twierdzeniami pozwanego zawartymi w zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu o odebraniu korespondencji zawierającej nakaz zapłaty w dniu 6 maja 2013 roku, nie przebywaniu w dniu 2 maja 2013, w którym nastąpiło powtórne awizowanie przesyłki w miejscu doręczenia przesyłki oraz wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Poczty potwierdzającej odbiór przesyłki – sąd odwoławczy zarządzeniem z dnia 3 października 2013 roku zwrócił się do Naczelnika Urzędu Pocztowego nr 1 w G. o udzielenie informacji w jakiej dacie adresat S. R. odebrał przesyłkę rejestrową, której nadawcą był Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oraz o przedłożenie dokumentacji Poczty potwierdzającej odbiór tej przesyłki. Z informacji udzielonej przez Urząd Pocztowy nr 1 w G. z dnia 14 października 2013 roku wynika, że pozwany S. R. odebrał przesyłkę poleconą o nr (OO) (...) w dniu 2 maja 2013 roku. Do pisma załączono potwierdzone za zgodność z oryginałem dowód odbioru przesyłki (k. 70-71).

W nadesłanej przez Urząd Pocztowy numer 1 w G. kserokopii dowodu odbioru przesyłki o nr (OO) (...), obok podpisu pozwanego widnieje data 2 maja 2013 roku. Sąd Rejonowy słusznie przyjął zatem datę 2 maja 2013 roku jako datę doręczenia pozwanemu S. R. nakazu zapłaty.

W świetle powyższego należało przyjąć, że pozwany nie obalił domniemania prawidłowości doręczenia mu korespondencji w dniu 2 maja 2013 roku, skoro w tym samym dniu korespondencja ta została odebrana osobiście przez pozwanego w Urzędzie Pocztowym. Twierdzenie pozwanego dotyczącego jego nieobecności w miejscu

zamieszkania w dniu 2 maja 2013 roku nie zostało natomiast w żaden sposób wykazane. Pozwany nie sprostął więc obowiązkowi podważenia faktu doręczenia mu korespondencji zawierającej nakaz zapłaty w dniu 2 maja 2013 roku.

Wskazać należy, że sposób obliczania terminów do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty następuje na podstawie przepisów prawa cywilnego, do których w art. 165 § 1 k.p.c. odsyła kodeks postępowania cywilnego. Do terminu do wniesienia sprzeciwu ma także zastosowanie art. 165 § 2 k.p.c.

Zgodnie z treścią art. 112 k.c. termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca. Dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty jest terminem ciągłym, a więc kończy się z upływem dnia, który datą odpowiada dniowi doręczenia nakazu zapłaty stronie skarżącej. Skoro zatem początek terminu przypadał na 2 maja 2013 roku (czwartek) to termin złożenia sprzeciwu upłynął w dniu 16 maja 2013 roku (czwartek). Jest to termin ustawowy, co oznacza, że nie może być on ani przedłużony, ani skrócony czy to przez sąd, czy też przez przewodniczącego (art. 166 k.p.c.).

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie pozwanego S. R. jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

SSO A. Woźniak SSO P. Sałamaj SSO A. Budzyńska