

Sygn. akt VIII Gz 91/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Budzyńska

Sędziowie: SO Leon Miroszewski

SO Agnieszka Górka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. Ś. i J. K.

przeciwko R. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powodów na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 25 stycznia 2013 roku, sygn. akt XI GC 1180/12

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 czerwca 2012r. A. Ś. wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy egzekucyjnej KM (...), prowadzonej przeciwko niej oraz J. K.. Podniosła, iż dług wobec wierzyciela R. S. jest niższy niż wynika to z tytułu wykonawczego. Powódka nie udzieliła odpowiedzi na zobowiązanie do sprecyzowania żądania, w związku z czym pismo zostało uznane za pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 k.p.c.).

Zarządzeniem z dnia 23 listopada 2012r. Przewodniczący zobowiązał stronę powodową do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie odpisu pozwu, wskazanie wartości przedmiotu sporu, wskazanie czy wnosi o pozbawienie tytułu wykonawczego w całości, czy w części, wskazanie tytułu wykonawczego, o którego pozbawienie wykonalności wnosi, wskazanie czy powódka wnosi pozew sama czy z J. K. (jeżeli pozew składają oboje to musi zostać podpisany przez każdego z powodów) w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Jednocześnie poinformowano powódkę, że pisma należy składać w dwóch egzemplarzach.

W określonym terminie powodowie złożyli pismo procesowe, w którym wskazali wartość przedmiotu sporu, podnieśli że wnoszą o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości. Do pisma powodowie załączyli odpis pozwu w jednym egzemplarzu, podpisany przez oboje powodów oraz komplet dokumentów, inny niż złożony w dniu 26 czerwca 2012r. Część dokumentów złożonych poprzednio nie została złożona (m. in. zawiadomienia Komornika Sądowego o wszczęciu egzekucji i zajęciu), powodowie złożyli nadto dokumenty poprzednio nie złożone (m. in. odpis nakazu zapłaty, postanowień Sądu Okręgowego w Szczecinie).

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 25 stycznia 2013r. pozew został zwrócony na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że pismo powodów, złożone w odpowiedzi na zobowiązanie nie usuwa wszystkich braków formalnych pozwu. Pozew przy powództwie przeciwegzekucyjnym powinien spełniać wymogi dotyczące pism procesowych, a także określone w art 187 k.p.c. Usunięcie braków formalnych pozwu powinno nastąpić przez złożenie odpisu pozwu – pisma z dnia 26 czerwca 2012r. z załącznikami, jakie zostały wówczas złożone, co nie nastąpiło. W związku z tym sprawie nie można nadać biegu, gdyż Sąd nie dysponuje kompletnym egzemplarzem odpisu pozwu dla doręczenia stronie pozwanej. Nadto nie został wskazany w piśmie tytuł wykonawczy, którego strona powodowa chce pozbawić wykonalności. Należało zatem uznać, że strona powodowa w zakreślonym terminie nie wykonała zobowiązania. Wobec treści art. 130 § 2 k.p.c. Przewodniczący zarządził zwrot pisma.

Powodowie wywiedli zażalenie na powyższe zarządzenie, wnosząc o jego uchylenie i ponowne rozpatrzenie sprawy. Wskazali, że złożyli pismo z dnia 26 czerwca 2012r. oraz załączniki w postaci trzech faktur, dowody wpłat, umowę najmu oraz wypowiedzenie. Pismem z dnia 13 grudnia 2012r. wskazali zaś wartość przedmiotu sporu, przedłożyli odpis nakazu zapłaty i pełną dokumentację wskazaną w zobowiązaniu. Pismo zostało złożone w dwóch egzemplarzach. Podnieśli, że wnoszą o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w sprawie KM (...), a Sąd nie zobowiązywał ich do wskazania zakresu lub ograniczenia wykonalności, a tylko należało wskazać czy powodowie wnoszą o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości czy w części.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze sposób sformułowania i treść pozwu, a także dalszych pism procesowych należało dojść do wniosku, że powodowie mają problemy z przedstawieniem swojego stanowiska i trudność sprawia im precyzyjne ustalenie nałożonych na nich obowiązków. Uwzględniając przy tym fakt, że powodowie występują w sprawie bez profesjonalnego pełnomocnika wszelkie pisma do nich kierowane powinny być formułowane w sposób wyjątkowo szczegółowy, klarowny i umożliwiający im zrozumienie ich treści i zadośćuczynienie wezwaniu.

W kontekście poczynionych uwag stwierdzić trzeba, iż brak było podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie przepisu art. 130 § 2 k.p.c. i wyciągnięcia konsekwencji związanych z nieusunięciem braków formalnych pozwu.

Wprawdzie słusznie wytknięto powodom, że złożony w wykonaniu zobowiązania z dnia 23 listopada 2012r. komplet załączników różni się od tego dołączonego do pozwu i w konsekwencji brak jest wszystkich odpisów załączników do pozwu. Zauważyć jednak trzeba, że w wezwaniu do usunięcia braków formalnych pozwu wskazano tylko na obowiązek złożenia odpisu pozwu i nie wyartykułowano wyraźnie, iż winny być również dołączone odpisy załączników tj. tych dokumentów, które dołączono do pozwu (pisma z dnia 26 czerwca 2012 r.). W tej sytuacji przedwczesny był wniosek o niemożności nadania sprawie dalszego biegu z uwagi na brak odpisów załączników.

Nie może też stanowić podstawy zwrotu pozwu brak wskazania tytułu wykonawczego, którego dotyczy powództwo przeciwegzekucyjne. Co do zasady podzielić należy stanowisko Sądu pierwszej instancji co do potrzeby określenia przez dłużnika tytułu wykonawczego, który ma być pozbawiony wykonalności. W kontekście uwag poczynionych jednak na wstępie, jak również treści dotychczasowych pism kierowanych przez powodów i załączonych do nich dokumentów uznać trzeba, że strona w niniejszej sprawie tytuł ten wskazała. Już bowiem w pozwie (piśmie z dnia 26 czerwca 2012 r.) strona wносиła o „ponowne rozpatrzenie sprawy egzekucyjnej KM (...)”. Z dołączonych do pozwu dokumentów (na k. 5-9) wynika, iż sprawa o wskazanej sygnaturze prowadzona jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 kwietnia 2012r., wydanego w sprawie o sygn. akt XI GNc 819/12. Tak też przyjął Sąd Okręgowy w Szczecinie w postanowieniu z dnia 14 września 2012 r., iż w piśmie z dnia 26 czerwca 2012 r. powódka domaga się pozbawienia wykonalności tego właśnie nakazu zapłaty. Po otrzymaniu odpisu tego postanowienia strona nie składała oświadczeń, których celem byłoby prostowanie stanowiska Sądu. Przeciwnie, w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu złożono odpis nakazu zapłaty z dnia 4 kwietnia 2012r., wydanego w sprawie o sygn. akt XI GNc 819/12. W tej sytuacji istniały podstawy do przyjęcia, że strona wноси o pozbawienie wykonalności

tytułu wykonawczego obejmującego nakaz zapłaty z dnia 4 kwietnia 2012 r. wydany w sprawie KM (...). Nie stała temu na przeszkodzie okoliczność, iż w tym samym sądzie złożone zostało inne powództwo przeciwegzekucyjne dotyczące sprawy XI GNc 819/12. Dla oceny, czy pozew spełnia wymogi formalne fakt ten nie miał istotnego znaczenia. Wniesienie pozwu obejmującego to samo żądanie, które jest już przedmiotem pozwu w innym toczącym się postępowaniu podlegać może jedynie ocenie w świetle przepisu art. 199 § 1 pkt 2 kpc i skutkować odrzuceniem pozwu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art.386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.