

Sygn. akt VIII Gz 5/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Sędziowie: SO Anna Budzyńska (spr.)

SO Agnieszka Kądziołka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 8 maja 2013 r. w Szczecinie

sprawy z wniosku (...) spółki jawnej z siedzibą w S.

przy udziale J. D. (1) i M. R. (1)

o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców

na skutek zażalenia uczestnika M. R. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 30 listopada 2012r. w przedmiocie oddalenia wniosku uczestnika o zabezpieczenie roszczenia, sygn. akt SZ XIII Ns – Rej. KRS (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO A. K. SSO A. W. SSO A. B.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2012 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie uwzględnił częściowo wniosek o zmianę wpisu, złożony przez (...) J. M. R., spółkę jawną w S., reprezentowaną przez współnika J. D. (1). Podstawę ujawnionych w rejestrze zmian w sposobie reprezentacji spółki stanowił Aneks nr (...) do umowy spółki jawnej z dnia 15 grudnia 2011 roku, według treści którego J. D. (1) stał się jedynym współnikiem uprawnionym i zobowiązanym do samodzielnego prowadzenia spraw spółki oraz jedynym uprawnionym do jej reprezentacji. Uwzględnienie wniosku w powyższym zakresie doprowadziło do ujawnienia zmian w sposobie reprezentowania spółki i prowadzenia jej spraw poprzez wykreślenie pozbawionego powyższych uprawnień współnika M. R. (1). Referendarz sądowy nie uwzględnił wniosku o wpis zmiany § 21 umowy spółki, wskazując, iż pomiędzy treścią wniosku, treścią aneksu i umowy spółki istnieje niezgodność, stanowiąca przeszkodę dla dokonania wpisu w rejestrze, oddalając w powyższym zakresie wnioski.

Powyzsze postanowienie w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt I zaskarżył uczestnik M. R. (1). Wniósł o oddalenie wniosku J. D. (1) w całości i przywrócenie wpisu o dotychczasowej treści, ewentualnie o przywrócenie wpisu o dotychczasowej treści i zawieszenie postępowania w sprawie. Podniósł, że nigdy nie podpisywał aneksu nr (...) oraz zakwestionował autentyczność swojego podpisu na wskazanym dokumencie.

W dniu 16 sierpnia 2012 roku M. R. (1) złożył wniosek o zabezpieczenie, wskazując, że wnosi o zabezpieczenie swego roszczenia procesowego w postaci żądania oddalenia wniosku J. D. (1) w całości i przywrócenie wpisu o dotychczasowej treści poprzez wstrzymanie wykonalności zaskarżonego postanowienia i wprowadzenie na czas

trwania postępowania w sprawie do systemu informatycznego danych o treści sprzed wydania zaskarżonego postanowienia referendarza sądowego z dnia 26 kwietnia 2012 r.. Wniósł także o zasądzenie od obowiązanego J. D. (1) na rzecz uprawnionego M. R. (1) kosztów postępowania zabezpieczającego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu uczestnik wskazał, że żaden przepis postępowania nie przewiduje wprost możliwości wcześniejszej zmiany czy wykreślenia wpisów w rejestrze - w innym trybie niż przewidziany w art. 518<sup>1</sup> § 3a k.p.c., jednakże ze względu na znaczenie i doniosłość wpisów w KRS dla obrotu, w szczególnych przypadkach pojawić się może konieczność usunięcia lub zmiany wpisanych danych, poprzez stosowanie w drodze analogii przepisów regulujące postępowanie zabezpieczające. Wskazując na istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia podniósł, że taki sposób zabezpieczenia będzie stanowił wystarczającą gwarancję ochrony jego praw związanych z posiadaniem statusu (...) spółki jawnej (...). W ocenie uczestnika okoliczności sprawy wyłączają zgodnie z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. zawarty w art. 731 k.p.c. zakaz, zgodnie z którym zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Pozostawienie J. D. (1) jako jedynego wspólnika uprawnionego do reprezentowania i prowadzenia spraw spółki, może doprowadzić do sytuacji, że nawet przy ewentualnym uwzględnieniu skargi M. R. (1) i przywróceniu wpisów o poprzedniej treści okazać się może, że działalność spółki została faktycznie „zlikwidowana” przez J. D. (1).

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2012r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił wniosek uczestnika M. R. (1) o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki niezbędne do udzielenia zabezpieczenia przewidziane w art. 730 i nast. k.p.c., jednak z uwagi na wskazany sposób zabezpieczenia wniosek nie mógł zostać uwzględniony. Odnosząc się do treści art. 518<sup>1</sup> § 3a k.p.c. oraz art. 12 ust. 1 z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym Sąd Rejonowy wskazał, iż jakiegokolwiek zmiany danych w rejestrze, w szczególności ich wykreślenie, możliwe są tylko w sytuacji, gdy przepisy szczególne taką możliwość wprost przewidują.

Zatem w razie uwzględnienia przez referendarza sądowego wniosku o zmianę danych w rejestrze, zmiana czy wykreślenie tak dokonanego wpisu możliwa jest co do zasady tylko w ramach postępowania toczącego się na skutek skargi na orzeczenie referendarza sądowego, a orzeczenie o wpisie pozostaje w mocy do chwili rozpatrzenia skargi przez sąd rozpoznający sprawę. Nadto dokonanie wpisu, który polega na wykreśleniu danych z KRS wymaga – jak przyjmuje się w doktrynie - wydania przez sąd rejestrowy, po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, odrębnego postanowienia. Między chwilą wydania postanowienia o wpisie do KRS przez referendarza sądowego oraz datą wydania postanowienia przez sąd rejestrowy mogą wystąpić różne zdarzenia mające wpływ na rzeczywisty stan, który powinien być ujawniony w KRS. Sąd rejestrowy, badając ponownie sprawę o wpis, musi uwzględnić rzeczywisty stan na chwilę wydania pierwszego postanowienia i dopiero postanowienie wydane w trybie art. 518<sup>1</sup> § 3a k.p.c. może stanowić podstawę do usunięcia danych ujawnionych w KRS. Fakt, że sąd rejestrowy wydając rozstrzygnięcie na skutek rozpoznania skargi uwzględnia aktualny w chwili orzekania stan rejestru przemawia za brakiem możliwości zmiany danych w rejestrze przed rozstrzygnięciem skargi na orzeczenie referendarza sądowego. Zmiany wprowadzone zgodnie z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia sprawiłyby, że treść rejestru byłaby wówczas zgodna z żądaniem skarżącego, co uniemożliwiłoby uwzględnienie skargi na orzeczenie referendarza.

Sąd Rejonowy uznał także, iż sformułowane alternatywnie żądanie wydania zarządzenia tymczasowego, na mocy którego prawo reprezentowania i prowadzenia spraw przedmiotowej spółki strony mogłyby wykonywać tylko łącznie i taki sposób reprezentacji spółki miałby następnie zostać ujawniony w KRS, także nie zasługuje na uwzględnienie. Prowadziłoby to bowiem – w ocenie Sądu I instancji - do jednakowych jak wyżej wskazane, niedopuszczalnych zmian w rejestrze.

Ponadto, w ocenie Sądu I instancji wnioskodawca wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonalności postanowienia i o wprowadzenie na czas trwania postępowania w sprawie do systemu informatycznego danych o określonej treści, połączył w jednym wniosku dwa niezależne od siebie żądania.

Wstrzymanie wykonalności postanowienia jest bowiem odrębną instytucją, uregulowaną w przepisie art. 694<sup>5</sup> § 2 k.p.c., który jest przepisem szczególnym i stanowi, iż w postępowaniu rejestrowym postanowienia co do istoty sprawy są skuteczne i wykonalne z chwilą ich wydania, z wyjątkiem postanowień dotyczących wykreślenia podmiotu z Krajowego Rejestru Sądowego. Nadto w niniejszej sprawie dokonano wpisu zmiany w rejestrze w przeważającej części zgodnie z wnioskiem, dlatego też żądanie wstrzymania wykonania postanowienia referendarza, które zostało już wykonane, jest żądaniem nie znajdującym żadnego uzasadnienia.

Uczestnik M. R. (1) wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, wnosząc o jego zmianę i przywrócenie wpisu o treści sprzed dnia 26 kwietnia 2012r. poprzez wstrzymanie wykonalności postanowienia i wprowadzenie na czas trwania postępowania w sprawie do systemu informatycznego danych o treści sprzed wydania zaskarżonego postanowienia.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił obrazę prawa procesowego – art. 751 § 1 k.p.c. w związku z art. 12 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym polegającą na przyjęciu, że przepisy te nie pozwalają na wprowadzenie zmian w treści wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w drodze zabezpieczenia roszczenia.

Skarżący zakwestionował przyjęcie, aby dalsze zmiany lub wykreślenie w rejestrze nie były możliwe na podstawie orzeczenia wydanego w szczególnym trybie na podstawie przepisów o postępowaniu zabezpieczającym. Zauważył, że możliwość zastosowania przepisów o postępowaniu zabezpieczającym nie była kwestionowana przez Sąd pierwszej instancji i wywiódł, że uczestnicy postępowania rejestrowego mogą występować z wnioskami o udzielenie zabezpieczenia. Skarżący uznał, że wprowadzenie do Krajowego Rejestru Sądowego danych wskazanych we wniosku o zabezpieczenie roszczenia nie zniweczy możliwości wydania postanowienia zgodnego z żądaniem skarżącego, gdyż należy rozróżnić postanowienie o wpisaniu danych od technicznej czynności ich wprowadzenia bądź usunięcia. W ocenie skarżącego zabezpieczeniu roszczenia nie sprzeciwia się art. 12 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, gdyż odsyła on do przepisów szczególnych i za taki uznać należy art. 755 § 1 k.p.c. Z uwagi zatem na brak możliwości wpisu do rejestru ostrzeżeniem właściwym jest w ocenie skarżącego - sposób zabezpieczenia przewidziany w pkt 1 art. 755 § 1 k.p.c, a polegający na nakazie wpisania lub wykreślenia określonych danych do systemu. Za konieczne uznał również skarżący wstrzymanie wykonalności postanowienia referendarza sądowego w oparciu o treść art. 396 k.p.c. Wskazał na wyjątki od zasady, że zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, podnosząc, iż w przypadku zabezpieczeń nowacyjnych dochodzi do stworzenia prowizorycznego stanu, tworząc tym samym odstępstwo od zasady wyrażonej w art. 731 k.p.c.

Skarżący podał także, że udzielenie zabezpieczenia jest uzasadnione względami słuszności. Uczestnicy są bowiem w stanie głębokiego sporu. Wskazał na toczące się z ich udziałem postępowanie, a w tym zakresie na fakt, iż wszczęte z wniosku uczestnika postępowanie o dokonanie wpisu na podstawie przedłożonej umowy z dnia 28 grudnia 2011 roku zostało zawieszona w sytuacji, gdy J. D. (1) zarzucił, że powyższa umowa jest sfalszowana. Wcześniej zaś wniosek M. R. (1) został oddalony, natomiast w niniejszym postępowaniu w oparciu o budzący wątpliwości aneks nr (...) do umowy referendarz sądowy dokonał wpisu. Sprawia to, że w obrocie nadal funkcjonuje umowa korzystna dla J. D. (1), a M. R. (1) został pozbawiony wpływu na losy spółki i dostępu do informacji na temat jej działania.

J. D. (1) wniósł o oddalenie zażalenia w całości oraz o zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

W piśmie procesowym z dnia 10 kwietnia 2013 r. uczestnik M. R. wskazał, że w sprawie pojawiły się nowe okoliczności faktyczne uzasadniające udzielenie zabezpieczenia. Skarżący uzasadniając powyższe stanowisko powołał się na fakt, że według aktualnej treści rejestru, na podstawie nieprawomocnego orzeczenia referendarza sądowego, J. D. (1) jest współnikiem wyłącznie uprawnionym do reprezentowania spółki. Zamieszczenie w KRS wpisów o powyższej treści skutkuje zarówno pozbawieniem uczestnika jakiegokolwiek wpływu na kierunki bieżącej działalności spółki, ale przede wszystkim dostępu do jakichkolwiek informacji na temat aktualnego stanu jej spraw. Skarżący podniósł, że biuro rachunkowe obsługujące spółkę oraz banki – na wezwanie uczestnika do udzielenia informacji - odmawiają jej udzielenia, wskazując, że wiąże je umowa ze spółką (...) a nie z uczestnikiem. Skarżący zarzucił także, że brak jest

możliwości kontaktu ze współnikiem J. D. (1). Uczestnik wskazał również, że nie ma wiedzy, czy aktualnie spółka jawna (...) prowadzi w dalszym ciągu działalność gospodarczą czy też faktycznie zaprzestała jej prowadzenia.

W odpowiedzi na powyższy wniosek – uczestnik J. D. (1) w piśmie procesowym z dnia 27 kwietnia 2013 roku wskazał, że tożsama argumentacja została podniesiona przez skarżącego w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy z powództwa J. D. (1) przeciwko M. R. o przyznanie prawa do przejęcia majątku spółki z obowiązkiem rozliczenia się ze współnikiem oraz z powództwa M. R. przeciwko J. D. o pozbawienie prawa reprezentowania i prowadzenia spraw spółki – pod sygn. akt VIII (...), w którym to postępowaniu skarżący złożył w dniu 20 marca 2013 roku o udzielenie zabezpieczenia poprzez pozbawienie J. D. na czas trwania postępowania prawa reprezentowania i prowadzenia spraw spółki jawnej (...) z jednoczesnym ustanowieniem skarżącego jedyną osobą uprawnioną do reprezentowania i prowadzenia spraw spółki. Uczestnik J. D. (1) podniósł, że we wniosku z dnia 10 kwietnia 2013r., złożonym w ramach postępowania zażaleniowego w postępowaniu rejestrowym oraz we wniosku z dnia 20 marca 2013, złożonym we wskazanym postępowaniu procesowym powołano się na tożsamą argumentację oraz dowody.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, jednakże z odmiennych przyczyn od wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia Sądu I instancji.

Sąd Okręgowy nie podziela bowiem stanowiska Sądu I instancji, iż w rozpoznawanej sprawie spełnione zostały przesłanki do udzielenia zabezpieczenia z art. 730 i nast. k.p.c., natomiast wniosek uczestnika – jak wskazał to Sąd Rejonowy - nie mógł zostać uwzględniony jedynie z uwagi na wskazany sposób zabezpieczenia. Dodać należy, że Sąd Rejonowy w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia nie przedstawił argumentacji, która uzasadniałaby stanowisko Sądu, co do zaistnienia w sprawie podstaw dla żądania przez uczestnika udzielenia zabezpieczenia, poprzestając na uznaniu, że przesłanki te zostały spełnione.

Odnosząc się do powyższych kwestii należy wskazać, że nie może budzić wątpliwości, iż co do zasady dokonanie zabezpieczenia jest uzależnione od zaistnienia w sprawie podstaw zabezpieczenia, które zostały wymienione w przepisie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. Przepis ten wymienia dwie podstawy zabezpieczenia: istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Obie te postawy muszą występować kumulatywnie, a brak tych podstaw lub ich niewykazanie skutkuje oddaleniem wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

W ocenie Sądu Okręgowego nie można w rozpoznawanej sprawie uznać, że uczestnikowi M. R. (1) przysługuje roszczenie w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.

Przypomnieć należy w tym miejscu, iż uczestnik złożył wniosek o zabezpieczenie roszczenia w toku prowadzonego postępowania ze skargi uczestnika na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 26 kwietnia 2012 roku w przedmiocie zmian we wpisie, dokonanych na podstawie aneksu nr (...) z dnia 15 grudnia 2011 r. do umowy spółki jawnej, dotyczących m.in. zmian w sposobie reprezentacji spółki. Jako przedmiot zabezpieczenia – we wniosku z dnia 16 sierpnia 2012 roku – uczestnik wskazał, że wnosi o zabezpieczenie roszczenia procesowego, określając to roszczenie procesowe jako „żądanie oddalenia wniosku J. D. (1) w całości i przywrócenie wpisu o dotychczasowej treści” - poprzez wstrzymanie wykonalności zaskarżonego postanowienia i wprowadzenie na czas trwania postępowania w sprawie do systemu informatycznego danych o treści sprzed wydania zaskarżonego postanowienia referendarza sądowego. Tak sformułowany wniosek wskazuje, iż w istocie uczestnik zmierza do tego, aby przed rozstrzygnięciem w trybie art. 518<sup>1</sup> § 3a k.p.c. jego skargi na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 26 kwietnia 2012 r. doprowadzić do usunięcia danych wpisanych na podstawie powyższego postanowienia do Krajowego Rejestru Sądowego.

W świetle powyższego oraz argumentacji przytoczonej przez uczestnika we wniosku o zabezpieczenie nie sposób jednak – zdaniem Sądu Okręgowego – zgodzić się ze skarżącym, że żądanie zabezpieczenia dotyczy, mimo użycia przez uczestnika takiego określenia, roszczenia procesowego.

Pojęcie roszczenia w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. – jak wskazał to uczestnik we wniosku o zabezpieczenie – z powołaniem się na postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2012 r., sygn. akt I ACa 692/12 i przywołane tam poglądy doktryny, nie jest interpretowane w sposób jednolity. W doktrynie postuluje się szerokie rozumienie pojęcia roszczenia, które podlegałyby ochronie w ramach zabezpieczenia, tj. nie tylko jako roszczenie w materialnoprawnym ujęciu, lecz jako każde uprawnienie doznające ochrony prawnej, sytuację prawną danego podmiotu lub też roszczenie procesowe, będące przedmiotem ewentualnego postępowania cywilnego, w związku z którym złożono wniosek o zabezpieczenie. Przyjęcie koncepcji roszczenia procesowego nie prowadzi jednak do pomniejszenia znaczenia prawa podmiotowego jako przedmiotu ochrony prawnej w postępowaniu zabezpieczającym (por. tak T. Ereciński w Komentarzu do Kodeksu postępowania cywilnego, Wydawnictwo Prawnicze Lewis – Nexis, Warszawa 2007, t.III, s. 420, Dariusz Zawistowski, Komentarz do art. 730<sup>1</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego [w:] Dariusz Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające, Oficyna, 2007; Tomasz Spyra, Komentarz do art. 730<sup>1</sup> Kodeksu postępowania cywilnego LEX/el 2005, [w:] T. Spyra, Komentarz do ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw).

Samo roszczenie jest natomiast definiowane w nauce prawa jako możliwość żądania świadczenia polegającego na działaniu lub zaniechaniu. Jako podmiot, który może uzyskać zabezpieczenie, wskazuje się osobę uprawnioną jako stronę czynną w postępowaniu zabezpieczającym. Będzie to każdy podmiot występujący przed sądem z określonym roszczeniem (tak też: Komentarz do ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, T. Spyra, Lex/el.2005; Postępowanie zabezpieczające, Z. Knypl, Currenda 2006).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że uczestnik wniósł o zabezpieczenie jego żądania oddalenia wniosku o wpis, złożonego przez J. D. (1) w imieniu spółki jawnej (...), której współnikami są zarówno J. D. (1) i uczestnik. Z materiału procesowego zebranego w sprawie wynika, że jest to wniosek złożony w związku z wniesionym środkiem zaskarżenia (skargą na orzeczenie referendarza), które zasadność podlega badaniu przez sąd rejestrowy.

Zdaniem Sądu Odwoławczego - żądanie oddalenia wniosku złożonego przez J. D. (2) nie stanowi w konsekwencji roszczenia w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., a tym samym nie podlega ochronie na gruncie postępowania zabezpieczającego. Żądanie to nie jest skierowane do drugiej strony postępowania, nie służy też ochronie żadnego roszczenia procesowego uczestnika przeciwko wnioskodawcy tj. żądania, którego można by dochodzić w postępowaniu sądowym. Takim żądaniem nie jest bowiem żądanie oddalenia wniosku o wpis.

Odnosząc się do wywodów skarżącego zawartych we wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie sposób – w świetle wyżej zaprezentowanej argumentacji - zgodzić się ze skarżącym, iż szerokie rozumienie pojęcia „roszczenia” w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c, w tym jako roszczenia procesowego uzasadnia przyjęcie, że również „żądanie kontroli określonego orzeczenia sądu lub innego organu sądowego, w tym takie jak skarga na czynność referendarza sądowego„ – może być rozpatrywane w kategorii roszczenia procesowego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami kontrola wydanego w sprawie przez referendarza sądowego orzeczenia następuje wskutek wniesienia skargi na powyższe orzeczenie. Skarga taka została przez uczestnika – jak wynika z akt sprawy – wniesiona.

Trafnie Sąd I instancji odwołując się do treści przepisów art. 518<sup>1</sup> § 3a k.p.c wskazał, że w postępowaniu rejestrowym o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego – w razie wniesienia skargi na orzeczenie referendarza zarządzające wpis, pozostaje ono w mocy do chwili rozpoznania skargi przez sąd rejonowy rozpoznający sprawę jako sąd pierwszej instancji oraz że przepis art. 12 ust 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym ( Dz. U Nr 168 z 2007 roku, poz. 1168 ze zm. ) jako regułą wskazuje, iż dane wpisane do rejestru nie mogą być z niego usunięte, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Zmiana czy wykreślenie dokonanego wpisu – jest możliwa zatem co do zasady tylko w ramach postępowania toczącego się na skutek skargi. W sprawie nie zachodzą bowiem przewidziane w art. 12 ust 2 i 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wyjątki dopuszczające usunięcie przez sąd rejestrowy z urzędu wpisu.

Uznanie, że zgłoszone przez uczestnika w postępowaniu rejestrowym żądanie oddalenia wniosku o zmianę wpisu - nie stanowi roszczenia w rozumieniu art. 730<sup>1</sup>§ 1 k.p.c., a tym samym nie podlega ochronie na gruncie postępowania zabezpieczającego – skutkowało oddaleniem wniosku uczestnika o udzielenie zabezpieczenia.

W konsekwencji, Sąd Okręgowy na podstawie art. 13 § 2 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 385 k.p.c oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.

Z uwagi na fakt, że orzeczenie o kosztach następuje w orzeczeniu kończącym sprawę zaś postępowanie o udzielenie zabezpieczenia ma charakter uboczny - o kosztach postępowania zażaleniowego orzekać będzie Sąd merytorycznie orzekający sprawie. Brak było więc podstaw do zamieszczania orzeczenia dotyczącego tego przedmiotu w niniejszym postanowieniu.

SSO A. Kądziołka SSO A. Woźniak SSO A. Budzyńska