

Sygn. akt VIII Gz 124/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2013

**Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Kądziołka

Sędziowie: SSO Krzysztof Górski

SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2013

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z wniosku R. J. D., (...) spółka jawna z siedzibą w S.

przy udziale J. D. i M. R. (1)

o zmianę wpisu w Rejestrze

na skutek zażalenia uczestnika M. R. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 29 marca 2012 roku, XIII SZ Ns Rej. KRS (...)

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 marca 2012 roku Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie – Sąd Rejestrowy, zawiesił postępowanie w sprawie z wniosku R. J. D., (...) spółki jawnej z siedzibą w S. Spółdzielni Mieszkaniowej w S. o zmianę wpisu w Rejestrze. Zgłoszenie dotyczyło zmiany umowy spółki oraz zmiany wspólnika. Do tego zgłoszenia dołączono między innymi kopię wiarygodną umowy przeniesienia ogółu praw i obowiązków jednego z dotychczasowych wspólników spółki, której dotyczył wniosek, J. D., na nowego wspólnika M. R. (2). W toku postępowania rejestrowego swoje uczestnictwo zgłosili: J. D. i M. R. (1).

W uzasadnieniu postanowienia Sąd pierwszej instancji stwierdził, że w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Zachód w Szczecinie prowadzone jest postępowanie dotyczące między innymi przestępstwa podrobienia dokumentu. Zdaniem tego Sądu, w sytuacji gdy osoba, której dotyczyło, jako wspólnika, przeniesienie ogółu praw i obowiązków na inną osobę, zaprzecza, że taką umowę podpisał i zarzuca podrobienie dokumentu, to istnieje przesłanka do zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Na to postanowienie zażalenie złożył uczestnik M. R. (1). Zarzucając naruszenie art. 177 § 1 pkt 4 w zw. z art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, poprzez przyjęcie, że ujawnił się czyn, którego ustalenie w postępowaniu karnym może mieć wpływ na wynik postępowania, choć wystarczające jest przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego grafologa, oraz poprzez przyjęcie, że dopuszczalnej jest zawieszenie postępowania rejestrowego na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Należy podzielić stanowisko Sądu Rejestrowego co do celowości zawieszenia postępowania rejestrowego. Konstatacja ta uwzględnia fakt, że zgłoszone zmiany, kwestionowane przez jednego ze współników, mają doniosłe znaczenie dla dalszego funkcjonowania spółki jawnej, której dotyczy wnioski rejestrowy oraz prowadzą do radykalnych zmian w składzie współników tej spółki, w tym polegających na tym, że jeden z dotychczasowych współników utraci ten status, choć twierdzi, że nie dokonał czynności powodującej taki skutek.

Twierdzenie zażalenia, że w sprawie weryfikacji dokumentów załączonych do wniosku, w szczególności umowy przeniesienia ogółu praw i obowiązków współnika J. D. na inną osobę, wystarczy dowód z opinii biegłego grafologa, nie uwzględnia tego, że zarzut uczestnika J. D. nie sprowadza się tylko sfalszowania jego podpisu. Podnosi również brak oryginału dokumentu, którym posłużono się składając wniosek o zmianę wpisu we wskazanym wyżej zakresie.

Nie powinno być wątpliwości, że badanie pisma z dokumentu, który nie jest oryginałem, może wymagać innych działań procesowych oprócz powołania biegłego z zakresu badań porównawczych pisma ręcznego. Z akt postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Szczecin-Zachód pod sygnaturą (...) wynika, że został już przeprowadzony dowód z opinii biegłego, o którym mowa, natomiast na jej podstawie nie można przesądzić czy doszło do podrobienia dokumentu mającego stanowić o przeniesienia przez dotychczasowego współnika J. D. ogółu jego praw i obowiązków na nowego współnika. Nie jest wobec tego wykluczone, zwłaszcza w sytuacji złożenia wniosków dowodowych, co wynika z powołanych akt, przeprowadzenie również innych dowodów pozwalających zweryfikować twierdzenia kwestionujące autentyczność wymienionego dokumentu

Sąd Okręgowy nie podziela twierdzenia o niedopuszczalności zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Niewątpliwie rację ma skarżący, że postępowanie rejestrowe ma służyć jak najszybszemu ujawnieniu prawdziwych i aktualnych danych podmiotów rejestrowych. Można jednak odnieść wrażenie, że skarżący kładzie nacisk przede wszystkim na pierwszą część wskazanej dyrektywy. Dostrzec wobec tego trzeba, że przywołany przez skarżącego cel postępowania rejestrowego zawiera elementy, których tylko łączne wypełnienie pozwoli ten cel osiągnąć. Nie można mówić o realizacji celu Rejestru, gdy postępowanie rejestrowe prowadzić będzie do szybkiego ujawnienia danych, które jednak nie będą prawdziwe czy aktualne. O ile więc pojawiły się wątpliwości co do prawdziwości danych zgłoszonych we wniosku rejestrowym wskazanym na wstępie, to należy podjąć działania prowadzące do ich usunięcia. Zawieszenie postępowania z uwagi na inne, toczące się równolegle, postępowanie karne, którego celem jest weryfikacja twierdzeń uczestnika sprzeciwiającego się wnioskowanej zmianie wpisu, zwłaszcza wobec jego twierdzeń o popełnieniu czynu, który stanowi przestępstwo, mieści się w takich działaniach.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że Sąd Rejestrowy winien monitorować przebieg postępowania, w związku z którym zawiesił postępowanie rejestrowe, w celu weryfikacji swojej decyzji w sytuacji np. przedłużania się postępowania karnego, czy obejmowania nim zagadnień nie mających znaczenia dla postępowania rejestrowego. Podjęcie postępowania powinno także nastąpić w sytuacji gdy Sąd Rejestrowy uzyska, na przykład w toku innych postępowań, albo na podstawie zgłoszeń do akt rejestrowych, dane pozwalające na dokonanie ustaleń pozwalających na czynności sądowe w niniejszym postępowaniu rejestrowym.

Mając na uwadze powyższe, należało, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art 397 § 2 k.p.c. oddalić zażalenie jako bezzasadne.

SSO Krzysztof Górski SSO Agnieszka Kądziółka SSO Leon Miroszewski