

Sygn. akt VIII Ga 114/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj

Sędziowie: SO Krzysztof Górski

SO Leon Miroszewski (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Witkowska

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2014 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w S.

o rejestrację w rejestrze przedsiębiorców

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie dnia 28 listopada 2013 r., sygnatura akt SZ.XIII Ns-Rej.KRS (...)

uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu Szczecin – Centrum w Szczecinie.

SSO Krzysztof Górski SSO Piotr Sałamaj SSO Leon Miroszewski

Sygnatura akt VIII Ga 114/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 października 2013 roku Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wpisał do Krajowego Rejestru Sądowego podmiot (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji spółka komandytowa w S.. Wpis nastąpił zgodnie z wnioskiem, przy czym wniosek był uzupełniany po uprzednim dokonywaniu zwrotów wniosku.

Na to postanowienie wnioskodawca wniósł skargę podnosząc zaniechanie wpisania aktualnych danych, a mianowicie brzmienie firmy wpisywanej spółki, bez dodatku przy oznaczeniu komplementariusza – w organizacji.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2013 roku Sąd Rejestrowy utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie i dokonany na jego podstawie wpis. W uzasadnieniu tego urzeczenia podniósł, że wpis spółki do Rejestru nastąpił zgodnie z wnioskiem. Dokonanie wpisu w innym zakresie niż wnioskowany stanowiłoby o wyjściu ponad żądanie wnioskodawcy, co jest wyłączone przez art. 321 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Niezależnie od tego wskazał, że w dacie wniosku wnioskodawca wiedział już o zarejestrowaniu spółki komplementariusza toteż miał możliwość skorygowania wniosku.

Apelację od tego orzeczenia złożył wnioskodawca. Zarzucił naruszenie art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez wydanie postanowienia niebiorącego pod uwagę rzeczywistego stanu rzeczy w chwili orzekania. Nadto zarzucił naruszenie art. 12 k.s.h. poprzez jego niezastosowanie, naruszenie art. 321 k.p.c. przez

przyjęcie, że wpisanie spółki do Rejestru pod firmą nie zawierającą dodatku „w organizacji”, art. 437 k.s.h. przez przyjęcie, że do ujawnienia w Rejestrze aktualnego brzmienia firmy spółki będącej wnioskodawcą wymaga inicjatywy wnioskodawcy.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i wpisanie firmy o treści: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

W uzasadnieniu apelacji skarżący stwierdził, że w chwili wydawania postanowienia rejestrowego należało brać pod uwagę stan rzeczy w chwili orzekania, czego wymaga art. 316 § 1 k.p.c. mający zastosowanie w postępowaniu rejestrowym na mocy art. 361 k.p.c. Podniósł, że przed wydaniem postanowienia w sprawie rejestracji spółki wnioskodawcy istniała już rejestracja jej komplementariusza będącego spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, toteż zgodnie z art. 12 k.s.h. spółka ta przestała być spółką w organizacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja doprowadziła do konieczności uchylenia zaskarżonego orzeczenia w sprawie wpisania do Rejestru spółki wnioskodawcy. To nie oznacza, że sąd odwoławczy uznaje trafność wszystkich zarzutów apelacji.

W szczególności nie można się zgodzić z twierdzeniem apelacji, że sąd rejestrowy powinien działać z urzędu w sytuacji zmiany danych podmiotu, który złożył wniosek o wpis. Zgodnie z art. 694³ § 1 k.p.c. wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego składa podmiot podlegający wpisowi do tego rejestru, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: „ustawa o KRS”) wpis do Rejestru dokonywany jest na wniosek, chyba że przepis szczególny przewiduje wpis z urzędu.

Jeśli chodzi o spółki handlowe, to Kodeks spółek handlowych przewiduje w nielicznych wypadkach wpisy z urzędu, przy czym o ile chodzi o spółkę komandytową (taki typ spółki dotyczy wnioskodawcy), są to wpisy likwidatorów ustanowionych przez sąd (art. 103 k.s.h. w zw. z art. 74 § 3 k.s.h.), oraz wpisy dotyczące skutków połączenia spółek z udziałem spółki komandytowej (dotyczą wtedy wykreślenia spółki, jako niemogącej być spółką przejmującą – art. 491 § 1 k.s.h.) oraz przekształcenia spółek (gdy dotyczą wykreślenia spółki przekształcanej). W niniejszym postępowaniu nie chodziło o żaden z tych wpisów.

Zgodnie z ustawą o KRS wpis z urzędu, pomijając dane w rejestrze dłużników niewypłacalnych, może być dokonany na podstawie art. 12 ust. 2 (sprostowanie wpisu gdy zawiera oczywiste błędy lub niezgodności z treścią postanowienia sądu), art. 12 ust. 3 (wykreślenie danych niedopuszczalnych), art. 19 ust. 1b pkt 1 (wpis danych o numerze NIP po uzyskaniu informacji o nadaniu tego numeru), art. 20 ust. 3 (wpis daty uprawomocnienia się wpisu w sprawach, w których postanowienia sądu rejestrowego są skuteczne lub wykonalne z chwilą uprawomocnienia), art. 24 ust. 3 (wykreślenie danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy po uprzednim postępowaniu przymuszającym na podstawie art. 24 ust. 1 gdy zastosowane środki nie spowodowały złożenia wniosku), art. 24 ust. 4 (wpis danych zgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy po uprzednim postępowaniu przymuszającym na podstawie art. 24 ust. 1 gdy zastosowane środki nie spowodowały złożenia wniosku) art. 38 pkt 1f (wpis daty decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodnie na dokonanie koncentracji gdy podmiot został utworzony w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia), art. 45 (wpisy dotyczące skutków ogłoszenia upadłości podmiotu oraz niektórych skutków prowadzenia egzekucji, w sprawie wkładów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej na podstawie wzorca umowy, danych likwidatora ustanowionego z urzędu, danych dotyczących kuratora, danych o połączeniu, podziale i przekształceniu podmiotu gdy połączenie, podział lub przekształcenie skutkuje jego likwidacją), art. 46 ust. 2 (wykreślenie wpisów w dziale 4 Rejestru). Jest oczywiste, że wniosek w niniejszej sprawie rejestrowej nie obejmował żadnych z wymienionych danych i nie zachodziła żadna z wymienionych okoliczności.

Z powyższego wynika, że zamieszczenie danych, których wpisu w apelacji domaga się wnioskodawca wymagało złożenia przez niego wniosku, również gdy dane te powstały już po dokonaniu zgłoszenia do Rejestru a zanim

dokonano jego rozpoznania i wydano postanowienie. Jednocześnie, o czym już była mowa, nie wystąpiły podstawy do dokonania oczekiwanego przez skarżącego wpisu z urzędu.

Rację ma więc Sąd pierwszej instancji, że nie zachodziła podstawa do uwzględnienia nowego rzeczywistego stanu rzeczy w postanowieniu rejestrowym bez odpowiedniego wniosku podmiotu, którego dotyczył wpis. Mimo to dokonane postanowienie nie może się ostać, bowiem wpis dokonano w sytuacji niezgodności pomiędzy treścią wniosku rejestrowego a treścią dokumentów stanowiących podstawę zgłoszenia, i to w zakresie danych, o które chodzi w apelacji. W świetle art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o KRS jednym z warunków wpisu zgłoszonych danych jest ich prawdziwość (podobny wniosek wynika z norm art. 24 ustawy o KRS). O ile te dane wynikają z dokumentu, to nie mogą być sprzeczne z jego treścią.

W niniejszym postępowaniu rejestrowym doszło do sprzeczności pomiędzy treścią umowy spółki, której zgłoszenia dokonano, w części określającej brzmienie jej firmy (§ 2 ust. 1 umowy spółki), a treścią formularza W1 w polu 28 obejmującym dane o firmie zgłaszanej spółki. Trzeba przyznać, że mogło to zostać spowodowane treścią zarządzenia z dnia 28 sierpnia 2013 roku o zwrocie wniosku, które, choć prawidłowe, bo wniosek nie został opłacony, zawierało też stwierdzenie o konieczności dodania w oznaczeniu firmy spółki, dodatkowego zwrotu „w organizacji”. Spełnienie tego przez wnioskodawcę spowodowało opisaną sprzeczność, a w konsekwencji dokonanie wpisu niezgodnego z treścią umowy spółki.

Powyższe musiało doprowadzić do uchylecia zaskarżonego postanowienia. Rozpoznając ponownie wniosek, przed jego rozstrzygnięciem należy ustalić jego rzeczywistą treść, zwłaszcza wobec sprzeczności pomiędzy formularzem wniosku a kolejnymi wystąpieniami procesowymi wnioskodawcy, z których wynika, że treść formularza W1 nie odpowiada intencji wnioskodawcy co do treści oczekiwanego wpisu. O ile w chwili wydawania rozstrzygnięcia pozostanie sprzeczność pomiędzy treścią wniosku rejestrowego a treścią dokumentów, na podstawie których dokonano zgłoszenia spółki, to jej wpis nie powinien nastąpić w niniejszym postępowaniu. Rozstrzygając o kwalifikacji hipotetycznego braku, o którym mowa, należy stwierdzić, że co do zasady nie stanowi braku formalnego polegającego na niewłaściwym wypełnieniu formularza wniosku podanie danych nieodpowiadających rzeczywistemu stanowi rzeczy, o ile przedmiot danych odnosi się w pełni do kategorii danych określonego pola formularza.

SSO Leon Miroszewski SSO Piotr Sałamaj SSO Krzysztof Górski