

Sygn. akt VIII Ga 93/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:SSO Agnieszka Woźniak (spr.)

Sędziowie:SO Anna Budzyńska

SR (del.) Anna Górnik

Protokolant:st. sekr. sąd. Eliza Sandomierska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2014 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P.

z udziałem A. K., A. O., S. M., M. M., J. M., Krajowego Związku (...) Oddział Terenowy w P., L. C. (1), F. C.

o zmianę wpisu

na skutek apelacji uczestników od postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 6 sierpnia 2012 roku, sygnatura akt SZ XIII

Ns-Rej (...)

I. oddala apelację;

II. stwierdza, że strony ponoszą we własnym zakresie koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSO Anna Budzyńska SSO Agnieszka Woźniak SR.del. Anna Górnik

Sygn. akt VIII Ga 93/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. złożył wniosek o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez wpis informacji dotyczących składu zarządu oraz rady nadzorczej, a także wzmianek o złożeniu dokumentów dotyczących sprawozdawczości Spółdzielni w roku 2010.

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2011 r. referendarz sądowy wezwał zarząd spółdzielni do przedłożenia porządku obrad Walnego Zgromadzenia, które odbyło się w dniach 13,14,15 i 16 czerwca 2011 r. Zarząd Spółdzielni przedłożył żądany porządek obrad.

W dniu 27 lipca 2011 r. złożony został wniosek o dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania A. O., F. C., H. K., J. M., L. C. (1), M. M., S. M. oraz Krajowego Związku (...) Oddział Terenowy w P. z siedzibą w P..

Pełnomocnik wymienionych osób wniósł o oddalenie wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w P. o ujawnienie złożenia sprawozdania finansowego i innych dokumentów oraz o zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz uczestnika kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik podniósł, że w dniu 27 maja 2011 r. członkowie SM (...) w P. złożyli wniosek o zamieszczenie w porządku obrad Walnego Zgromadzenia Członków 7 uchwał, przedkładając ich treść, jak i właściwe uzasadnienia do każdej z nich, natomiast przedłożone w sposób prawidłowy uchwały nie zostały poddane pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu Członków, które odbyło się w dniach od 13 do 16 czerwca 2011 r.

Wnioski te dotyczyły:

1. Uzupełnienia listy kandydatów do Rady Nadzorczej o następujące osoby: F. C., L. C. (2), W. D., E. L., S. M., A. O., A. W. oraz umieszczenia nazwisk wszystkich zgłoszonych kandydatów na ogólnej karcie do głosowania, bez podziału na mandaty przysługujące na dane osiedle (nr (...));
2. Wniosek i projekt uchwały zobowiązującej Zarząd Spółdzielni do natychmiastowego wypowiedzenia umowy zlecenia na świadczenie obsługi prawnej przez kancelarię (...) i ogłoszenia przetargu na obsługę prawną spółdzielni przez inną kancelarię prawną (nr (...));
3. Wniosek i projekt uchwały zobowiązującej Zarząd do wystawienia na sprzedaż samochodu służbowego marki V. i nie dokonywania zakupu innego samochodu. Dochód ze sprzedaży zaliczyć należy w poczet dochodów z działalności gospodarczej spółdzielni (nr (...));
4. Wniosek i projekt uchwały o zobowiązanie Rady Nadzorczej do zmiany w terminie do trzech miesięcy od daty podjęcia niniejszej uchwały „Regulaminu rozliczania kosztów podgrzania wody użytkowej” poprzez rezygnację z opłaty stałej uzależnionej od powierzchni lokalu i wprowadzenia rozliczania tych kosztów podstawie tylko i wyłącznie wskazań wodomierzy w przypadku, gdy lokal jest wyposażony w wodomierze, na podstawie faktur wystawionych przez (...) dla danego węzła ciepłego (nr (...));
5. Wniosek i projekt uchwały zobowiązującej Radę Nadzorczą do zmiany przed sezonem grzewczym 2011/2012 „Regulaminu rozliczania kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi oraz ustalania opłat za używanie lokali” w części dotyczącej rozliczania kosztów Centralnego Ogrzewania, poprzez rezygnację z podzielników kosztów i wprowadzenia rozliczania kosztów Centralnego Ogrzewania na podstawie wystawionych faktur na dany węzeł ciepły w uzależnieniu od powierzchni lokalu (nr (...));
6. Wniosek i projekt uchwały wskazujący, że Walne Zgromadzenie Członków SM (...) w P. odwołuje z funkcji tego członka Zarządu, któremu nie udzielono absolutorium, a także zobowiązujące Radę Nadzorczą do wypowiedzenia umowy o pracę temu członkowi Zarządu, którego odwołano z funkcji (nr (...));
7. Wniosek i projekt uchwały zobowiązującej Zarząd do zamieszczania na stronie internetowej SM (...) wszystkich uchwał podjętych przez Zarząd oraz Radę Nadzorczą w terminie 7 dni od daty podjęcia uchwały ((...));

W związku z powyższym porządek obrad organu SM (...) nie został wyczerpany, a zatem wniosek o wpis powinien ulec oddaleniu.

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2012 r. referendarz sądowy uwzględnił w całości wniosek o zmianę wpisu w Rejestrze. W uzasadnieniu postanowienia referendarz wskazał, że zgodnie z art. 510 § 1 k.p.c. każda osoba, której dotyczy wynik sprawy, może do niej przystąpić uzyskując status uczestnika albo przez wzięcie w niej udziału, albo przez otrzymaniem wezwania dokonanego przez sąd. Wskazał, że zarzuty podnoszone przez uczestników nie dotyczą formy i treści dokumentów złożonych w przedmiotowej sprawie. Nadto podniósł, że sąd rejestrowy nie jest uprawniony do rozstrzygania sporów wynikłych z zastosowania art. 8³ ust 13 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach

mieszkaniowych. Odniósł się także do treści § 46 pkt 1 statutu, z którego wynika, że do uprawnień Zebrania Członków Osiedli (...) należy wybieranie spośród członków zebrania

Na postanowienie w przedmiocie zmiany wpisu wydane przez referendarza sądowego uczestnicy wnieśli skargę. W uzasadnieniu skargi pełnomocnik podniósł, iż utrzymanie przez sąd postanowienia w mocy w części dotyczącej organu nadzoru stanowiłoby sędziowanie nieprawidłowości przy procedowaniu w tym zakresie.

Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2012 roku, sygn. akt SZ.XIII. Ns-Rej. KRS (...) Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie utrzymał w mocy postanowienie wydane przez referendarza sądowego w dniu 20 lutego 2012 roku w sprawie SZ XIII Ns R. KRS (...) i dokonany na jego podstawie wpis jak również stwierdził, że strony ponoszą we własnym zakresie koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że skarga na orzeczenie referendarza sądowego jest bezzasadna, a wniosek podlega uwzględnieniu. Odnośnie wniosku o wpis wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2010, uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za rok 2010 oraz sprawozdania z działalności w roku 2010 – Sąd stwierdził, iż dokumenty te odpowiadają wymogom prawa. Zarówno sprawozdanie finansowe, jak i sprawozdanie z działalności spełniają przesłanki określone w art. 45 oraz 49 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Zdaniem Sądu nie budzi również zastrzeżeń uchwała (...) walnego zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. za rok 2012. Dokumenty te przedłożono w formie określonej w art. 694 §1 k.p.c., są podpisane przez uprawnione osoby.

Odnosząc się do podniesionej przez uczestników dopiero w skardze na orzeczenie referendarza sądowego kwestii dotyczących procedowania przy powołaniu rady nadzorczej – Sąd stwierdził, że zgodnie z § 46 pkt. 1 statutu Spółdzielni wybieranie kandydatów na członków rady nadzorczej należy do kompetencji Zebrania Członków Osiedli (...). W myśl § 31 ust. 2 statutu członków rady nadzorczej wybiera Walne Zgromadzenie spośród nieograniczonej liczby kandydatów zgłoszonych na Zebraniu Członków Osiedli (...). Tym samym wniosek o uzupełnienie listy kandydatów na członków rady nadzorczej dla swej skuteczności winien być skierowany do Zebrania Członków Osiedli (...), a nie do zarządu Spółdzielni. Wobec powyższego Sąd uznał, że brak jest podstaw do stwierdzenia wadliwości dokonania przez walne zgromadzenie Spółdzielni zmian w składzie rady nadzorczej.

Z kolei w zakresie żądania podjęcia uchwały w przedmiocie odwołania członka zarządu, któremu nie udzielono absolutorium Sąd stwierdził, że postulat ten jest bezzasadny, albowiem regulacja taka zawarta jest w przepisach art. 49 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze i nie zachodzi konieczność do podejmowania uchwały w tym zakresie.

Powyższe powodowało konieczność uwzględnienia wniosku o wpis. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. oraz art. 694 § 1 k.p.c.

Postanowienie powyższe zostało zaskarżone przez uczestników, którzy zarzucili

1. naruszenie przepisów prawa materialnego:

a) art. 8 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych poprzez jego niezastosowanie i nie dokonanie sprawdzenia czy Walne Zgromadzenie odbyło się zgodnie z wymogami wskazanymi w tym przepisie, w szczególności w zakresie prawidłowego zaliczenia członków spółdzielni do poszczególnych części walnego zgromadzenia,

b) art. 40 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze w zw. z art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i § 22 ust. 7 i ust. 10 Statutu spółdzielni poprzez ich niezastosowanie,

c) art. 35 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze w zw. z art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych poprzez niewłaściwe jego zastosowanie w skutek dokonania błędnego ustalenia faktycznego,

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżący wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji oraz o zasądzenie od wnioskodawcy solidarnie na rzecz uczestników ad. 1 - ad. 8 kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za I i II instancję,

W uzasadnieniu apelacji uczestnicy wskazali, że Sąd I instancji utrzymując w mocy postanowienie referendarza sądowego doprowadził do sytuacji, w której sanuje nieprawidłowości w zakresie procedowania Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P..

Stosownie bowiem do treści art. 8³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych walne zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej nie może być zastąpione przez zebranie przedstawicieli, jednakże, jeżeli statut tak stanowi, w przypadku gdy liczba członków spółdzielni mieszkaniowej przekroczy 500, walne zgromadzenie może być podzielone na części. Rada nadzorcza ustala zasady zaliczania członków do poszczególnych części walnego zgromadzenia z tym, że nie można zaliczyć członków uprawnionych do lokali znajdujących się w obrębie jednej nieruchomości do różnych części walnego zgromadzenia.

Natomiast w przedmiotowej sprawie Sąd I instancji nie podjął czynności zmierzających do ustalenia czy na przedmiotowym Walnym Zgromadzeniu członkowie spółdzielni zostali prawidłowo zaliczeni do poszczególnych części walnego zgromadzenia. Ma to istotne znaczenie z uwagi na fakt, iż w przeciwnym wypadku, uchwały podjęte z naruszeniem wyżej wskazanego przepisu uważa się za niepodjęte, a tym samym sąd I instancji winien był z urzędu zbadać tę okoliczność, w szczególności poprzez zobowiązanie wnioskodawcy do wykazania prawidłowości tej okoliczności.

Ponadto zgodnie z treścią art. 40 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze w zw. z art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, uprawnieni do żądania zwołania walnego zgromadzenia (zebrania przedstawicieli), w myśl art. 39 § 2 i 3, mogą również żądać zamieszczenia oznaczonych spraw na porządku jego obrad, pod warunkiem wystąpienia z tym żądaniem w terminie przez statut określonym. Natomiast stosownie do treści § 22 ust. 7 i ust. 10 Statutu Spółdzielni projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub jego wszystkich części mają prawo zgłaszać: Zarząd, Rada Nadzorcza i członkowie. Projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. Natomiast Zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu lub jego części projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków Spółdzielni. Natomiast we wniosku pełnomocnika uczestników z dnia 27 lipca 2011 r., wskazano iż członkowie spółdzielni złożyli stosowny wniosek w dniu 27 maja 2011 r., tj. na 17 dni przed terminem rozpoczęcia pierwszej części Walnego Zgromadzenia, a tym samym wniosek ten winien zostać uwzględniony i zawarte do niego projekty uchwał winne być poddane pod obrady Walnego Zgromadzenia, co jednak nie nastąpiło.

Mając powyższe na uwadze, Sąd I instancji nie powinien był dokonać wpisu na podstawie załączonych przez wnioskodawcę do wniosku dokumentów, bowiem sam fakt, iż dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę odpowiadają wymogom prawa nie świadczy o tym, iż Walne Zgromadzenie procedowało w sposób prawidłowy i zgodny z prawem nad uchwałami w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2010 oraz sprawozdania z działalności w roku 2010 r.

Ponadto odwołując się do art. 35 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze w zw. z art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych skarżący wskazali, że skoro ustawodawca przyjął bezwzględny obowiązek zachowania tajności głosowania w przedmiocie wyborów członków organów spółdzielni, tym samym nadając tej okoliczności doniosłość prawną to należy również przyjąć, iż wybory kandydatów na członków tych organów również winny być dokonywane w drodze głosowania tajnego. Natomiast w przedmiotowej sprawie wybory kandydatów były dokonywane w drodze głosowania jawnego. Wskazuje to jednoznacznie na wadliwie dokonanie wyborów członków Rady Nadzorczej, a tym samym Sąd I Instancji mając na uwadze naruszenie obowiązku zachowania tajności głosowania, powinien był oddalić wniosek w przedmiocie wpisania nowych członków Rady Nadzorczej.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawca wniósł o oddalenie apelacji uczestników i zasądzenie od nich solidarnie kosztów zastępstwa w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się bezzasadna.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że Sąd I instancji w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie dowodowe i na jego podstawie poczynił adekwatne do treści materiału procesowego ustalenia faktyczne. Ustalenia te Sąd odwoławczy przyjmuje za własne nie znajdując potrzeby ponownego ich szczegółowego prezentowania.

Ocena prawna dokonana przez Sąd pierwszej instancji w aspekcie podstawy prawnej uwzględnienia wniosku również jest prawidłowa i zasługuje na aprobatę. W szczególności podkreślenia wymaga trafność zajętego przez Sąd Rejonowy stanowiska odnośnie jego kompetencji do badania dokumentów, które zgodnie z wnioskiem miały stanowić podstawę wpisu, w płaszczyźnie przepisu art. 23 ustawy o KRS.

Zarzuty apelacji sprowadzały się do podważania prawidłowości dokonanej przez Sąd Rejonowy oceny zebranych w sprawie dowodów z dokumentów w zakresie przysługującej mu kognicji, której ramy wyznacza art. 23 ustawy o KRS.

Skarżący wywodzili min., że Sąd zaniechał zbadania czy Walne Zgromadzenie członków spółdzielni zostało przeprowadzone w zgodzie z przepisem art. 8³ ust 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (i twierdzili, że podjęcie uchwał z naruszaniem tego przepisu powoduje, że uchwały uważane są za niepodjęte), po drugie twierdzili, że skoro w obradach Walnego Zgromadzenia nie zamieszczono głosowania nad proponowanymi przez nich uchwałami, to znaczy, że Walne Zgromadzenie nie procedowało prawidłowo i wreszcie podnosili, że wyboru kandydatów na członków organów spółdzielni zostały przeprowadzone w głosowaniu jawnym, są więc nieważne.

Wszystkie te zarzuty okazały się bezzasadne.

Rozważając sprawę w płaszczyźnie zarzutów apelacyjnych należy uczynić punktem wyjścia analizę przepisu art. 23 ust. ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 roku, nr 168, poz. 1186 t.j. ze zm.), który stanowi, że Sąd rejestrowy bada, czy dane wskazane we wniosku o wpis do Rejestru w zakresie określonym w art. 35 są prawdziwe. W pozostałym zakresie sąd rejestrowy bada, czy zgłoszone dane są zgodne z rzeczywistym stanem, jeżeli ma w tym względzie uzasadnione wątpliwości.

W doktrynie przyjmuje się, że uprawnienie do merytorycznej kontroli wniosku i złożonych wraz z nim dokumentów przez sąd rejestrowy, zawarte w art. 23 ustawy o KRS jest podstawowym instrumentem pozwalającym na badanie treści żądania zgłoszonego przez wnioskodawcę.

Rejestr sądowy pełni przede wszystkim funkcję informacyjną. Rola sądu rejestrowego nie sprowadza się jednak wyłącznie do mechanicznej ewidencji zgłaszanych danych. Wiarygodność danych zamieszczonych w rejestrze zapewnia przede wszystkim przyznana sądowi rejestrowemu w przepisach art. 23 ustawy o KRS kompetencja do weryfikowania zgłaszanych danych. Dzięki temu dane ujawnione w rejestrze korzystają min. z domniemania ich prawdziwości (art. 17). Nadto przepisy art. 23 ustawy o KRS odgrywają bardzo ważną rolę w zapewnieniu rzeczywistej, a nie tylko formalnej wiarygodności rejestru, przez to zaś – pełnieniu jego funkcji (por. M. Tarska „Ustawa o Krajowym rejestrze Sądowym. Komentarz, wyd. CH. BECK, W-wa 2009).

W orzecznictwie trafnie stwierdzono, że sąd rejestrowy nie pełni tylko roli technicznej, nie może więc wpisywać wszelkich zgłoszonych danych tylko dlatego, że są to dane przewidziane prawem (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 1928 r., C. 2184/27, OSP 1929, poz. 227, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 1990 r., III CRN 93/90, nie publ., uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 1991 r., III CZP 13/91, OSNCP 1991, nr 7, poz. 77, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1998 r., I CKN 227/97, OSNC 1998, nr 11, poz. 179, oraz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2001 r., III CZP 44/00, OSNC 2001, nr 5, poz. 69).

Nie oznacza to wnikania w meritum podejmowanych czynności prawnych, ich trafności, zasadności ekonomicznej itp. Do uprawnień sądu rejestrowego należy zbadanie w toku rozpatrywania wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, czy wniosek zawiera dane zgodne z dokumentami, z których te dane wynikają i czy dokumenty te powstały z zachowaniem ustawowych wymagań dla poszczególnych czynności, zmierzających do uzyskania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, a zatem w okolicznościach zgodnych z prawem (art. 23 ust. 1 ustawy o KRS)

Odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy należało stwierdzić, że Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, w odniesieniu do wpisu wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2010, uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za rok 2010 oraz sprawozdania z działalności za rok 2010, wskazał, iż dokumenty te odpowiadają wymogom prawa. Sąd odniósł się przy tym do stosownych przepisów zawartych w ustawie o rachunkowości oraz zaznaczył, że dokumenty te przedłożono w formie określonej w art. 694⁴ § 1 k.p.c., a nadto są one podpisane przez uprawnione osoby. Również w odniesieniu do uchwał dotyczących powołania nowych członków rady nadzorczej, Sąd Rejonowy przeanalizował okoliczności sprawy w aspekcie zgodności dokumentów z przepisami prawa, odnosząc się do postanowień statutu oraz przepisów ustawy Prawo spółdzielcze.

Zarzut naruszenia art. 8³ ust 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych okazał się nieuzasadniony.

Przepis ten stanowi, że walne zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej nie może być zastąpione przez zebranie przedstawicieli, jednakże, jeżeli statut tak stanowi, w przypadku gdy liczba członków spółdzielni mieszkaniowej przekroczy 500, walne zgromadzenie może być podzielone na części. Rada nadzorcza ustala zasady zaliczania członków do poszczególnych części walnego zgromadzenia z tym, że nie można zaliczyć członków uprawnionych do lokali znajdujących się w obrębie jednej nieruchomości do różnych części walnego zgromadzenia.

Skarżący w apelacji wywodzili, że Sąd naruszył wskazany przepis poprzez jego niezastosowanie i niesprawdzenie z urzędu, czy członkowie spółdzielni zostali na Walnym Zgromadzeniu prawidłowo zaliczeni do poszczególnych jego części.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że powyższy zarzuty skarżący podnieśli po raz pierwszy dopiero na etapie postępowania apelacyjnego. W toku postępowania przed Sądem I Instancji w ogóle nie odwoływali się do zapisów przytoczonej normy prawnej, nie podnosili także jakichkolwiek twierdzeń, które choć mogłyby zasugerować Sądowi potrzebę badania zgodności przeprowadzenia Walnego Zgromadzenia z regulacją tego przepisu.

O ile należy się zgodzić, że również w postępowaniu nieprocesowym Sąd może podejmować pewne działania z urzędu, a niekiedy nawet powinien, to jednak prawo to czy powinność nie może być rozumiane tak szeroko jak to proponują skarżący w apelacji. Innymi słowy Sąd rejestrowy, przy uwzględnieniu jego ograniczonej kognicji wynikającej z art. 23 ust 1 ustawy o KRS nie ma obowiązku badania zgodności zwołania zgromadzenia ze wszystkimi możliwymi przepisami prawa, zwłaszcza w sytuacji, gdy uczestnicy postępowania nie kwestionowali przed tym Sądem prawidłowości odbycia Walnego Zgromadzenia, przynajmniej w zakresie, jaki dotyczy zaliczenia członków uprawnionych do lokali znajdujących się w obrębie jednej nieruchomości do różnych jego części. Na etapie składania odpowiedzi na wniosek uczestnicy podnosili jedynie, że doszło do naruszenia art. 8³ ust 10,11 i 13 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Niezależnie od tego należy wskazać, że z treści znajdującego się w aktach sprawy zawiadomienia z dnia 9 czerwca 2011 roku o odbyciu Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wynika, że Walne Zgromadzenie zostało podzielone na części i niewątpliwie członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w obrębie jednej nieruchomości, zostali zaliczeni do jednej części walnego zgromadzenia, nie zaś do części różnych. Z zawiadomienia bowiem wynika, że zaliczenie członków spółdzielni mieszkaniowej do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia zostało przeprowadzone z podziałem na poszczególne ulice. I tak przykładowo trzecia część Walnego Zgromadzenia była przeznaczona dla członków spółdzielni zamieszkujących przy ul. (...), zaś czwarta część, dla mieszkańców ulic (...). Skoro zatem podział na poszczególne części walnego zgromadzenia odbył się według podziału na poszczególne ulice, to jest oczywiste, że członkowie uprawnieni do lokali znajdujących się w obrębie jednej nieruchomości, byli

zaliczeni do tej samej części walnego zgromadzenia. Nie jest bowiem możliwa sytuacja, że jedna nieruchomości jest uznawana administracyjnie, za położoną w obrębie różnych ulic.

Skarżący nie podnieśli żadnych argumentów, które przemawiałyby za koniecznością szczegółowego badania tej kwestii przez Sąd rejestrowy, nie ma zatem podstaw, by omawiany zarzut uznać za uzasadniony.

Nie zasługiwał również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 40 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze w zw. z art. 1 ust 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Skarżący wskazywali, że w dniu 27 maja 2011 roku, a więc na 17 dni przed rozpoczęciem pierwszej części Walnego Zgromadzenia złożyli projekty uchwał, żądając zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad. Uchwały te nie zostały poddane pod obrady Walnego Zgromadzenia, a co za tym idzie porządek jego obrad nie został wyczerpany. Z powyższego skarżący wywiedli twierdzenie, że Sąd nie powinien był dokonać wpisu, gdyż okoliczność, iż dokumenty złożone przez wnioskodawcę odpowiadają wymogom prawa, nie świadczy o tym, że Walne Zgromadzenie procedowało w sposób prawidłowy i zgodny z prawem nad uchwałami w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz za rok 2010 i sprawozdania z działalności w 2010 roku.

W tym zakresie należy zgodzić się z wnioskodawcą, że nawet okoliczność, iż w porządku obrad Walnego Zgromadzenia nie zostały zamieszczone wszystkie te sprawy, które powinny być zamieszczone, nie świadczy o nieważności podjętych na takim zgromadzeniu uchwał, czy o takiej nieprawidłowości w odbyciu zgromadzenia, która skutkuje niemożnością wpisania do Rejestru zdarzeń wynikających z uchwał, które zostały powzięte.

Po pierwsze należy wskazać, że wśród propozycji uchwał dołączonych do odpowiedzi na wniosek, które uczestnicy złożyli w spółdzielni w dniu 27 maja 2011 roku nie ma uchwał odnoszących się do złożenia sprawozdania finansowego za rok 2010, zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2010 oraz sprawozdania z działalności w roku 2010, a więc w tym zakresie nie może być mowy o jakichkolwiek naruszeniach. Uczestnicy nie proponowali powzięcia żadnych uchwał w tym zakresie, więc trudno zgodzić się z ich twierdzeniem, że nie doszło do wyczerpania porządku obrad.

Zatem zarzucane naruszenie (nieuwzględniania w porządku obrad zaproponowanych uchwał) ogranicza się jedynie do kwestii uchwał dotyczących kandydatur na członków rady nadzorczej. w tym zakresie zaś należy zgodzić się w pełni z argumentacją wnioskodawcy, który zwrócił uwagę, że zgodnie ze statutem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) kandydatów na członków rady nadzorczej wybierają Zebrania Osiedli (...) bezwzględną większością głosów (przy czym ich liczba jest nieograniczona) i dopiero spośród tak wybranych kandydatów, wyboru członków rady nadzorczej dokonuje Walne Zgromadzenie. Tymczasem uczestnicy nie przedstawili dowodu na to, że zaproponowani przez nich kandydaci na członków rady nadzorczej zostali wyłonieni w sposób przewidziany w statucie, ani nawet nie zaprezentowali odpowiednich przytoczeń faktycznych w tym zakresie. Z wniosku numer (...), który zawierał żądanie dopisania wymienionych osób do listy kandydatów na członków rady nadzorczej nie wynika, aby zaproponowane osoby zostały wybrane w sposób przewidziany w statucie. W związku z powyższym osoby te nie mogłyby w świetle postanowień statutu kandydować na członków rady nadzorczej, zatem ich niedopisanie do listy kandydatów nie stanowi zarzucanego uchybienia.

Bezasadny jest także zarzut naruszenia art. 35 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze. Skarżący wywodzili, że do naruszenia tego przepisu doszło ze względu na przeprowadzenie wyboru kandydatów na członków rady nadzorczej w głosowaniu jawnym, podczas gdy przepis ten przewiduje, że wybory do organów spółdzielni dokonywane są w głosowaniu tajnym, zaś w orzecznictwie przyjmuje się, że postanowienia regulaminu spółdzielni przewidujące w zakresie wyboru czy odwołania przedstawicieli organów głosowanie jawne, są nieważne. Skarżący odnieśli się do wnioskowania a maiori ad minus, wskazując, że skoro ustawodawca przyjął bezwzględny obowiązek zachowania tajności głosowania w przedmiocie wyborów członków organów spółdzielni, to tym bardziej wybory kandydatów na członków organów powinny być dokonane w głosowaniu jawnym.

Argumentacja ta jest jednak nieuzasadniona. W szczególności nie ma żadnych podstaw do roziągania wynikającego z ustawy obowiązku głosowania tajnego nad wyborem członków organów spółdzielni, na głosowanie nad wyborem kandydatów na członków organów spółdzielni. Argumentu takiego nie uzasadnia dokonanie wnioskowania a maiori ad minus, które w ogóle nie może być odnoszone do sfery obowiązku, a jedynie do sfery uprawnień. Podstawą tego

rodzaju wnioskowania, stanowiącego kategorię wnioskowania a fortiori jest przepis uprawniający, a wnioskowanie ma strukturę „komu wolno więcej, temu tym bardziej wolno mniej”. Skarżący zaś wadliwe uważają, że w przypadku przepisu art. 35 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze wnioskowanie to w realiach sprawy będzie się sprowadzało do struktury „komu nakazano więcej, temu tym bardziej nakazano mniej”. Wnioskowanie takie jest wadliwe i nie ma żadnych podstaw w nauce prawa, co automatycznie powoduje upadek całej opartej na tak wadliwym rozumowaniu argumentacji uczestników.

Dla jasności należy jednak uwypuklić, że ratio legis art. 35 § 2 Prawa Spółdzielczego sprowadza się do zapewnienia, że wybory członków organów spółdzielni zostaną przeprowadzone w zgodzie z zasadami demokratycznego państwa prawa. Wybór kandydatów na członków organów powinien być oceniany w zupełnie innych kategoriach, gdyż celem jego jest dokonanie jedynie pewnego ograniczenia liczby kandydujących i wysunięcie tych kandydatów, którzy mają poparcie członków spółdzielni i realne szanse na uzyskanie członkostwa w strukturach organów spółdzielni. Dokonanie wyboru kandydatów na członków organów w głosowaniu tajnym, nie ma żadnego uzasadnienia, gdyż ani nie powoduje powstania stosunku członkostwa określonej osoby w organie, nie kreuje żadnych uprawnień ani kompetencji, jedynie poza uprawnieniem do kandydowania do struktur organu.

W konkluzji należy stwierdzić, że kwestionowanie możliwości dokonania określonych wpisów nie może prowadzić do obejścia prawa, w szczególności art. 42 ustawy Prawo Spółdzielcze, ze szczególnym uwzględnieniem terminów zaskarżenia uchwał. Uczestnicy mieli możliwość zaskarżenia uchwał z powodu ich nieważności czy niezgodności z prawem, w toku tego postępowania mogliby bez ograniczeń podnosić zarzuty dotycząc prawidłowości zwołania czy odbycia walnego zgromadzenia jak również prawidłowości umieszczenia bądź nieumieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Sąd rejestrowy jest sądem merytorycznym i oczywiście jego rola nie jest wyłącznie odtwórcza, to jest nie polega na bezrefleksyjnym wprowadzaniu danych zawartych we wniosku do rejestru, jednak dokonywana przez ten sąd kontrola wniosku, w płaszczyźnie zgodności treści i formy dołączonych do wniosku dokumentów z przepisami prawa nie ma charakteru nieograniczonego. W orzecznictwie wskazuje się, że jeśli okoliczności zdarzenia powodującego obowiązek wpisu do rejestru nie powodowały nieważności albo nie miały negatywnego wpływu na dokonanie i treść czynności, oświadczenia woli, podjętej uchwały itp., albo dostrzeżone uchybienia wiązały się z regułami porządkowymi, proceduralnymi itp., niepowodującymi odebrania lub ograniczenia praw uczestnikom zdarzenia prawnego, to nie należy takich wpisów a limine pozbawiać skuteczności prawnej przez ingerencję sądu rejestrowego (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2010 r. III CZP 122/09). Ponadto należy podzielić prezentowany w orzecznictwie pogląd, który działanie sądu z urzędu zalicza do wyjątków, sprowadzając je do przypadków określonych przepisami prawa, mających charakter szczególny (art. 24 ust. 4 u.K. R..S.; por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2009 r., III CZP 30/09, OSNC 2010, nr 2, poz. 19).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z 13 § 2 k.p.c. oddalono apelacji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zostało wydane w oparciu o przepis art. 520 § 1 k.p.c. W ocenie Sądu Okręgowego nie ma w sprawie żadnych podstaw by odstępować od ogólnej reguły ponoszenia przez strony kosztów postępowania nieprocesowego.