

Sygnatura akt **VIII GCo 178/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział VIII Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. Rafał Lila

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2018 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku I. S.

z udziałem (...) w P. (...)

o wydanie zaświadczenia

postanawia:

I. wydać wnioskodawcy I. S., na podstawie art. 795<sup>10</sup> § 1 k.p.c., stosownie do warunków zawartych w art. 53 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr (...) z dnia 12 grudnia 2012 roku w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE. L 351 z 20.12.2012 str. 1, z późn. zm.), zaświadczenie w sprawach cywilnych i handlowych odnośnie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 23 listopada 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt VIII GC 391/16,

II. zasądzić od uczestnika (...) w P. (...)) na rzecz wnioskodawcy kwotę 156 zł (sto pięćdziesiąt sześć złotych) tytułem kosztów postępowania.

Sygnatura akt **VIII GCo 78/18**

## UZASADNIENIE

Wierzyciel wniósł (k. 3 i nast.) o wydanie, na podstawie art. 795<sup>10</sup> § 1 k.p.c., stosownie do warunków zawartych w art. 53 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr (...) z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE. L 351 z 20.12.2012 str. 1, z późn. zm.; dalej: **rozporządzenie 1215/2012**), zaświadczenia w sprawach cywilnych i handlowych na potrzeby wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. VIII GC 391/16 oraz zasądzenie od uczestniczki kosztów postępowania.

**Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek podlegał uwzględnieniu.

Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 23 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt VIII GC 391/16 jest objęty zakresem zastosowania rozporządzenia 1215/2012, albowiem jest sprawą cywilną, o której stanowi art. 1 ww. rozporządzenia, co do której nie znajduje zastosowania żaden z przepisów wyłączających zastosowanie. W konsekwencji, na podstawie art. 795<sup>10</sup> § 1 k.p.c., należało wydać wnioskodawcy odpowiednie zaświadczenie. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 36 ust. 1 rozporządzenia 1215/2012 przedmiotowy wyrok jest uznawany w innych państwach członkowskich UE bez potrzeby przeprowadzania specjalnego postępowania. Celem wykonania tego orzeczenia wnioskodawca – jako

strona w sprawie, w której zapadł przedmiotowy wyrok, a zatem podmiot zainteresowany w rozumieniu art. 53 ust. 1 rozporządzenia 1215/2012 – wystąpił z wnioskiem o wydanie zaświadczenia stanowiącego załącznik nr I do rozporządzenia 1215/2012. W konsekwencji, stosownie do art. 53 ust. 1 rozporządzenia 1215/2012, należało wydać wnioskodawcy rzeczony zaświadczenie.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie II sentencji na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 99 oraz art. 108 § 1 k.p.c. Uczestniczka, wobec uwzględnienia wniosku, przegrała w sprawie. Na koszty postępowania podlegające zwrotowi na rzecz wnioskodawcy składają się: opłata sądowa od wniosku (30 zł), opłata kancelaryjna za wydanie odpisu (6 zł) oraz wynagrodzenie pełnomocnika procesowego – radcy prawnego (120 zł), ustalone na podstawie § 8 ust. 1 pkt 14 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265).

Sygnatura akt **VIII GCo 178/18**

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

### **KARTA KWALIFIKACYJNA ORZECZENIA**

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

.....