

UZASADNIENIE

Powód syndyk masy upadłości (...) spółki akcyjnej w upadłości w S. pozwem wniesionym 15 marca 2021 r. przeciwko Towarzystwu (...) spółce akcyjnej W. domagał się orzeczenia nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, aby pozwana zapłaciła powodowi 304.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie: od kwoty 281.033,22 zł od 11 stycznia 2020 r. oraz od kwoty 22.966,78 zł od 24 grudnia 2020 r., wniósł również zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że niniejszym pozwem dochodzi części niewypłaconego odszkodowania za zdarzenia objęte umową ubezpieczenia zawartą z pozwaną.

22 kwietnia 2021 r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, którym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu oraz zasądzono na rzecz powoda kwotę 11.017 zł tytułem kosztów postępowania.

Pozwana Towarzystwa (...) spółka akcyjna w W. w zarzutach od nakazu zapłaty zaskarżyła nakaz w całości oraz wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów procesu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że strony zawarły umowę potrącenia, w wyniku której wierzytelności objęte żądaniem pozwu uległy zaspokojeniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka akcyjna z siedzibą w S. prowadziła działalność gospodarczą m.in. w zakresie robót budowlanych związanych z budową dróg i autostrad.

9 marca 2020 r. postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie ogłoszona została upadłość spółki (...), wyznaczono syndyka masy upadłości w osobie M. K..

Fakty niesporne

6 lutego 2015 r. (...) spółka akcyjna z siedzibą w S. zawarła z Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad umowę o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie drogi ekspresowej (...) na odcinku O.-O..

W ramach umowy spółka (...) była zobowiązana zawrzeć umowę ubezpieczenia dotyczącą ryzyk budowlanych związanych z przedmiotem umowy.

Fakty niesporne

17 lutego 2015 r. (...) spółka akcyjna w S. (jako ubezpieczający i ubezpieczony) zawarła z Towarzystwem (...) spółką akcyjnej w W. umowę ubezpieczenia odzwierciedloną w polisie nr (...).

Przedmiotem ubezpieczenia była: „Budowa drogi ekspresowej (...) na odcinku O.-O.". Miejsce ubezpieczenia oznaczono jako teren realizacji inwestycji, tj. droga ekspresowa (...) na odcinku O.-O. oraz zaplecza budowy i magazyny. Umowa obejmowała ubezpieczenie mienia w okresie od 6 lutego 2015 r. do 12 czerwca 2017 r. oraz ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej od 6 lutego 2015 r. do 12 czerwca 2017 r. + 60 miesięcy okresu gwarancji do wydania świadczenia wykonania.

Sumę ubezpieczenia ustalono na łączną kwotę 411.867.895,34 zł. Dla ubezpieczenia mienia w zakresie sprzętu, wyposażenia i zaplecza budowy ustalono franszyzę redukcyjną w kwocie 5.000 zł (za każde zdarzenie), pozostałe zdarzenia 10.000 zł (za każde zdarzenie) oraz w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej - tylko dla szkód rzeczowych 5.000 zł za każde zdarzenie.

Składkę ubezpieczeniową ustalono na kwotę 387.000 zł - płatną jednorazowo w terminie do 6 marca 2015 r.

Aneksem nr (...) z 6 lipca 2016 r. przedłużono okres obowiązywania umowy do 12 grudnia 2017 r. oraz rozszerzono zakres ubezpieczenia o klauzulę 001 ubezpieczenie od szkód z powodu strajku, rozruchów i zamieszek wewnętrznych, klauzulę 003 ubezpieczenie w okresie gwarancji, klauzulę nr 004 rozszerzone ubezpieczenie w okresie gwarancji, nadto wyłączenie odpowiedzialności za szkody wynikające z emisji, wycieku, uwolnienia się lub innej formy przedostania się do powietrza, wody lub gruntu jakichkolwiek substancji niebezpiecznych.

Ustalono dodatkową składkę ubezpieczeniową w kwocie 156.900 zł płatną jednorazowo do 19 lipca 2016 r.

Aneksem nr (...) z 12 grudnia 2017 r. okres ubezpieczenia został przedłużony do 30 maja 2018 r. Zmianie uległy też franszyzy redukcyjne w ten sposób, że za każde zdarzenie zastosowanie ma franszyza redukcyjna w kwocie 100.000 zł, zarówno w odniesieniu do szkód mienia jak i odpowiedzialności cywilnej - ale tylko w odniesieniu do szkód rzeczowych. W odniesieniu do szkód w zakresie OC w 60 miesięcznym okresie gwarancji oraz klauzul 003, 004, 201 franszyza pozostała niezmienną.

Z tytułu postanowień tego aneksu ubezpieczający zobowiązał się do zapłaty składki w kwocie 550.000 zł, płatnej w 4 ratach:

I rata w kwocie 137.500 zł do 27 grudnia 2017 r.,

II rata w kwocie 137.500 zł do 12 stycznia 2018 r.,

III rata w kwocie 137.500 zł do 12 lutego 2018 r.,

IV rata w kwocie 137.500 zł do 12 marca 2018 r.

Aneksem nr (...) z 23 maja 2018 r. okres ubezpieczenia został przedłużony do 8 czerwca 2018 r. Limit odpowiedzialności z tytułu ochrony OC w 60 - miesięcznym okresie gwarancji ustalono na 10.000.000 zł na jedno i na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Z tytułu postanowień aneksu ubezpieczający zobowiązał się opłacić składkę w wysokości 28.125 zł w terminie do 30 maja 2018 r.

Dowód: polisa ubezpieczeniowa z aneksami k. 13 - 22,

ogólne warunki ryzyk budowlanych k. 22 - 27v.

(...) spółka akcyjna w S. zgłosiła ubezpieczycielowi cztery szkody objęte umową ubezpieczenia odzwierciedloną w polisie nr (...), której przedmiotem była budowa drogi ekspresowej (...) na odcinku O.-O. (szkoda z 9 grudnia 2016 r., szkoda z 1-2 listopada 2016 r., szkoda z 1-2 czerwca 2017 r. oraz szkody z lipca i sierpnia 2016 r. objęte jednym zgłoszeniem).

Ubezpieczyciel wszczął cztery postępowania wyjaśniające w związku ze zgłoszonymi szkodami.

Fakty niesporne (por. pismo ubezpieczyciela z 4 lutego 2021 r.- k. 32)

W piśmie z 19 czerwca 2019 r. zatytułowanym (...) i kierowanym do Towarzystwa (...) spółki akcyjnej w (...) spółka (...) wyraziła zgodę na potrącenie przez ubezpieczyciela, zgodnie z art. 489 k.c., wierzytelności wynikających z przyznanych spółce (...) odszkodowań należnych w związku z ubezpieczeniem: zaprojektowania i budowy drogi ekspresowej (...) G.-K. (polisa nr (...)), budowy drogi ekspresowej (...) na odcinku O.-O. (polisa nr (...)), budowy obwodnicy miasta W. (polisa nr (...)), z wierzytelnością ubezpieczyciela wobec spółki (...) z tytułu należnej składki za polisę ubezpieczeniową nr (...), obejmującej ubezpieczenie budowy obwodnicy miasta W..

Pismo z 19 czerwca 2019 r. doręczono 25 czerwca 2019 r.

W odpowiedzi - w piśmie z 26 czerwca 2019 r. - Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. podziękowała za skierowaną do niej „zgode na potrącenie” wierzytelności z tytułu składki ubezpieczeniowej z potencjalnymi wierzytelnościami z tytułu odszkodowań. Poinformowała zarazem, że zaproponowane rozwiązanie nie może znaleźć zastosowania, gdyż potrąceniu mogą podlegać wierzytelności, które spełniają m.in. przesłankę wymagalności, co nie ma miejsca w sprawie wskazywanych w piśmie potencjalnych wierzytelności z tytułu odszkodowań. Z tego względu Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. oczekuje niezwłocznego uregulowania składek potwierdzonych polisą nr (...), nie później niż w terminie do 4 lipca 2019 r.

Dowód: oświadczenie k. 33, 42,

piśmo (...) Polska z 26.06.2019 r. k. 43.

W związku ze zgłoszonymi przez (...) S.A. szkodami objętymi polisą nr (...) Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. wydała cztery decyzje:

- 10 stycznia 2020 r. decyzję dotyczącą szkody powstałej w dniach 29 lipca - 1 sierpnia 2016 r. i 5 - 6 sierpnia 2016 r., którą przyznano spółce (...) kwotę 140.983,12 zł (szkoda po pomniejszeniu o trzy franszyzy redukcyjne),
- 10 stycznia 2020 r. decyzję dotyczącą szkody powstałej w dniach 1 - 2 listopada 2016 r., którą przyznano spółce (...) kwotę 95.761,48 zł (szkoda po pomniejszeniu o franszyzę redukcyjną),
- 10 stycznia 2020 r. decyzję dotyczącą szkody powstałej w dniu 2 czerwca 2017 r., którą przyznano spółce (...) kwotę 44.288,62 zł (szkoda po potrąceniu franszyzy redukcyjnej zgodnie z postanowieniami aneksu nr (...) do umowy ubezpieczenia),
- 10 sierpnia 2020 r. decyzję dotyczącą szkody powstałej w dniu 9 grudnia 2016 r., którą przyznano spółce (...) kwotę 91.571,96 zł netto (szkoda po potrąceniu franszyzy redukcyjnej w wysokości 10.000 zł oraz wcześniej przyznanego świadczenia w wysokości 20.175,56 zł).

W treści wszystkich powyższych decyzji zawarto informację o treści: „uprzejmie informujemy, że w związku z zaległościami w spłacie przez Państwa należnych nam składek ubezpieczeniowych dokonujemy kompensacji przyznanego odszkodowania na poczet zaległych składek”.

Dowód: decyzja z 10.01.2020 r. k. 28 - 28v,

decyzja z 10.02.2020 r. k. 29,

decyzja z 10.02.2020 r. k. 29v. - 30,

decyzja z 10.08.2020 r. k. 30v.- 31.

Postanowieniem z 9 marca 2020 r. w sprawie XII GU 278/19 Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie ogłosił upadłość (...) spółki akcyjnej w S..

Fakt niesporny.

W postępowaniu upadłościowym spółki (...) Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. zgłosiła wierzytelności m.in. z tytułu gwarancji ubezpieczeniowych oraz nieopłaconej składki ubezpieczeniowej z polisy nr (...).

Dowód: zgłoszenie wierzytelności k. 35 – 38

W piśmie z 2 stycznia 2021 r. (nadanym w urzędzie pocztowym 5 stycznia 2021 r.) syndyk masy upadłości spółki (...) wezwał Towarzystwo (...) spółkę akcyjną w W. do zapłaty kwoty 304.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie: od 281.033,22 zł od 11 stycznia 2020 r. i od kwoty 22.966,78 zł od 24 grudnia 2020 r. W piśmie wskazał, że żądana

kwota znajduje oparcie w uznanych przez Towarzystwo (...) spółkę akcyjną w W. roszczeniach odszkodowawczych w czterech postępowaniach likwidacyjnych (szkody objęte polisą nr (...)) za zdarzenia z 28 lipca 2016 r., 2 listopada 2016 r., 2 czerwca 2017 r. oraz niewypłaconej części roszczenia odszkodowawczego dotyczącego zdarzenia z 9 grudnia 2016 r.

Dowód: wezwanie z 2.01.2021 r., pełnomocnictwo i kopia książki nadawczej k. 39 - 41

W piśmie z 4 lutego 2021 r. w odpowiedzi na pismo z 2 stycznia 2021 r. Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. poinformowało syndyka masy upadłości spółki (...), że roszczenie o zapłatę odszkodowań objętych wezwaniem do zapłaty jest nienależne z uwagi na brak jego istnienia - roszczenia o wypłatę odszkodowań z czterech szkód zostały bowiem potrącone z przysługującym ubezpieczycielowi roszczeniem o zapłatę należnych składek z umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą (...). Dalej ubezpieczyciel wyjaśnił, że wszystkie wierzytelności spółki (...) zostały potrącone na podstawie oświadczenia spółki (...) z 19 czerwca 2019 r., w którym upadły reprezentowany przez dwóch członków zarządu wyraził zgodę na potrącenie przez ubezpieczyciela wszelkich należności wynikających z przyznanych odszkodowań z wierzytelnością z tytułu należnej składki ubezpieczeniowej za polisę (...). Wszelkie świadczenia ubezpieczyciela złożone w decyzjach datowanych na 10 stycznia 2020 r. (3 decyzje) oraz 10 sierpnia 2020 r. stanowią wyłącznie wykonanie umowy o potrącenie należności zawartej pomiędzy ubezpieczycielem a upadłym w dniu 19 czerwca 2019 r. i potwierdzonej pisemnym oświadczeniem upadłego z tego dnia.

Dowód: pismo z 4.02.2021 r. z załącznikiem i kopertą k. 32 – 34v.

Sąd zważył co następuje:

Powód wywodzi objęte żądaniem pozwu roszczenia z umowy ubezpieczenia dotyczącej budowy drogi ekspresowej (...) na odcinku O.-O., której treść określa polisa nr (...) z 6 lutego 2016 r. oraz Ogólne Warunki Ubezpieczenia Ryzyk Budowlanych.

Podstawą prawną żądania jest art. 805 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie z art. 805 § 2 pkt 1 k.c. świadczenie ubezpieczyciela polega - przy ubezpieczeniu majątkowym - na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Powód domaga się od pozwanej – jako ubezpieczyciela – spełnienia świadczenia w związku z wystąpieniem przewidzianego w umowie ubezpieczenia wypadku.

Z tytułu szkód związanych z budową drogi ekspresowej (...) na odcinku O. O. zgłoszone zostały cztery szkody, prowadzono cztery postępowania likwidacyjne, ubezpieczyciel wydał cztery decyzje, przyznając odszkodowanie w łącznej kwocie 372.605,18 zł, które zostało wypłacone do kwoty 68.605,18 zł (różnica wynosi 304.000 zł).

Powód domaga się w niniejszym procesie niewypłaconego dotąd odszkodowania w wysokości 304.000 zł. Roszczenie to co do zasady jest niesporne, powód dochodzi odszkodowania w takiej wysokości, jaka została przyznana przez ubezpieczyciela czterema decyzjami.

Spór między stronami dotyczy tego, czy kwota ta została zaspokojona, taki zarzut podniosła bowiem pozwana w zarzutach od nakazu zapłaty wskazując, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy doszło do zawarcia między stronami umowy potrącenia.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że w ramach swobody umów (art. 353¹ k.c.) dopuszczalne jest zawarcie umowy potrącenia wzajemnych wierzytelności, a więc w istocie umowy nienazwanej, prowadzącej do umownego potrącenia wzajemnych wierzytelności. Rację ma strona pozwana wskazując, że potrącenie umowne – w przeciwieństwie do potrącenia ustawowego (art. 499 k.c.) – nie jest uwarunkowane żadnymi szczególnymi wymaganiami.

Nie można jednak podzielić zapatrywania pozwanej, że w rozpoznawanej sprawie doszło do zawarcia takiej umowy. Jak wynika z zarzutów od nakazu zapłaty stosunek umowny (umowa potrącenia) miałby zostać nawiązany przez strony poprzez oświadczenie spółki (...) dokonane pismem z 19 czerwca 2019 r. (spółka nie była jeszcze wówczas w stanie upadłości) oraz przez oświadczenie pozwanego ubezpieczyciela, dokonane pismami z 10 stycznia 2020 r. (trzy pisma) oraz z 10 sierpnia 2020 r. Pisma te stanowią w istocie decyzje przyznające odszkodowania, przy czym w każdym z czterech wymienionych pism pozwany ubezpieczyciel dodatkowo zamieścił zapis o treści: „uprzejmie informujemy, że w związku z zaległościami w spłacie przez Państwa należnych nam składek ubezpieczeniowych dokonujemy kompensacji przyznanego odszkodowania na poczet zaległych składek”. Właśnie ten zapis jest zdaniem pozwanej oświadczeniem woli ubezpieczyciela, w wyniku którego miałoby dojść do zawarcia umowy potrącenia (już w tym miejscu zasygnalizować trzeba, że z zapisu tego nie wynika jednak, jaka wierzytelność pozwanej miałaby podlegać „kompensacji”).

Pozwana podkreślała przy tym, że zarówno wierzytelności spółki (...) z tytułu odszkodowania za szkodę powstałą wskutek wypadku przewidzianego w umowie ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...) (którego podstawą jest art. 805 § 1 k.c.) jak i wierzytelność pozwanego ubezpieczyciela z tytułu składki z umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...) (którego podstawą jest również art. 805 § 1 k.c.) są niesporne. W tym zakresie pozwana nie myli się, powód bowiem nie kwestionuje tych wierzytelności, neguje jednak fakt zawarcia umowy potrącenia.

Stanowisko prawne powoda wobec zarzutów podniesionych przez pozwaną w zarzutach od nakazu zapłaty zostało przedstawione w piśmie procesowym powoda z 10 sierpnia 2021 r. Z argumentami przedstawionymi w tym piśmie należy się w pełni zgodzić.

Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że w piśmie z 19 czerwca 2019 r. zatytułowanym (...) spółka (...) wyraziła zgodę na potrącenie przez ubezpieczyciela, zgodnie z art. 489 k.c., wierzytelności wynikających z przyznanych spółce (...) odszkodowań należnych w związku z ubezpieczeniem: zaprojektowania i budowy drogi ekspresowej (...) G.-K. (polisa nr (...)), budowy drogi ekspresowej (...) na odcinku O.-O. (polisa nr (...)), budowy obwodnicy miasta W. (polisa nr (...)), z wierzytelnością ubezpieczyciela wobec spółki (...) z tytułu należnej składki za polisę ubezpieczeniową nr (...), obejmującej ubezpieczenie budowy obwodnicy miasta W..

W piśmie tym spółka (...) świadomie użyła zwrotu „wyrażam zgodę na potrącenie przez ubezpieczyciela”, zdawała sobie bowiem sprawę, że wierzytelności spółki (...) z tytułu odszkodowań nie są jeszcze wymagalne, co więcej postępowania likwidacyjne dotyczące odszkodowań w dacie złożenia oświadczenia o potrąceniu były jeszcze w toku. Tym samym spółka (...) miała świadomość, że nie może złożyć jednostronnego oświadczenia o potrąceniu, o jakim mowa w art. 499 k.c., jej wierzytelności są bowiem niewymagalne, jednakże wyraziła zgodę na złożenie takiego oświadczenia przez stronę przeciwną posiadającą wobec spółki wymagalne roszczenie o zapłatę składki ubezpieczeniowej. Spółka (...) posłużyła się taką konstrukcją licząc na to, że ubezpieczyciel złoży stosowne oświadczenie o potrąceniu wywołujące skutki określone w ustawie (umorzenie wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej), ewentualnie że do takiego potrącenia dojdzie na skutek zawarcia umowy potrącenia. Spółka (...) uważała bowiem, że jej pismo z 19 czerwca 2019 r. może być również potraktowane jako oferta zawarcia umowy potrącenia.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy decydujące znaczenie ma stanowisko pozwanej wyrażone w odpowiedzi na pismo spółki (...) z 19 czerwca 2019 r., to jest stanowisko wyrażone w piśmie z 26 czerwca 2019 r. (k. 43), w którym pozwana zdecydowanie odmówiła przejścia proponowanego przez spółkę (...) rozwiązania i oświadczyła, że oczekuje niezwłocznego uregulowania swojej wierzytelności z tytułu składek wynikających z umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą ubezpieczeniową nr (...). Podkreślenia wymaga, że pozwana w toku całego procesu nie odniosła się do tego pisma.

Tymczasem przyjmując trzeba, że skoro pozwana pismem z 26 czerwca 2019 r. odmówiła zawarcia umowy kompensaty bądź złożenia jednostronnego oświadczenia o potrąceniu swoich wymagalnych wierzytelności z niewymagalnymi wierzytelnościami spółki (...), to oferta spółki (...) przestała wiązać, została bowiem wyraźnie odrzucona.

W tych okolicznościach faktycznych między stronami nie doszło do zawarcia umowy potrącenia, na którą powołuje się pozwana w zarzutach od nakazu zapłaty wskazując, że przyjęła ofertę spółki (...), co miałyby nastąpić w pismach z 10 stycznia 2020 r. (trzy pisma) i w piśmie z 10 sierpnia 2020 r. Pozwana nie mogła już przyjąć tej oferty, wcześniej ją bowiem odrzuciła, a spółka (...) oferty nie ponowiła.

Co więcej zwrócić uwagę trzeba na art. 66 § 2 k.c., zgodnie z którym: jeżeli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, w ciągu którego oczekiwać będzie odpowiedzi, oferta złożona w obecności drugiej strony albo za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość przestaje wiązać, gdy nie zostanie przyjęta niezwłocznie; złożona w inny sposób przestaje wiązać z upływem czasu, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy nie można przyjąć, że oferta spółki (...) złożona w piśmie z 26 czerwca 2019 r. wiązała aż do 10 stycznia 2020 r. i do 10 sierpnia 2000 r. Zatem nawet gdyby pozwana nie udzieliła spółce odpowiedzi pismem z 26 czerwca 2019 r., to i tak oferta złożona przez spółkę (...) przestałaby wiązać najpóźniej z końcem lipca 2019 r., jest to bowiem czas, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia.

Niezależnie od tego podkreślenia wymaga, że we wskazywanych przez pozwaną pismach z 10 stycznia 2020 r. (3 pisma) i z 10 sierpnia 2020 r. w ogóle nie wskazano, jakich wierzytelności (z jakiego tytułu) miałyby dotyczyć oświadczenie o treści: „uprzejmie informujemy, że w związku z zaległościami w spłacie przez Państwa należnych nam składek ubezpieczeniowych dokonujemy kompensacji przyznanego odszkodowania na poczet zaległych składek”. W oświadczeniu tym nie wskazano ani wierzytelności ubezpieczyciela, ani wierzytelności spółki (...), które miałyby ulec umorzeniu w wyniku potrącenia. Nie wskazano również czy oświadczenie to jest jednostronnym oświadczeniem woli, o jakim mowa w art. 499 k.c. (potrącenie jednostronne ustawowe), czy też jest to oferta bądź odpowiedź na ofertę zmierzająca do zawarcia umowy potrącenia (potrącenie umowne).

W tych okolicznościach faktycznych stanowisko pozwanej, zgodnie z którym miałyby dojść do zawarcia umowy potrącenia obejmującej roszczenia powoda wynikające z pozwu jest całkowicie oderwane od faktów będących podstawą rozstrzygnięcia i tym samym nieuzasadnione.

Rację ma również powód co do tego, że pozwana spółka wprawdzie dokonała zgłoszenia swoich wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, nie złożyła jednak zarazem oświadczenia wymaganego przez art. 96 ustawy Prawo upadłościowe, tym samym obecnie pozwana nie ma już możliwości skutecznego potrącenia wierzytelności dochodzonych pozwem z wierzytelnościami pozwanej z tytułu zaległych składek ubezpieczeniowych.

Roszczenie powoda objęte żądaniem pozwu należy więc uznać za uzasadnione, zarówno co do dochodzonej kwoty głównej, jak i odsetek za opóźnienie, których powód dochodził na podstawie art. 481 § 1 k.c. domagając się ich od 11 stycznia 2020 r. (w odniesieniu do kwoty przyznanej przez pozwaną trzema decyzjami z 10 stycznia 2020 r.) oraz od 24 grudnia 2020 r. w odniesieniu do kwoty przyznanej przez pozwaną decyzją z 10 sierpnia 2020 r.

W tej sytuacji należało w całości utrzymać w mocy nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym, stosownie do art. 493 § 4 k.p.c.

Stan faktyczny ustalony został w oparciu o dowody z dokumentów, których żadna ze stron nie kwestionowała, brak więc było podstaw do uznania ich za niewiarygodne.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. Powód wygrał postępowanie w całości, na jego rzecz zasądzono więc koszty obejmujące opłatę sądową od pozwu: 3.800 zł i koszty zastępstwa procesowego: 10.800 zł.