

Sygn. akt VIII GC 543/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Patrycja Baranowska

Protokolant sekr. sąd. Monika Ziębakowska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. C. (1)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powódki K. C. (1) kwotę 95.000,00 zł (dziewięćdziesięciu pięciu tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 7.600,00 zł od dnia 1 lutego 2012 roku,
- 7.600,00 zł od dnia 1 marca 2012 roku,
- 7.600,00 zł od dnia 1 kwietnia 2012 roku,
- 7.600,00 zł od dnia 1 maja 2012 roku,
- 7.600,00 zł od dnia 1 czerwca 2012 roku,
- 57.000,00 zł od dnia 1 stycznia 2013 roku,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 8.367,00 zł (ośmiu tysięcy trzystu sześćdziesięciu siedmiu złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt VIII GC 543/15

UZASADNIENIE

Powódka K. C. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 95.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot: 7.600 zł od dnia 1 lutego 2012 roku, 7.600 zł od dnia 1 marca 2012 roku, 7.600 zł od dnia 1 kwietnia 2012 roku, 7.600 zł od dnia 1 maja 2012 roku, 7.600 zł od dnia 1 czerwca 2012 roku i 57.000 zł od dnia 1 stycznia 2013 roku oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że w oparciu o uchwałę nr 3 podjętą w dniu 30 grudnia 2011 r. na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanej spółki, nabyła z racji posiadanych w niej udziałów, prawo do dywidendy w wysokości 38.000 zł za rok 2010. Zgodnie z uchwałą część zysku za rok obrotowy 2010 w kwocie 200.000 zł została podzielona i miała być wypłacona udziałowcom jako dywidenda w ratach miesięcznych w okresie od stycznia 2012 r.

do maja 2012 r. W oparciu zaś o uchwałę nr 3 podjętą przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki w dniu 20 września 2012 r. powódka nabyła z kolei prawo do dywidendy za rok 2011 w wysokości 57.000 zł. Na mocy tej uchwały część zysku za rok obrotowy 2011 w kwocie 300.000 zł zdecydowano się przeznaczyć na dywidendy dla udziałowców, przy czym wypłata miała nastąpić do końca 2012 r. Jako podstawę prawną powództwa powódka wskazała art. 191 § ksh w zw. z art. 195 ksh.

W odpowiedzi na pozew spółka (...) wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych. Dowodząc niezasadności powództwa, w pierwszej kolejności pozwana zarzuciła brak wykazania przez powódkę - z uwagi na niekompletność załączonych do pozwu uchwał - faktu, że we wskazanych w pozwie zgromadzeniach wspólników uczestniczyli wszyscy wspólnicy pozwanej spółki oraz że zgromadzenia te zdolne były do podjęcia uchwał w sprawie podziału zysku i wypłaty dywidendy.

Pozwana zarzuciła również, że powódka domaga się w niniejszym postępowaniu zapłaty na podstawie dokumentów, tj. protokołów zgromadzeń wspólników, których autentyczność sama kwestionuje w innym postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Szczecinie, i co do których sama twierdzi, że zostały podrobione, a ponadto stwierdzających przebieg zgromadzeń wspólników, w których powódka prawdopodobnie nie uczestniczyła. Z ostrożności procesowej, w przypadku potwierdzenia w toku postępowania braku autentyczności podpisów powódki pod treścią protokołów zwyczajnych zgromadzeń wspólników spółki z dnia 30 grudnia 2011 r. i 20 września 2012 r., pozwana podniosła zarzut nieważności uchwał opisanych w pozwie.

Z ostrożności procesowej pozwana podniosła również, że z uwagi na obciążający ją jako płatnika podatku od dywidendy obowiązek, dokonała w imieniu powódki zapłaty podatku od dywidendy w kwocie 18.050 zł do Drugiego Urzędu Skarbowego w S. w formie potrącenia wzajemnych należności podatkowych z podatkiem VAT, który był do zwrotu na rzecz pozwanej. W tej sytuacji zdaniem pozwanej po potrąceniu kwoty podatku w wysokości 19 % spółka zobowiązana byłaby co do zasady, do wypłaty z tytułu dywidendy za lata 2010 - 2011 r., na rzecz powódki - K. C. (1) tylko kwoty 76.950 zł a nie kwoty 95.000 zł wskazanej w pozwie.

Dalej przedstawiając przebieg przepływu udziałów od momentu zawiązania spółki i powiązań rodzinnych pomiędzy byłym wspólnikiem K. C. (2) i powódką pozwana podniosła, że czynność związaną ze sprzedażą przez K. C. (2) na rzecz żony K. C. (1) udziałów w pozwanej spółce uznać należy za pozorną gdyż miała ona celu wyłączenie zapobiegnięcie zajęciu udziałów K. C. (2) przez komornika sądowego, nadto K. C. (1) nie pełniła żadnej istotnej roli w decydowaniu o sprawach spółki.

Pozwana podniosła również, że w oparciu o ustalenia poczynione pomiędzy R. Ł. (1) i K. C. (2), zgodnie z którymi dywidenda z tytułu 19 udziałów należących do K. C. (1) będzie wypłaca na wskazany i używany przez K. i K. C. (2) wspólny rachunek bankowy - począwszy od 7 lutego 2013 r. do 23 grudnia 2014 r. wspólnik pozwanej spółki (...) w imieniu pozwanej spółki wypłacił tytułem dywidendy łącznie kwotę 102.000 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 2005 r. zawiązana została (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.. Kapitał zakładowy spółki wynosił 50.000 zł i dzielił się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy (§ 9). Udziały w kapitale zakładowym spółki zostały objęte w całości przez jedynego wspólnika I. Ł.. Członkami pierwszego dwuosobowego zarządu zostali R. Ł. (1) (prezes zarządu) i I. Ł. (viceprezes zarządu). Przedmiotem działalności spółki była między innymi działalność śródlądowych agencji transportowych, działalność kurierska, wynajem środków transportu lądowego czy doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania.

W § 14 pkt 1 aktu założycielskiego zapisano, że wspólnicy uczestniczą w zyskach i stratach proporcjonalnie do posiadanych udziałów, w pkt 6 zapisano z kolei, że spółka przeznaczy corocznie co najmniej połowę zysku do podziału pomiędzy wspólników jako dywidendę, z pozostałej części zysku utworzy fundusze na kapitał zapasowy, kapitał rezerwowy oraz kapitał inwestycyjny, przy czym spółka może tworzyć fundusze celowe.

Zgodnie zaś z § 17 pkt 1 uchwały wspólników zapadają na zgromadzeniu wspólników zwykłą większością głosów o ile przepisy kodeksu spółek handlowych nie stanowią surowszych warunków dla podjęcia danych uchwał. Zgromadzenie wspólników jest zdolne do podjęcia ważnych uchwał jeżeli reprezentowane jest na nim 3/4 kapitału zakładowego (§ 17 pkt 5).

dowód : aktu założycielskiego spółki - karta 15-19,

W późniejszym czasie, od 2007 r. (...) spółki (...) byli: I. S.-Ł., R. Ł. (1) mąż I. Ł. i K. C. (2).

dowód: zeznania świadka I. Ł. - karta 185-186,

zeznania świadka K. C. (2) – karta 186,

zeznania świadka R. Ł. (1) – karta 187

przesłuchanie powódki K. C. (1) – karta 188-189

W dniu 1 sierpnia 2008 r. spółka (...) zawarła umowę o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy także z K. C. (2). Wysokość wynagrodzenia za pracę na stanowisku spedytora ustalono w wysokości 1.500 zł. W aneksie do umowy z dniem 1 stycznia 2013 r. zmieniono wynagrodzenie za pracę K. C. (2) ustalając je w wysokości 1.600 zł. Wynagrodzenie było wypłacane z rachunku bieżącego spółki (...) o nr (...).

dowód: umowa o pracę z dnia 01.08.2008 r. - karta 133,

aneks do umowy - karta 134,

wydruk z historii operacji – karta 135-140,

zeznania świadka I. Ł. – karta 185-186,

zeznania świadka K. C. (2) – karta 186,

zeznania świadka R. Ł. (1) – karta 187

W dniu 1 sierpnia 2008 r. spółka (...) zawarła z K. C. (1), żoną K. C. (2), umowę o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku kierownika spedycji. Wysokość wynagrodzenia ustalono w wysokości 5.000 zł. W aneksie do umowy z dniem 1 lutego 2012 r. zmieniono wynagrodzenia za pracę K. C. (1) ustalając je w wysokości 6.004,54 zł. Wynagrodzenie było wypłacane z rachunku bieżącego spółki (...) o nr (...).

dowód : umowa o pracę z dnia 01.08.2008 r. - karta 126,

aneks do umowy - karta 127,

wydruk z historii operacji - karta 128-132,

zeznania świadka I. Ł. – karta 185-186,

zeznania świadka K. C. (2) – karta 186

zeznania świadka R. Ł. (1) – karta 187

W 2008 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczecinie D. P. wszczął przeciwko K. C. (2) na podstawie tytułu wykonawczego – postanowienia Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 kwietnia 2005 r. (sygn. IX GCo 81/05) i wyroku Sądu Polubownego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. z dnia 20 listopada 2003 r. ((...)) postępowania egzekucyjne.

dowód : zawiadomienie o wszczęciu egzekucji - karta 98,

zajęcie z dnia 13.02.2012 r. - karta 99,

W dniu 10 września 2008 r. K. C. (2) zawarł z K. C. (1) umowę sprzedaży udziałów, na mocy której sprzedał K. C. (1) za kwotę 9.500 zł, 19 przysługujących mu w spółce (...) równych i niepodzielnych udziałów.

dowód : umowy sprzedaży udziałów - karta 96-97,

Od września 2008 r. (...) spółki (...) byli: R. Ł. (1) posiadający 76 udziałów, K. C. (1), której przysługiwało 19 udziałów i I. Ł. posiadająca 5 udziałów.

dowód : aktualna lista wspólników z 10.09.2008 r. - karta 20, 179

W dniu 30 grudnia 2011 roku w siedzibie spółki (...) odbyło się zwyczajne zgromadzenie jej wspólników. Z przebiegu zgromadzenia sporządzony został protokół. Zgodnie z protokołem na zgromadzeniu przyjęto następujących porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności za rok obrotowy 01.01.2010 - 31.12.2010 oraz podjęcie uchwały w przedmiocie jego przyjęcia.
3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za rok obrotowy: 01.01.2010 - 31.12.2010 oraz podjęcie uchwały w przedmiocie jego przyjęcia.
4. Podjęcie uchwały w przedmiocie podziału zysku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania prezesa zarządu.
6. Zamknięcie obrad.

W protokole zapisano również, że obrady Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników otworzył R. Ł. (1) i przyjął funkcję przewodniczącego. Przewodniczący stwierdził, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a więc stosownie do treści art. 240 ksh zgromadzenie zdolne jest do podejmowania uchwał. W dalszej kolejności na wniosek przewodniczącego zgromadzenie podjęło następujące uchwały:

- uchwałę nr 1 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności za rok obrotowy 01.01.2010 - 31.12.2010, zgodnie z którą Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością niniejszym zatwierdza sprawozdanie z działalności Spółki w roku obrotowym 01.01.2010 - 31.12.2010.,
- uchwałę nr 2 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 01.01.2010 - 31.12.2010, zgodnie z którą Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością po zbadaniu niniejszym zatwierdza sprawozdanie finansowe: bilans zamykający się sumą bilansową 4.836.573,50 zł, rachunek zysków i strat wykazujący zysk netto w wysokości 422.578,60 zł oraz informację dodatkową za okres rok obrotowy 01.01.2010 - 31.12.2010 w postaci przedstawionej przez zarząd.
- uchwałę nr 3 w sprawie podziału zysku, zgodnie z którą Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością postanawia podzielić osiągnięty przez spółkę w roku obrotowym 01.01.2010- 31.12.2010 zysk w wysokości 422.578,60 zł w następujący sposób: zarząd postanawia, że część zysku

za rok 2010 w kwocie 200.000 zł zostanie podzielona i będzie wypłacana udziałowcom jako dywidenda w ratach miesięcznych w okresie od stycznia 2012 r. do maja 2012 r..

W przypadku wszystkich powyższych uchwał przewodniczący stwierdził, że każdą z nich podjęto jednogłośnie, w głosowaniu jawnym.

Zgromadzenie podjęło również uchwałę nr 4 w sprawie powołania R. Ł. (1) dotychczasowego prezesa zarządu spółki do pełnienia tej funkcji na przyszłą kadencję trwającą kolejny rok kalendarzowy.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący dokonał zamknięcia Zgromadzenia. Protokół został podpisany przez przewodniczącego zgromadzenia R. Ł. (1) oraz współnika I. Ł.. W miejscu wyznaczonym dla współnika K. C. (1) również złożony został podpis zawierający jej imię i nazwisko. Podpis nie został nakreślony przez K. C. (1).

dowód : protokołu zwyczajnego zgromadzenia współników - karta 49-50, 173-175

sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2010 - karta 21-33,

opinia biegłego sądowego D. R. - karta 262-269

W piśmie z dnia 13 lutego 2012 r. komornik sądowy D. P. zawiadomił spółkę (...) o zajęciu wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności z zasiłku chorobowego i wezwał do dokonania potrąceń przeciwko dłużnikowi K. C. (2) celem zabezpieczenia należności głównej w wysokości 20.866,40 zł oraz odsetek i kosztów.

dowód : zajęcie z dnia 13.02.2012 r. karta 99,

W dniu 20 września 2012 roku w siedzibie spółki (...) odbyło się kolejne zwyczajne zgromadzenie jej współników. Z przebiegu zgromadzenia sporządzony został protokół. Zgodnie z protokołem na zgromadzeniu przyjęto następujących porządek obrad:

1.Otwarcie obrad Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

2.Rozpatrzenie sprawozdania z działalności za rok obrachunkowy 01.01.2011 - 31.12.2011 oraz podjęcie uchwały w przedmiocie jego przyjęcia.

3.Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za rok obrachunkowy: 01.01.2011 - 31.12.2011 oraz podjęcie uchwały w przedmiocie jego przyjęcia.

4.Podjęcie uchwały w przedmiocie podziału zysku.

5.Podjęcie uchwały w sprawie powołania prezesa zarządu.

6.Zamknięcie obrad.

W protokole zapisano, że obrady Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników otworzył R. Ł. (1) i przyjął funkcję przewodniczącego. Przewodniczący stwierdził, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu ani co do odbycia zgromadzenia, ani co do porządku obrad, a zatem zgromadzenie to jest zdolne do podjęcia uchwał. W związku z powyższym na wniosek przewodniczącego zgromadzenie podjęło trzy uchwały, a mianowicie:

- uchwałę nr 1 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności za rok obrachunkowy 01.01.2011 - 31.12.2011 o treści: Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością niniejszym zatwierdza sprawozdanie z działalności Spółki w roku obrachunkowym 01.01.2011 - 31.12.2011.,
- uchwałę nr 2 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za rok obrachunkowy 01.01.2011 - 31.12.2011 o treści: Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością po

zbadaniu niniejszym zatwierdza sprawozdanie finansowe za rok obrotowy - 31.12.2011 w postaci przedstawionej przez zarząd i tym samym udziela zarządowi absolutorium i powierza obecnemu zarządowi kierowanie spółką na lata następne.

- uchwałę nr 3 w sprawie podziału zysku o treści: Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością postanawia podzielić osiągnięty przez spółkę w roku obrotowym 01.01.2011- 31.12.2011 zysk w wysokości 317.671,96 zł i wypłacić do końca 2012 roku dywidendę w wysokości 300.000 zł, natomiast pozostałą kwotę zysku 17.671,96 zł przenieść na kapitał zapasowy.

Przewodniczący stwierdził, że każdą z powyższych uchwał podjęto jednogłośnie, w głosowaniu jawnym.

Zgromadzenie podjęło również uchwałę nr 4 w sprawie powołania R. Ł. (1) dotychczasowego prezesa zarządu spółki do pełnienia tej funkcji na przyszłą kadencję trwającą kolejny rok kalendarzowy.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący dokonał zamknięcia Zgromadzenia. Protokół został podpisany przez przewodniczącego R. Ł. (1).

Dalej w protokole zapisano, że dodatkowo jako załącznik przedłożono listę wspólników.

Listę obecności na zgromadzeniu wspólników podpisał R. Ł. (1) i I. Ł.. W miejscu wyznaczonym dla wspólnika K. C. (1) również złożony został podpis „K. C.”, który nie został nakreślony przez K. C. (1).

dowód : protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników - karta 51-52, 176-178

sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2011 rok - karta 34-48,

listy wspólników - karta 179

opinia biegłego sądowego D. R. - karta 262-269

Uchwały podjęte na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki (...) w dniu 30 grudnia 2011 r. i w dniu 20 września 2012 r. nie zostały zakwestionowane ani w drodze powództwa o uchylenie uchwał ani o stwierdzenie ich nieważności.

Spółka (...) zgłosiła powyższe uchwały w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców.

bezsporne

Spółka (...) dokonała zapłaty podatku od dywidend przeznaczonych do wypłaty dla wspólników spółki w 2012 r. w łącznej wysokości 500.000 zł.

dowód : deklaracja roczna PIT - 8AR - karta 92-95,

zestawienie wpłat zryczałtowanego podatku dochodowego - karta 200,

zeznania świadka A. P. - karta 184,

Dywidenda przysługująca wspólnikowi I. Ł. została wypłacona na jej rzecz w formie gotówkowej. Wyliczenia należnych wpłat dokonywane był przez biuro rachunkowe na wniosek prezesa zarządu.

dowód : zeznania świadka A. P. - karta 184,

zeznania świadka M. F. – karta 184-185

zeznania świadka I. Ł. - karta 185-186,

zeznania świadka R. Ł. (1) - karta 187

K. C. (2) pozostawał z R. Ł. (2) w kontaktach gospodarczych. Wspomagał prowadzoną przez R. Ł. (1) na mocy stosowanego pełnomocnictwa firmę (...) zajmująca się transportem. Zastępował R. Ł. (1) podczas jego nieobecności w kraju.

W okresie od lutego 2013 r. do grudnia 2014 r. R. Ł. (1) dokonał w formie przelewów bankowych z należącego do niego rachunku bankowego na rzecz K. C. (2) zapłaty w łącznej wysokości 102.000 zł. Wpłaty następowały na rachunek bankowy o nr (...). W przelewach jako tytuł płatności wskazywane było zasilenie, zaś jako beneficjent K. C. (2). Wpłaty dokonywane zostały w następujących terminach i wysokościach:

- w dniu 7 lutego 2013 r. na kwotę 3.000 zł,
- w dniu 27 lutego 2013 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 2 kwietnia 2013 r. na kwotę 3.000 zł,
- w dniu 10 kwietnia 2013 r. na kwotę 1.500 zł,
- w dniu 7 maja 2013 r. na kwotę 1.500 zł,
- w dniu 22 maja 2013 r. na kwotę 3.000 zł,
- w dniu 3 czerwca 2013 r. na kwotę 1.500 zł,
- w dniu 1 lipca 2013 r. na kwotę 3.500 zł,
- w dniu 5 sierpnia 2013 r. na kwotę 3.500 zł,
- w dniu 29 sierpnia 2013 r. na kwotę 5.000 zł,
- w dniu 1 października 2013 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 27 listopada 2013 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 19 grudnia 2013 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 29 stycznia 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 25 lutego 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 25 marca 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 22 kwietnia 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 27 maja 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 25 czerwca 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 21 lipca 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 14 sierpnia 2014 r. na kwotę 9.000 zł,
- w dniu 30 września 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 27 października 2014 r. na kwotę 4.500 zł,

- w dniu 25 listopada 2014 r. na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 23 grudnia 2014 r. na kwotę 4.500 zł

Z rachunku bankowego nr (...) w dniu 31 sierpnia 2012 r. K. C. (1) jako płatnik dokonała przelewu kwoty 114,20 zł na rzecz Urzędu Miejskiego w S..

dowód : dowodu zapłaty - karta 100,

potwierdzeń operacji - karta 101-125,

zeznania świadka K. C. (2) - karta 186,

zeznania świadka I. Ł. - karta 185-186,

zeznania świadka R. Ł. (1) - karta 187,

przesłuchanie powódki K. C. (1) – karta 188-189

W 2014 r. pomiędzy K. i K. C. (2) a I. Ł. i R. Ł. (1) powstał konflikt. Wcześniej osoby te utrzymywały również kontakty koleżeńskie.

bezsporne , nadto dowód: zeznania świadka K. C. (2) - karta 186,

zeznania świadka I. Ł. - karta 185-186,

zeznania świadka R. Ł. (1) - karta 187,

przesłuchanie powódki K. C. (1) – karta 188-189

Przed Komendą Wojewódzką Policji w S. - Wydziałem Dochodzeniowo - Śledczym toczy się postępowanie w sprawie mającego miejsce w okresie pomiędzy 31 lipca 2009 r. a 23 listopada 2014 r. w S. wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w kwocie 200.000 zł (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością poprzez osobę zajmującą się sprawami majątkowymi tej spółki, poprzez wypłacenie pieniędzy jako wynagrodzenie podmiotom, które rzeczywiście nie świadczyły pracy i usług na rzecz wymienionej spółki, czym jednocześnie naruszono prawa wspólnika tej spółki (...). Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą V Ds. 41/15. W sprawie tej w dniu 22 października 2015 r. wydane zostało postanowienie o zasięgnięciu opinii biegłego z zakresu dokumentów w celu ustalenia czy podpisy widniejące w aktach rejestrowych spółki (...) na określonych kartach zostały nakreślone przez K. C. (2), K. C. (1), R. Ł. (1) czy I. Ł. czy inną osobę.

dowód : postanowienie z dnia 22.10.2015 r. - karta 88-91

W dniu z dnia 30 kwietnia 2015 r. K. C. (1) złożyła w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie wniosek o zawiązanie spółki (...) do próby ugodowej w sprawie o zapłatę kwoty 500.000 zł tytułem należności wynikających z posiadanych przez nią udziałów w spółce, w tym kwoty 95.000 zł z tytułu przysługującej jej dywidendy za rok obrotowy 2010 (38.000 zł) i rok obrotowy 2011 (57.000 zł). Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt X GCo 201/15. Na skutek braku porozumienia stron do zawarcia ugody nie doszło.

dowód: dokumenty zgromadzone w aktach sprawy Sądu Rejonowego S. - Centrum w S. o sygn. X GCo 201/15 na kartach 2-5, 18

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powódka swoje roszczenie wywodziła z art. 191 ksh.

Zgodnie z § 1 powołanego przepisu wspólnik ma prawo do udziału w zysku wynikającym z rocznego sprawozdania finansowego i przeznaczonym do podziału uchwałą zgromadzenia wspólników, z uwzględnieniem przepisu art. 195 § 1.

W okolicznościach niniejszej sprawy uchwały o podziale zysków, których wypłaty domaga się powódka, podjęte zostały na zgromadzeniach wspólników pozwanej spółki, które odbyły się w dniu 30 grudnia 2011 r. i 20 września 2012 r. Poza sporem pozostają przy tym okoliczności dotyczące prawidłowości wyliczenia zysku wynikającego z rocznych sprawozdań finansowych spółki tak za rok obrotowy 2010 jak i za rok obrotowy 2011. Nie kwestionowany był również fakt, że w dniu podjęcia uchwał powódka była formalnie (...) spółki (...), oraz że przysługiwało jej 19 udziałów, a w konsekwencji, że na skutek podziału zysku pomiędzy wspólników zaktualizowało się co do zasady roszczenie powódki o wypłatę dywidendy w określonych w pozwie wysokościach.

Dla zniweczenia powództwa pozwana podniosła wiele zarzutów dalece ze sobą niespójnych, a w pewnym zakresie wręcz wyłączających się. Konstruując linię obrony na potrzeby niniejszego postępowania z jednej strony pozwana wskazywała na niewykazanie przez powódkę skuteczności podjętych uchwał w przedmiocie podziału zysków, a w dalszej kolejności na ich nieważność, z drugiej zaś strony dowodziła, że w oparciu o te właśnie uchwały dokonana już wypłaty dywidendy, a tym samym spełniła należne powódce roszczenia.

Formułując zarzut niewykazania skuteczności podjętych uchwał, niewykazania, że we wskazanych w pozwie zgromadzeniach wspólników uczestniczyli wszyscy wspólnicy pozwanej spółki oraz, że zgromadzenia te zdolne były do podjęcia uchwał w sprawie podziału zysku i wypłaty dywidendy pozwana nie twierdziła przy tym, że jakiegokolwiek naruszenia w tym względzie faktycznie miały miejsce. Z załączonych do akt protokołów zgromadzeń wynika, że na zgromadzeniach (w dniu 30 grudnia 2011 r. i 20 września 2012 r.) reprezentowany był cały kapitał zakładowy i nikt z obecnych nie wnosił sprzeciwu ani co do odbycia zgromadzenia, ani co do porządku obrad. Powyższe okoliczności stwierdził przewodniczący zgromadzenia, na którego wybrany został ówczesny wspólnik R. Ł. (1). W oparciu o ujawnione w protokole dane przewodniczący stwierdził jednocześnie, że zgromadzenie zarówno odbyte w dniu 30 grudnia 2011 r. jak i 20 września 2012 r. jest zdolne do podjęcia uchwał. Zeznając obecnie w charakterze świadka R. Ł. (1) nie zaprzeczył, że takie protokoły zostały sporządzone. Faktu tego w toku procesu nie podważała również sama strona pozwana domagając się jedynie pominięcia dowodów z dokumentów w postaci protokołów jako spóźnionych. Sąd uwzględnił jednak wnioski dowodowe zgłoszone w piśmie przygotowawczym powódki z dnia 22 marca 2016 r., nie uznając ich za spóźnione w świetle art. 207 § 6 kpc z uwagi na chronologię składanych pism, sformułowanie zarzutu o niekompletności dokumentów w odpowiedzi na pozew, fakt, że dokumenty te były zgłoszone już w pozwie oraz brak zwłoki w rozpoznaniu sprawy spowodowanej późniejszym złożeniem omawianych dowodów.

W odniesieniu do podniesionego przez pozwaną zarzutu nieważności podjętych przez zgromadzenie wspólników decyzji o przeznaczeniu wypracowanego zysku do podziału pomiędzy wspólników dla jasności zaznaczenia wymaga, że mimo możliwość ich zaskarżenia w trybie przewidzianym przepisami kodeksu spółek handlowych, żadna z uchwał nie została zaskarżona. Wprawdzie upływ terminów określonych w art. 252 § 3 ksh (terminu do wniesienia powództwa o stwierdzenia nieważności uchwał wspólników) nie wyłącza możliwości podniesienia zarzutu nieważności uchwał, instytucja ta (uregulowana w art. 252 § 4 ksh) wywołuje jednak kontrowersje w piśmiennictwie oraz orzecznictwie. Podstawowy rozdzwitek dotyczy podmiotu którym przysługuje możliwości podniesienia takiego zarzutu. Abstrahując do trafności augmentacji podnoszonej w tym zakresie, przy przyjęciu najbardziej korzystnego dla pozwanej podglądu, zgodnie z którym zarzut nieważności uchwał może podnieść nie tylko osoba uprawniona do wniesienia powództwa na podstawie art. 250 ksh ale także osoba trzecia, nie wymieniona wśród podmiotów legitymowanych w powołanym przepisie w cenie Sądu podniesionemu przez spółkę zarzutowi odmówić należało zasadności.

Za słuszne w tym względzie Sąd uznał stanowisko strony powodowej, że naruszenie w oparciu o które pozwana budowała tezę o nieważności uchwał, polegające na tym, że pod uchwałami nie było podpisu K. C. (1) i stwierdzone ostatecznie przez biegłego sądowego jest naruszeniem mającym charakter formalny ale nie wywierającym wpływu na treść podjętych uchwał.

W orzecznictwie przyjmuje się, że naruszenie uzasadniające stwierdzenie nieważności o charakterze formalnym jest skuteczną podstawą stwierdzenia nieważności uchwał, jeżeli uchybienia mogły wywrzeć wpływ na treść podjętych uchwał (por. wyrok SN z dnia 16.02.2005 r. III CK 296/04, lex nr 150283 i z dnia 28.09.2011 r. I CSK 710/10, legalis nr 400902). Z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że żaden z uprawnionych podmiotów nie podważał treści uchwał o podziale zysku pomiędzy wspólników, prawidłowości sporządzenia rocznych sprawozdań finansowych stanowiących podstawę zastosowanego podziału czy dokonanych wyliczeń dywidendy przypadającej na poszczególnych wspólników. Kwestie te nie były przedmiotem pism procesowych ani jakiegokolwiek akcji dowodowej w niniejszym procesie. Uchybienia związane z brakiem podpisu K. C. (1) pod protokołem pozostawały zatem bez wpływu na treść podjętych uchwał. Nadto zarówno K. C. (4) wnosząc niniejsze powództwo jak również były wspólnik pozwanej R. Ł. (1) (przewodniczący zebrań) nie podważali obecności K. C. (1) na zgromadzeniach i akceptacji podjętych na zgromadzeniu uchwał. Wyrazem powyższego jest zresztą niewątpliwe zarówno odprowadzenie podatku od uchwalonej dywidendy jak również wypłata dywidendy pozostałym wspólnikom w tym - zgodnie z zeznaniami R. Ł. (1) i I. Ł. - wypłata na rzecz I. Ł. dokonana przez R. Ł. (1).

Niezależnie od powyższego należy mieć również na uwadze, że zgromadzenie wspólników, jak również podejmowanie uchwał w trybie art. 227 § 2 ksh, wymaga odpowiedniego udokumentowania. Kodeks spółek handlowych poza wypadkami, gdy wymagane jest umieszczenie uchwały w protokole notarialnym (art. 255 § 3, art. 270 pkt 2 ksh), nie wprowadza jednak żadnego wymagania ad solemnitatem dla formy utrwalania uchwał podejmowanych przez zgromadzenie wspólników w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie sposób zatem przyjąć, że ewentualne naruszenie art. 248 § 1 przewidującego obowiązek podpisania ogólnie mówiąc uchwał (a w zasadzie protokołów do których uchwały powinny być wpisane) przez osoby w zgromadzeniu uczestniczące prowadzi do ich nieważności. Uchwała zgromadzenia zapada z chwilą jej podjęcia i o jej prawnej skuteczności nie decyduje podpis osób wymienionych w art. 248 § 1 (tak A. Kidyba, i M. Rodzynkiewicz, lex - komentarz do art. 248 Kodeksu spółek handlowych). Można więc przyjąć, że generalnie, poza przypadkami objętymi wymaganiami formy notarialnej, ważna jest także uchwała w ogóle nieutrwalona tj. gdy wbrew obowiązkowi określonymu w art. 248 § 1 nie wpisana do księgi protokołów. Natomiast na podstawie odpowiednio zastosowanego art. 76 kc w zw. z art. 2 ksh, należy przyjąć, że umowa spółki może zawierać wymagania utrwalania każdej uchwały w określonej formie pod rygorem niedojścia uchwały do skutku i wówczas niezachowanie tej formy powoduje, że uchwała jest non existens (nie dochodzi do skutku). Z umowy pozwanej spółki nie wynika obowiązek utrwalania uchwał w określony sposób, a zatem wobec - co nie było w ogóle sporne - podpisania protokołów przez przewodniczącego R. Ł. (1), ważności zwołanych zgromadzeń z uwagi na wymagane kworum (art. 241 ksh) i podjęcie ich co najmniej bezwzględną większością głosów (245 ksh) nie sposób przyjąć aby opisane w pozwie uchwały w przedmiocie podziału zysków były nieważne. Zarzut ewentualnej nieważności odnosiłby się zresztą do wszystkich uchwał podjętych na zgromadzeniu w dniu 30 grudnia 2011 r. i 20 września 2012 r. nie zaś jak starała się dowodzić pozwana wyłącznie w zakresie uchwał dotyczących dywidendy. Protokoły z przebiegu zgromadzeń potwierdzają, że głosowanie nad wszystkimi uchwałami, w tym co udzielenia absolutorium zarządowi czy powołania R. Ł. (1) na prezesa zarządu przebiegało w analogiczny sposób, w analogiczny sposób stwierdzano podjęcie poszczególnych uchwał i przez całe zgromadzenia reprezentowany był tożsamy kapitał zakładowy.

Pozwana zgłaszała również zarzut spełnienia roszczenia o wypłatę dywidendy. W ocenie Sądu również i ten zarzut okazał się nieuzasadniony. Pozwana nie sprostowała wynikającemu z art. 6 kc obowiązkowi dowodzenia w tym zakresie. Pozwana twierdziła, że stosownej zapłaty już dokonała w formie przelewów zrealizowanych na rzecz K. C. (2). Z zeznań świadka R. Ł. (1) i K. C. (2), a także świadka I. Ł. oraz z przesłuchania powódki wynika tymczasem, że R. Ł. (1) i K. C. (2) pozostawali w kontaktach gospodarczych. K. C. (2) zeznał, że R. Ł. (1) często wyjeżdżał i wówczas on zajmował się „interesami” R. Ł. (1) tak w pozwanej spółce jak i w innych przedsiębiorstwach. Między mężczyznami były określone rozliczenia. K. C. (2) wskazał, że rozliczenia i wpłaty w równych kwotach po około 4.500 zł czy po 9.000 zł, na które powoływała się pozwana jako spełnienie świadczenia dotyczyły innej działalności gospodarczej i innych rozliczeń między mężczyznami. Kierując się zasadami logiki nie można uznać tak jak chciała pozwana, że przelewy dokonywane przez R. Ł. (1) (z należącego do niego rachunku bankowego) na rzecz K. C. (2) stanowiły dywidendę należną powódce za lata 2010 i 2011. Okoliczności tej powódka wyraźnie zaprzeczyła. Nie można jednocześnie

przerzucać ciężaru dowodowego na K. C. (1) i oczekiwać aby to ona musiała wykazać czego owe wpłaty dotyczyły skoro z treści samych przelewów jasno wynikało, że wpłaty poczynione były w zakresie rozliczeń między innymi podmiotami. To strona pozwana winna była wykazać w sposób nie budzący wątpliwości, że wpłaty dotyczyły dywidendy. Zarówno zaś tytuły przelewów oznaczonych jako „zasilenie” jak i adresat przelewów – (...) nie pozwalają uznać, że wpłaty stanowiły dywidendę. Dokonywane wpłaty nie były realizowane ani w wysokościach ani w terminach przewidzianych w uchwałach o podziale zysków. Powiązania biznesowe istniejące pomiędzy R. Ł. (1) i K. C. (2) uzasadniają z kolei przyjęcie, że comiesięczne kwoty w stałej wysokości nie dotyczyły K. C. (1), nie stanowiły dywidendy, a odnosiły się do rozliczeń pomiędzy mężem powódki a R. Ł. (1). Teza o porozumieniu R. Ł. (1) z K. C. (2) o przekazywaniu należnej powódce dywidendy na rzecz K. C. (2) pozostaje poza tym w sprzeczności z teorią o zawarciu umowy sprzedaży udziałów w celu uniknięcia egzekucji. Sokoro jak twierdziła pozwana K. C. (2) chciał wyzbyć się źródła dochodu w postaci dywidendy dotychczas jemu przysługującej niecelowe byłoby żądanie wypłaty na własny rachunek dywidendy przysługującej jego żonie zwłaszcza nie z rachunku spółki a z rachunku należącego do R. Ł. (1).

Dla rozstrzygnięcia sprawy nie miał znaczenia zarzut pozorności umowy sprzedaży udziałów w kontekście wywodów dotyczących przyczyn leżących u podstaw ich sprzedaży przez K. C. (2) męża powódki na jej rzecz. Nawet bowiem jeżeli u podstaw takiego stanu rzeczy leżały przyczyny ekonomiczne to nie zmienia to faktu, że powódka od momentu nabycia udziałów stała się współnikiem spółki. Ta okoliczność nie była nigdy przez nikogo kwestionowana i została ujawniona w rejestrze przedsiębiorców pozwanej, i co nadto istotne powódka faktycznie występowała jako współnik, chociażby uczestnicząc w zgromadzeniach współników. Trudno zatem przyjąć jakoby strony dokonując czynności prawnej sprzedaży udziałów nie miały zamiaru wywołania żadnych skutków prawnych bądź by sprzedaż dokonano w celu ukrycia innej (bliżej przez pozwaną nieokreślonej) zamierzonej i rzeczywiście przez strony dokonanej czynności. Pozwana zresztą w zasadzie poza dowolnym twierdzeniem w tym zakresie nie wyartykułowała żądania ustalenia pozorności i nie pojęła jakiegokolwiek akcji dowodowej.

W odniesieniu do kwestii obciążającego pozwaną podatku od dywidendy zaznaczenia wymaga, że co do zasady w każdym przypadku spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wypłacając dywidendę, jest zobowiązana jako płatnik do zapłaty zryczałtowanego podatku dochodowego w wysokości 19% przychodu (bez uwzględniania kosztów) w dacie wypłaty dywidendy lub postawienia jej do dyspozycji udziałowca, na rachunek bankowy urzędu skarbowego właściwego według siedziby podatnika, czyli podmiotu otrzymującego dywidendę. Skutki podatkowe z tytułu wypłaty dywidendy występują więc dopiero w momencie wypłaty dywidendy, natomiast samo powstanie prawa do dywidendy na mocy uchwały zgromadzenia współników nie powoduje powstania obowiązku podatkowego. Skoro pozwana nie dokonała wypłaty obowiązek ten w myśl zasady kasowej jeszcze nie powstał. Wprawdzie pozwaną wykazała, że odprowadziła zaliczkę na podatek w wysokości 95.000 zł niemniej nastąpiło to w 2012 r. natomiast wypłata dywidendy jak podnosiła sama pozwana miała nastąpić w oparciu o przelewy zrealizowane na rachunek K. C. (2) dopiero w 2013 i 2014 r. W tym kontekście pozwana powoływała się również na dokonane potrącanie nie wykazując jednak faktu złożenia stosownego oświadczenia.

Reasumując z przedstawionych powyżej przyczyn Sąd uznał, że dywidenda przyznana współnikom na podstawie dwóch uchwał podjętych na zgromadzeniu w dniu 30 grudnia 2011 r. i 20 września 2012 r. należna jest powódce w wysokości wynikającej z posiadanych przez nią udziałów. Należności te stały się w ocenie Sądu wymagalne w terminach ustalonych w uchwałach pozwanej spółki, a zatem w oparciu o art. 481 § 1 kc należą się powódce ustawowe odsetki od kwot częściowych, od dnia następnego po upływie terminu wymagalności poszczególnych transz.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. Mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik procesu Sąd włożył na pozwaną jako przegrywającą proces w całości obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez stronę powodową. Na przyznaną na rzecz powódki w pkt II wyroku koszty składa się kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, ustalonego na podstawie § 6 pkt 6 w zw. z § 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w

sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. jedn. Dz. U. 2013 rok, poz.461 ze zm.) oraz opłata od pozwu w wysokości 4.750 zł.

Sygn. akt VIII GC 543/15

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)