

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka akcyjna w K. wniosła o zasądzenie od: - pozwanej (...) spółki akcyjnej w (...) w P. kwoty 2.325.907,42 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, - od pozwanego J. D. solidarnie ze spółką (...) kwoty 2.178.794,52 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie od pozwanych solidarnie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, że w oparciu o umowę z dnia 26 września 2008 r. o udzielenie kredytu kupieckiego pozwana spółka kupiła od powódki towar w postaci papieru, o wartości wynikającej z faktur Vat wymienionych w zestawieniu załączonym do pozwu. W dniu 13 listopada 2009 r. likwidator pozwanej spółki złożył oświadczenie o wysokości zadłużenia, z czego kwota 2.004.916,32 zł stanowi dochodzoną niniejszym pozwem należność główną. Wskazała, że jej roszczenie wobec pozwanej spółki obejmuje kwotę 2.004.916,32 zł wraz z odsetkami na dzień wniesienia pozwu w kwocie 320.991 zł. Odpowiedzialność pozwanego J. D. jako współdłużnika solidarnego wynika z poręczenia udzielonego w dniu 18 listopada 2008 r. za spółkę (...) do kwoty 2.000.000 zł. W związku z pozostawianiem przez J. D. w opóźnieniu w zapłacie od momentu wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty, powódka domaga się także od niego zapłaty odsetek od dnia 12 marca 2010 r., stanowiących na dzień wniesienia pozwu kwotę 178.794,52 zł. Zdaniem powódki umowa o udzielenie kredytu kupieckiego obowiązywała pomimo niespełnienia oznaczonego w niej warunku, była bowiem przez strony wykonywana.

Powódka wniosła o umorzenie postępowania wobec pozwanej spółki z uwagi na ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację jej majątku. Postanowieniem z dnia 1 lipca 2011 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie na podstawie art. 182¹ § 1 k.p.c. umorzył postępowanie wobec spółki (...). Upadłość tej spółki ogłosił Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w W. w dniu 7 lutego 2011 r. w sprawie X GU 409/10.

W dniu 14 marca 2011 r. referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt VIII GNc 346/10) zgodnie z żądaniem powoda.

Pozwany J. D. wniósł o odrzucenie pozwu ewentualnie o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania, wniósł także o przypozwanie w trybie art. 84 k.p.c. spółki (...).

Powód wyjaśnił, że powództwo nie zostało udowodnione, gdyż nie przedstawiono zamówień towarów ani dowodów na ich dostarczenie, nadto w sprawie VIII GC 178/10 spółka (...) zaprzeczyła istnieniu roszczenia podnosząc, że między stronami nie doszło do ustalenia ceny za towary ujęte w fakturach. Pozwany podkreślił, że umowa o udzielenie kredytu kupieckiego, której był poręczycielem, wygasła w związku z niezłożeniem oświadczenia o ustanowieniu hipoteki z uwagi na jej akcesoryjny charakter. Pozwany powołał się na swoje oświadczenia o uchyleniu się od skutków oświadczeń woli złożonych pod wpływem błędu: od oświadczenia z 18 listopada 2008 r. w przedmiocie zawarcia umowy poręczenia oraz od oświadczenia z dnia 15 stycznia 2009 r. w przedmiocie ustanowienia hipoteki.

Przypozwany nie zgłosił swojego przystąpienia w charakterze interwenienta ubocznego.

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił wniosek pozwanego J. D. o odrzucenie pozwu. Postanowienie jest prawomocne.

Na rozprawie w dniu 17 lutego 2012 r. powódka cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia wobec J. D. w części, tj. poza kwotą 2.171.379,29 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu. Po cofnięciu żądanie powódki obejmuje kwotę główną 1.988.933,22 zł oraz skapitalizowane do dnia wniesienia pozwu odsetki od tej kwoty w wysokości 178.699,15 zł.

Wyrokiem z dnia 28 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w punkcie I sentencji umorzył postępowanie poza kwotą 2.171.379,29 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, w punkcie II sentencji oddalił powództwo w

pozostałym zakresie, w punkcie III sentencji zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 7.217 zł tytułem kosztów procesu.

Na skutek apelacji pozwanego od powyższego wyr. Sąd Apelacyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 1 października 2012 r. (sygn. akt I ACa 406/12) uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Szczecinie, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny stwierdził, że pełnienie przez J. D. funkcji prezesa zarządu tej spółki oraz sposób jej reprezentacji uprawniający samodzielnie prezesa zarządu do składania oświadczeń woli i podpisów w imieniu spółki określają dwa wpisy: nr 1 dokonany w dniu jej rejestracji (17.01.2002 r.) oraz nr 15 z dnia 27.11.2009 r. o wykreśleniu m. in. przywołanych wpisów. Skoro nie zostało obalone wynikające z art. 17 ust. 1 ustawy o KRS domniemanie prawdziwości tych danych wpisanych do rejestru, Sąd II instancji uznał, że J. D. we wrześniu 2008 r. był uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki (...), co przesądza o bezpodstawności jednej z zasadniczych przyczyn oddalenia przez Sąd Okręgowy powództwa w stosunku do J. D., czyli nieistnienia umowy o kredyt kupiecki zawartej przez powódkę i spółkę (...). Powyższe aktualizowało potrzebę zbadania postanowień umowy o kredyt kupiecki w kontekście podnoszonego przez pozwanego zarzutu jej wygaśnięcia. Sąd Odwoławczy wskazał, że Sąd Okręgowy winien sięgnąć do wynikających z art. 65 k.c. zasad wykładni oświadczeń woli i zbadać jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy mając na uwadze całokształt jej postanowień, uwzględniając zdarzenia mogące świadczyć o tym, jak strony rozumiały zaciągnięte tą umową zobowiązania i jakie skutki wiązały z ich niedochowaniem.

Sąd II instancji podkreślił, że Sąd Okręgowy winien dostosować się do przedstawionych wskazań i wytycznych mając na uwadze, że J. D. nie był stroną umowy o kredyt kupiecki, ale podpisywał ją w imieniu spółki (...), a o tym, że umowa wygasła dowiedział się od radcy prawnego, któremu oddał do przeprowadzenia sprawę w czerwcu 2010 r., czyli po wystąpieniu przez powódkę z pierwotnym pozwem inicjującym postępowanie zarejestrowane pod sygn. VIII GC 178/10. Do tego czasu żadna ze stron umów z dnia 26 września i 18 listopada 2008 r., nie miała wątpliwości, co do ich obowiązywania. Nadto J. D. bezpośrednio po zawarciu umowy o kredyt kupiecki podjął czynności odnoszące się do ustanowienia hipoteki, wyjaśnienia wymaga jakie to były czynności, jaki był charakter uczestnictwa przedstawicieli spółki (...) przy zawieraniu umowy przez powódkę i J. D. i jaki miały one wpływ na potwierdzenie dotychczasowych stosunków zobowiązaniowych wszystkich trzech podmiotów, bądź na ukształtowanie pomiędzy nimi nowych relacji gospodarczych, przy czym również postanowienia umowy z dnia 18 listopada 2008 r. winny być zinterpretowane zgodnie z wytycznymi z art. 65 k.c.

Pozwany J. D. zmarł w dniu 16 lutego 2013 r. Spadek po nim nabyła w całości gmina miasto stołeczne W. z dobrodziejstwem inwentarza.

Powód stanął na stanowisku, że § 6 umowy zawartej pomiędzy powódką i spółką (...) nie był warunkiem rozwiązującym w rozumieniu art. 89 k.c. Wpis hipoteki uzależniony był od woli spółki (...) i prezesa jej zarządu nie był więc zdarzeniem przyszłym i niepewnym, czyli zewnętrznym - niezależnym od woli jednej ze stron stosunku prawnego.

Gmina miasto stołeczne W. wniosła o zastrzeżenie na rzecz pozwanego prawa do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności w wypadku uwzględnienia przez Sąd Okręgowy wytoczonego powództwa.

W piśmie procesowym z dnia 4 września 2015 r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W dniu 18 stycznia 2002 r. w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS (...) została zarejestrowana (...) spółka akcyjna z siedzibą w K.. Powódka prowadzi działalność, której przedmiotem jest między innymi produkcja oraz sprzedaż hurtowa papieru i tektury.

Niesporne, nadto dowód: - odpis KRS powódki (k. 8-17).

W dniu 17 stycznia 2002 r. w rejestrze przedsiębiorców Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr KRS (...) została zarejestrowana (...) spółka akcyjna z siedzibą w P.. Jedynym akcjonariuszem spółki od daty jej powstania był J. D.. W KRS wpisano, że od daty powstania spółki do dnia 27 listopada 2009 r. organem uprawnionym do reprezentacji spółki był zarząd.

Zgodnie z danymi ujawnionymi w rejestrze prezesem zarządu od daty powstania spółki do dnia 27 listopada 2009 r. był J. D.. Członkami zarządu od daty powstania spółki byli : M. C. (do dnia 27 listopada 2009 r.) oraz J. C. (do dnia 21 listopada 2005 r.). Od dnia 25 sierpnia 2004 r. do dnia 27 listopada 2009 r. członkami zarządu byli W. B. oraz J. J..

W dniu 17 stycznia 2002 r. do KRS spółki (...) wpisano, że w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń woli w imieniu spółki uprawniony jest prezes zarządu samodzielnie lub dwaj członkowie działający łącznie lub członek zarządu łącznie z pr.rentem. W dniu 27 listopada 2009 r. do rejestru wpisano informację o otwarciu postępowania likwidacyjnego spółki wykreślając jednocześnie wpisy dotyczące zarządu oraz sposobu reprezentacji spółki (...).

Niesporne, nadto dowód: - odpis pełny z KRS spółki (...) (k. 500-519).

J. D. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe (...), zarejestrowaną w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Urząd Gminy i Miasta P..

Dowody: - zaświadczenia o wpisie do ewidencji J. D. (k. 55 – 56, 477-479).

Powódka współpracowała ze spółką (...) sprzedając jej papier. Termin płatności był określony na 75 dni. Cena sprzedawanego papieru ustalana była w zależności warunków rynkowych. Spółka (...) posiadała limit kredytowy u ubezpieczyciela powódki na kwotę 1.000.000 zł. W przypadku gdy saldo sprzedaży powódki do spółki (...) przekraczało kwotę 1.000.000 zł, powódka wstrzymywała jej sprzedaż papieru. Współpraca pomiędzy spółkami układała się bardzo dobrze. Z uwagi na zwiększające się obroty handlowe pomiędzy spółkami, spółka (...) zwróciła się do powódki o zwiększenie limitu kredytowegoi jako formę zabezpieczenia zaproponowała wpis hipoteki na nieruchomości położonej w P. przy ul. (...). Wysokość limitu w kwocie 2.000.000 zł zaproponował w trakcie negocjacji J. D..

Dowody: - zeznania świadka A. K. (1) (od godz. 00:02:38 do

00:18:45 rozprawy w dniu 25.04.2016 r., k. 1159-1160),

- zeznania członka zarządu powódki P. K. (od godz. 00:19:55

do 00:28:08 rozprawy w dniu 25.04.2016 r., k. 1160-1161).

W dniu 26 września 2008 r. (...) spółka akcyjna z siedzibą w P. zawarła z powódką umowę o udzielenie kredytu kupieckiego. Umowę w imieniu spółki (...) podpisał J. D. jako prezes zarządu, powódkę reprezentowali wiceprezes zarządu T. Ł. i członek zarządu P. K..

W § 1 umowy strony postanowiły, że powódka udzieli na rzecz spółki (...) odnawialnego kredytu kupieckiego do kwoty 2.000.000 zł w związku ze sprzedażą papieru.

W § 2 umowy strony postanowiły, że kredyt udzielony jest na czas nieoznaczony (pkt 1), a w terminie do dnia 30 września 2008 r. spółka (...) ustanowi zabezpieczenie w postaci hipoteki umownej na nieruchomości położonej przy ul. (...) w P., dla której Sąd Rejonowy w Piasecznie prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), do kwoty 2.000.000 zł (pkt 2).

Zgodnie z § 3 pkt 1 umowy powódka w ramach udzielonego kredytu zobowiązała się do sprzedaży papieru według cen i na warunkach każdorazowo uzgodnionych przez strony z terminem płatności nie dłuższym niż 75 dni od dnia wystawienia faktury. Paragraf 3 ust. 2 stanowił, że w przypadku opóźnienia w zapłacie powódka jest uprawniona do żądania zapłaty odsetek ustawowych.

W myśl § 4 pkt 1 tiret 2 umowy powódka jest uprawniona do wypowiedzenia niniejszej umowy jak również do wstrzymania dostaw w przypadku gdy spółka (...) nie wykona obowiązków określonych w § 2 niniejszej umowy.

W § 6 pkt 1 postanowiono, że wszelkie zmiany i uzupełnienia umowy wymagają dla swej ważności formy pisemnej pod rygorem nieważności, natomiast w § 6 pkt 2 ustalono, że umowa wchodzi w życie z dniem 1 września 2008 r.. Umowa wygasa w przypadku, gdy do dnia 30 września 2008 r. spółka nie złoży oświadczenia w formie aktu notarialnego o ustanowieniu hipoteki, o której mowa w § 2 niniejszej umowy.

Powyższa umowa była realizowana przez strony do momentu, kiedy spółka (...) przestała realizować swoje zobowiązania wobec powódki.

Dowody: - umowa z dnia 26.09.2008 r. (k. 33-34, 624-625),

- zeznania świadka A. K. (1) (od godz. 00:02:38 do

00:18:45 rozprawy w dniu 25.04.2016 r., k. 1159-1160),

- zeznania członka zarządu powódki P. K. (od godz. 00:19:55

do 00:28:08 rozprawy w dniu 25.04.2016 r., k. 1160-1161).

J. D. działając jako prezes zarządu spółki J. wystąpił w dniu 26 września 2008 r. do Sądu Rejonowego w Piasecznie z wnioskiem o wpis na rzecz powódki hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 2.000.000 zł, w celu zabezpieczenia wierzytelności wynikających z umowy o udzielenie kredytu kupieckiego, a ustanowionej na prawie własności nieruchomości, stanowiącej zabudowaną działkę nr (...) opisaną w księdze wieczystej nr (...).

Postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2009 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie oddalił wniosek J. D.. W uzasadnieniu wskazano, że oświadczenie o ustanowieniu hipoteki kaucyjnej na rzecz właściciela nie będącego bankiem powinno być złożone przez J. D. jako właściciela nieruchomości, a nie działającego w imieniu spółki.

Dowód: - postanowienie z dnia 6.09.2009 r. (k. 593-596).

W dniu 18 listopada 2008 r. powódka zawarła umowę poręczenia z J. D. jako przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...), umowa została zawarta przy udziale spółki (...).

J. D. jako poręczyciel oświadczył, że jest mu znany fakt obowiązywania pomiędzy spółką (...) a spółką (...) S.A. umowy o udzielenie kredytu kupieckiego do kwoty 2.000.000 zł oraz warunki udzielenia kredytu opisane w tej umowie, jak i kwota kredytu na dzień podpisania umowy poręczenia.

J. D. poręczył za dłużnika do kwoty 2.000.000 zł z tytułu zobowiązań wynikających lub mogących wyniknąć z tytułu umowy o udzielenie kredytu kupieckiego, zawartej pomiędzy dłużnikiem i spółką (...).

Powódka potwierdziła przyjęcie poręczenia, spółka (...) wyraziła zgodę na dokonanie poręczenia przez J. D..

J. D. oświadczył, że jako zabezpieczenie swoich zobowiązań wobec powódki z tytułu udzielonego poręczenia ustanowi do dnia 15 grudnia 2008 r. na jej rzecz hipotekę na nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. do kwoty 2.000.000 zł.

Dowód: - umowa poręczenia z dnia 18.11.2008 r. (k. 35, 623)

W dniu 15 stycznia 2009 r. J. D. złożył w formie aktu notarialnego sporządzonego przed notariuszem J. H. (Rep. (...)) oświadczenie o ustanowieniu hipoteki.

W treści oświadczenia wskazał, że jest właścicielem zabudowanej nieruchomości położonej w P., przy ul. (...), stanowiącą działkę gruntu nr (...), opisanej w księdze wieczystej nr (...) oraz że nieruchomość nie jest obciążona prawami osób trzecich, a także stanowi jego majątek osobisty, gdyż została nabyta za fundusze własne, co potwierdziła stawająca do aktu notarialnego żona J. B. K. – D..

W § 2 aktu notarialnego J. D. ustanowił na wskazanej nieruchomości hipotekę umowną kaucyjną do kwoty 2.000.000 zł na rzecz (...) S.A. w K. jako zabezpieczenie zwrotu udzielonego (...) S.A. kredytu kupieckiego.

W § 5 aktu notarialnego J. D. zawarł również wnioszek o dokonanie przez Sąd Rejonowy w Piasecznie w dziale IV właściwej księgi wieczystej wpisu hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 2.000.000 zł na rzecz spółki (...) S.A..

Dowód: - oświadczenie z dnia 15.01.2009 r. o ustanowieniu hipoteki (k. 36-39).

Od kwietnia 2009 r. powódka sprzedawała spółce (...) papier. Powódka obciążyła spółkę (...) między innymi następującymi fakturami VAT o nr: - nr (...) na kwotę 3.006,91 zł z dnia 20.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.891,47 zł z dnia 20.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.449,54 zł z dnia 20.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.889,05 zł z dnia 21.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.543,14 zł z dnia 21.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.224,70 zł z dnia 21.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.598,40 zł z dnia 21.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.760,16 zł z dnia 21.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 22.181,80 zł z dnia 21.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.034,43 zł z dnia 22.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.295,55 zł z dnia 22.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.295,55 zł z dnia 22.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.418,97 zł z dnia 22.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.087,44 zł z dnia 22.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 12.195,12 zł z dnia 22.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.650,61 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.921,13 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.886,66 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.312,77 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.533,44 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.086,56 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.597,05 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.029,31 zł z dnia 23.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.295,55 zł z dnia 24.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.771,88 zł z dnia 24.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.908,52 zł z dnia 24.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.936,27 zł z dnia 24.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.048,78 zł z dnia 24.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.848,65 zł z dnia 24.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.724,43 zł z dnia 24.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.813,73 zł z dnia 27.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.649,40 zł z dnia 27.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 11.447,27 zł z dnia 27.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.542,94 zł z dnia 27.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 13.502,33 zł z dnia 27.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.048,44 zł z dnia 27.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 18.953,20 zł z dnia 28.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.862,74 zł z dnia 28.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.936,27 zł z dnia 28.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.185,74 zł z dnia 28.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.437,35 zł z dnia 28.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.836,78 zł z dnia 30.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.144,09 zł z dnia 30.04.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.104,58 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.900,18 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.683,64 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.678,62 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.739,29 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.391,62 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.890,21 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.149,62 zł z dnia 4.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.368,48 zł z dnia 5.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 13.545,55 zł z dnia 5.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.503,11 zł z dnia 5.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.783,24 zł z dnia 5.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.917,40 zł z dnia 5.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.843,82 zł z dnia 5.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.356,10 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.182,76 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.458,70 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.546,07 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.916,79 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.238,16 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.841,82 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.628,25 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.308,11 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.126,89 zł z dnia 6.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.613,70 zł z dnia 7.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.647,88 zł z dnia 7.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.368,48 zł z dnia 7.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.697,30 zł z dnia 7.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.609,96 zł z dnia 7.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.456,24 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.354,61 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.543,76 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.630,20 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.320,15 zł z dnia

8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.774,64 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.771,88 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.347,20 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.687,21 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.678,62 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.392,65 zł z dnia 8.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 13.117,44 zł z dnia 11.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.661,97 zł z dnia 11.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 19.465,34 zł z dnia 11.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.260,40 zł z dnia 12.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 13.672,11 zł z dnia 12.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.936,27 zł z dnia 12.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 13.170,39 zł z dnia 12.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.736,97 zł z dnia 12.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.898,44 zł z dnia 12.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.736,97 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.238,16 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.368,48 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 12.475,85 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.512,19 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.774,64 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.678,62 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.144,09 zł z dnia 13.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.841,82 zł z dnia 13 maja 2009 r.; - nr (...) na kwotę 11.382,84 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.771,88 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.354,61 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.574,81 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.897,43 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.315,64 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 11.403,94 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.595,41 zł z dnia 14.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.126,89 zł z dnia 15.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.238,16 zł z dnia 15.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.437,35 zł z dnia 15.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.843,82 zł z dnia 15.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.813,73 zł z dnia 15.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.563,01 zł z dnia 15.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 24.619,80 zł z dnia 15.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.740,11 zł z dnia 18.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.238,16 zł z dnia 18.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.397,31 zł z dnia 18.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.848,65 zł z dnia 18.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.848,65 zł z dnia 18.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.671,45 zł z dnia 18.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.904,40 zł z dnia 18.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.985,91 zł z dnia 19.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.813,73 zł z dnia 19.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.572,04 zł z dnia 19.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.774,64 zł z dnia 19.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.048,78 zł z dnia 19.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.678,62 zł z dnia 20.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.173,60 zł z dnia 20.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.985,91 zł z dnia 20.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.317,07 zł z dnia 20.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.093,62 zł z dnia 20.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 11.750,36 zł z dnia 21.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.862,74 zł z dnia 21.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.476,33 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.742,93 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.173,60 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.271,47 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.774,64 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.898,44 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.872,55 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.418,73 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.659,74 zł z dnia 22.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.476,33 zł z dnia 25.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.476,33 zł z dnia 25.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.325,23 zł z dnia 25.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.771,88 zł z dnia 25.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.277,02 zł z dnia 25.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.906,40 zł z dnia 26.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.871,42 zł z dnia 27.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.709,22 zł z dnia 29.05.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.600,18 zł z dnia 1.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.675,99 zł z dnia 1.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.265,83 zł z dnia 1.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.729,50 zł z dnia 1.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.407,46 zł z dnia 1.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.233,35 zł z dnia 1.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.394,34 zł z dnia 2.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 2.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.958,49 zł z dnia 2.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 2.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 12.254,90 zł z dnia 2.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 12.731,19 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.090,77 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.853,58 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.543,25 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.970,01 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.295,76 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.197,17 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 12.279,15 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.397,83 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.450,98 zł z dnia 3.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.739,43 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.137,73 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.305,07 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.393,84 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.348,11 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.507,52 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.328,33 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.773,05 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.746,05 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.391,62 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.313,01 zł z dnia 4.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.005,56 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.696,92 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.295,76 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.895,79 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.478,85 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę

10.060,80 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.197,17 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.848,65 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.978,00 zł z dnia 5.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.295,76 zł z dnia 8.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 17.102,63 zł z dnia 8.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.843,82 zł z dnia 8.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.700,13 zł z dnia 8.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.823,80 zł z dnia 8.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.368,83 zł z dnia 8.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.794,80 zł z dnia 9.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 9.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.418,73 zł z dnia 9.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.134,76 zł z dnia 9.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 9.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 12.967,23 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.187,23 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.149,62 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.815,38 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.887,27 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.462,99 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.450,05 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.090,59 zł z dnia 10.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.251,06 zł z dnia 15.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.710,93 zł z dnia 16.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.683,28 zł z dnia 16.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.326,64 zł z dnia 16.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.843,82 zł z dnia 16.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.192,49 zł z dnia 17.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.615,80 zł z dnia 17.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.391,62 zł z dnia 17.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.675,99 zł z dnia 18.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.197,17 zł z dnia 18.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.957,77 zł z dnia 18.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.743,28 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.459,73 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.543,25 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.391,16 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 21.657,10 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.816,38 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.576,09 zł z dnia 19.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.305,07 zł z dnia 23.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.844,64 zł z dnia 23.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.895,79 zł z dnia 23.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.344,72 zł z dnia 24.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.814,92 zł z dnia 24.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.844,65 zł z dnia 24.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.591,51 zł z dnia 24.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.591,51 zł z dnia 25.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.843,82 zł z dnia 25.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.307,94 zł z dnia 25.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.504,83 zł z dnia 25.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.957,71 zł z dnia 25.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.005,26 zł z dnia 26.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.482,71 zł z dnia 26.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.579,56 zł z dnia 26.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.680,68 zł z dnia 26.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.808,09 zł z dnia 26.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.914,28 zł z dnia 26.06.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.286,53 zł z dnia 1.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 17.028,52 zł z dnia 1.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 13696,45 zł z dnia 1.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.486,33 zł z dnia 2.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.863,67 zł z dnia 2.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.841,64 zł z dnia 2.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 923,66 zł z dnia 2.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.823,80 zł z dnia 2.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 13.418,44 zł z dnia 2.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.848,65 zł z dnia 2.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.478,78 zł z dnia 3.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 14.085,51 zł z dnia 3.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.912,86 zł z dnia 3.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.696,92 zł z dnia 3.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.957,16 zł z dnia 3.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.820,18 zł z dnia 6.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.180,04 zł z dnia 6.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.478,85 zł z dnia 7.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.180,04 zł z dnia 7.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.841,64 zł z dnia 7.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.197,17 zł z dnia 7.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.848,65 zł z dnia 7.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.424,69 zł z dnia 7.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.425,96 zł z dnia 8.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1739,43 zł z dnia 9.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.848,65 zł z dnia 9.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.029,31 zł z dnia 9.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.841,64 zł z dnia 10.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.721,00 zł z dnia 10.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.709,37 zł z dnia 10.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.895,79 zł z dnia 10.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.574,81 zł z dnia 10.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.737,08 zł z dnia 13.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.884,81 zł z dnia 13.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.393,84 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.943,64 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.743,28 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.197,17 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.808,09 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.571,70 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.118,60 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.739,29 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.625,42 zł z dnia 14.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.478,78 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.295,76 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.591,51 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.943,64 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.574,81 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.515,25 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.265,84 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.437,35 zł z dnia 15.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.743,28 zł z dnia 16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.791,59 zł z dnia

16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.232,36 zł z dnia 16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.863,67 zł z dnia 16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.518,75 zł z dnia 16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.668,96 zł z dnia 16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.347,20 zł z dnia 16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.595,42 zł z dnia 16.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.394,34 zł z dnia 17.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.239,39 zł z dnia 17.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 17.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.197,17 zł z dnia 17.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.295,76 zł z dnia 17.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.618,11 zł z dnia 17.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.702,19 zł z dnia 20.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 20.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.326,50 zł z dnia 20.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 21.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.743,28 zł z dnia 21.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.464,13 zł z dnia 21.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.676,03 zł z dnia 21.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.808,09 zł z dnia 21.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.566,00 zł z dnia 22.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.393,84 zł z dnia 22.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 22.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.940,01 zł z dnia 23.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.887,27 zł z dnia 27.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.070,95 zł z dnia 27.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 11.237,62 zł z dnia 27.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.459,73 zł z dnia 27.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.478,85 zł z dnia 28.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 28.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.492,93 zł z dnia 28.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.671,60 zł z dnia 28.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.802,47 zł z dnia 29.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.202,43 zł z dnia 29.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.209,47 zł z dnia 29.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.035,18 zł z dnia 29.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.391,72 zł z dnia 29.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.743,28 zł z dnia 30.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 18.516,43 zł z dnia 30.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 16.149,20 zł z dnia 30.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.450,98 zł z dnia 31.07.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 3.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.895,79 zł z dnia 4.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.436,56 zł z dnia 5.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.793,76 zł z dnia 6.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.573,27 zł z dnia 6.08.2009 r.; - nr 2098 910 na kwotę 2.265,83 zł z dnia 6.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.330,94 zł z dnia 6.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.236,21 zł z dnia 6.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.478,85 zł z dnia 7.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 10.516,55 zł z dnia 7.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.696,92 zł z dnia 7.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.895,79 zł z dnia 10.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.957,71 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.719,64 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.863,67 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 6.042,22 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.569,75 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.963,34 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.807,82 zł z dnia 11.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.236,22 zł z dnia 12.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.093,87 zł z dnia 12.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.775,81 zł z dnia 13.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.990,61 zł z dnia 13.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 8.895,26 zł z dnia 13.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 5.229,85 zł z dnia 13.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.197,17 zł z dnia 13.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.422,77 zł z dnia 13.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 13.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 9.936,31 zł z dnia 14.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.963,26 zł z dnia 14.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 4.073,92 zł z dnia 24.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.805,82 zł z dnia 24.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.647,88 zł z dnia 24.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.739,43 zł z dnia 24.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 3.295,76 zł z dnia 26.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 1.832,34 zł z dnia 26.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 2.916,30 zł z dnia 26.08.2009 r.; - nr (...) na kwotę 7.378,56 zł z dnia 31.08.2009 r.; -

Dowody: - zestawienie faktur (k. 18-28),

- faktury VAT (k. 57-443).

W dniu 11 września 2009 r. powódka udzieliła (...) sp. z o. o. w W. pełnomocnictwa z prawem substytucji do działań mających na celu odzyskanie należności.

Pismem z dnia 13 października 2009 r. radca prawny I. M. działając „w imieniu” powódki wezwała spółkę (...) do zapłaty kwoty 1.210.238,39 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wymagalności faktur do dnia zapłaty, wyznaczając termin zapłaty na dzień 18 października 2009 r. W piśmie wskazała, że kwotę wskazaną w wezwaniu należy wpłacić na konto spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...).

Dowody: - wezwanie do zapłaty z dnia 13.10.2009 r. (k. 49-50, 485-486),

- pełnomocnictwo (k. 51).

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników (...) S.A. podjęło uchwałę w sprawie rozwiązania spółki i otwarcia likwidacji z dniem 29 października 2009 r. Likwidatorami zostali ustanowieni M. C. i K. J., od otwarcia likwidacji spółkę miało reprezentować dwóch likwidatorów łącznie.

Powyższe zmiany zostały opublikowane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz w dniu 27 listopada 2009 r. ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Dowody: - ogłoszenie w (...) (3340) z dnia 4.12.2009 r. (k. 480),

- ogłoszenie w (...) ((...)) z dnia 31.12.2009 r. (k. 481-482),

- odpis pełny z (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej (k. 500-519).

Likwidator K. J. na podstawie ustawy o rachunkowości sporządziła dokument „Potwierdzenie sald na dzień 2009-11-13”, wzywając jednocześnie spółkę (...) do potwierdzenia w terminie 10 dni zgodności sald. Dokument wymienia 391 faktur VAT obciążających spółkę (...), o łącznej wartości 2.004.916,32 zł.

Dowód: - potwierdzenie sald na dzień 13.11.2009 r. (k. 40 - 48).

W dniu 1 stycznia 2010 r. powódka wezwała (...) S.A. w likwidacji do zapłaty kwoty 2.004.916,32 zł z odsetkami tytułem wierzytelności wynikających z przeterminowanych faktur, w terminie 5 dni od dnia otrzymania wezwania. Przesyłkę zawierającą wezwanie do zapłaty doręczono w dniu 6 marca 2010 r.

W tym samym dniu powódka skierowała wezwanie do zapłaty kwoty 2.000.000 zł do J. D., tytułem wierzytelności wynikających z poręczenia za (...) S.A. Doręczenie przesyłki zawierającej wezwanie do zapłaty nastąpiło w dniu 6 marca 2010 r..

Dowody: - wezwania do zapłaty z dnia 1.03.2010 r. wobec (...) S.A. (k. 29, 30), - pisma Poczty Polskiej S.A. z dnia 18.05.2010 r. (k. 31-32).

W dniu 16 kwietnia 2010 r. powódka wniosła do Sądu Okręgowego w Szczecinie pozew przeciwko (...) w P. o zapłatę kwoty 2.170.238,32 zł. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII GC 178/10.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28.06.2010 r. spółka (...) wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew zakwestionowała wysokość dochodzonego roszczenia wskazując przy tym na brak uzgodnień w zakresie cen towarów objętych fakturami.

W sprawie VIII GC 178/10 powódka – spółka (...) – cofnęła pozew pismem procesowym z dnia 8 października 2010 r.. Postanowieniem z dnia 11 października 2010 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie umorzył postępowanie. Zażalenie na postanowienie z dnia 11 października 2010 r. złożyła (...) spółka akcyjna w (...) w P.. Postanowieniem z dnia 9 marca 2011 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie umorzył postępowanie wywołane zażaleniem spółki (...) – z uwagi na ogłoszenie upadłości likwidacyjnej tej spółki (art. 1811 § 1 k.p.c.). Żadna ze stron nie złożyła zażalenia na postanowienie z dnia 9 marca 2011 r.

Niesporne, nadto dowód: - odpowiedź na pozew w sprawie VIII GC 178/10 z

załącznikami (k. 546-594).

Pismem z dnia 25.06.2010 r., kierowanym do powódki, J. D. powołując się na art. 84 k.c. złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego w dniu 18 listopada 2008 r., w którym udzielił poręczenia za (...) spółkę akcyjną w P. w związku z umową udzielenia przez (...) S.A. kredytu kupieckiego do kwoty 2.000.000 zł. Dalej oświadczył, że w chwili składania oświadczenia woli o udzieleniu poręczenia działał pod wpływem

istotnego błędu co do treści czynności prawnej, był bowiem przekonany, że obowiązuje umowa z dnia 26 września 2008 r. o udzieleniu kredytu kupieckiego. Po analizie dokumentów dołączonych do pozwu dokonanej przez radcę prawnego w dniu 25.06.2010 r. został jednak poinformowany, że powyższa umowa na podstawie art. 6 pkt 2 wygasła z dniem 30 września 2008 r. w związku z niezłożeniem oświadczenia o ustanowieniu hipoteki.

Dowód: - oświadczenie J. D. z dnia 25.06.2010 r. (k. 52).

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2011 r. w sprawie X GU 409/10 Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w W. ogłosił upadłość (...) spółki akcyjnej w (...) obejmującą likwidację majątku dłużnika. Syndykiem masy upadłości została wyznaczona M. G..

Dowody: - ogłoszenie w (...) ((...)) z dnia 22.02.2011 r. (k. 483 – 484),

- odpis pełny z (...) spółki akcyjnej (k. 500-519).

W piśmie z dnia 5 kwietnia 2011 r. J. D. złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego w dniu 15 stycznia 2009 r., w którym ustanowił hipotekę kaucyjną do kwoty 2.000.000 zł na rzecz spółki (...) w związku z udzieleniem (...) S.A. kredytu kupieckiego. Wyjaśnił, że w chwili składania oświadczenia woli działał pod wpływem istotnego błędu co do treści czynności prawnej, ponieważ był przekonany o obowiązywaniu umowy z dnia 26 września 2008 r. Po analizie dokumentów dokonanej przez radcę prawnego w dniu 25.06.2010 r. został jednak poinformowany, że powyższa umowa na podstawie art. 6 pkt 2 wygasła z dniem 30 września 2008 r. w związku z niezłożeniem oświadczenia o ustanowieniu hipoteki.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. J. D. powołując się na powyższe oświadczenie złożył do Sądu Rejonowego w Piasecznie wniosek o wykreślenie hipoteki umownej kaucyjnej ustanowionej na nieruchomości, dla której tenże Sąd prowadzi księgę wieczystą KW nr (...).

Postanowieniem z dnia 9 maja 2011 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Piasecznie oddalił wniosek J. D. o wykreślenie z działu IV księgi wieczystej hipoteki umownej kaucyjnej.

Dowody: - oświadczenie J. D. z dnia 5.04. 2011 r. (k. 488),

- wniosek o wpis w księdze wieczystej z dnia 5.04.2011 r. (k. 489-493),

- postanowienie Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 9.05.2011 r. (k.

629-631)

W dniu 12 czerwca 2015 r. komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w W. M. W. sporządził na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy spis inwentarza po zmarłym w dniu 16 lutego 2013 r. J. D..

Dowód: - protokół spisu inwentarza (k. 1113-1116).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zakreślenia w pierwszej kolejności wymagały przedmiotowe granice ponownego rozpoznania sprawy, w związku z treścią wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 1 października 2012 r. (I ACa 406/12). Wyrok ten został wydany na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 lutego 2012 r. (VIII GC 85/11). W wyroku Sąd Apelacyjny wskazał, że treść pełnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS spółki (...) wskazuje na błędne uznanie przez Sąd pierwszej instancji, że w czasie podpisywania przez tę spółkę i powódkę umowy o kredyt kupiecki (we wrześniu 2008 r.), prezes zarządu spółki (...) J. D. nie był umocowany do jednoosobowej reprezentacji. W postępowaniu przed sądem I instancji przy pierwszym rozpoznaniu sprawy nie zostało bowiem obalone domniemanie prawdziwości danych wpisanych do rejestru. Z odpisu zupełnego KRS spółki (...) wynikało natomiast, że w przypadku

zarządu wieloosobowego prezes zarządu w chwili zawierania umowy z powódką uprawniony był do samodzielnej reprezentacji spółki. Zdaniem Sądu Apelacyjnego przesądziło to o bezpodstawności jednej z zasadniczych przyczyn oddalenia powództwa - nieistnienia umowy o kredyt kupiecki. Powyższe aktualizowało potrzebę oceny postanowień umowy o kredyt kupiecki, w kontekście podnoszonego przez stronę pozwaną zarzutu jej wygaśnięcia. Wykładnia tych postanowień winna zostać dokonana na podstawie zasad wykładni oświadczeń woli stron stosunku prawnego wyrażonych w art. 65 k.c. Brak dokonania tej analizy był więc podstawą do wydania wyroku, w którym uchylono wyrok Sądu Okręgowego z dnia 28 lutego 2012 r. i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

W ocenie Sądu Okręgowego przy ponownym rozpoznaniu sprawy powództwo okazało się zasadne.

W niniejszej sprawie następca prawny zmarłego pozwanego J. D. wniósł o oddalenie powództwa. Nie wskazał przy tym aby kwestionował ustalenia dokonane przez Sąd odwoławczy. Przypomnieć jednak należy, że nawet gdyby w żądaniu oddalenia powództwa wyrażała się wola pozwanej kwestionowania oceny dokonanej przez Sąd II instancji, to odwołując się do przepisu art. 386 § 6 k.p.c., który stanowi, że ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w uzasadnieniu wyroku sądu drugiej instancji wiążą zarówno sąd, któremu sprawa została przekazana, jak i sąd drugiej instancji, przy ponownym rozpoznaniu sprawy. Nie dotyczy to jednak wypadku, gdy nastąpiła zmiana stanu prawnego. W niniejszej sprawie taka zmiana nie nastąpiła.

Podzielić należy ocenę przedstawioną przez Sąd Apelacyjny albowiem z analizy odpisu pełnego rejestru przedsiębiorców KRS spółki (...) (k. 500-519 akt) wynika, że J. D. był upoważniony do jednoosobowej reprezentacji tej spółki w chwili zawierania przez nią umowy o udzielenie kredytu kupieckiego. Z działu (...) pola 1, 1.2 oraz działu (...) podrubryki 1 pól od 1.1 do 1.4 odczytywanego przez pryzmat dat dokonanych wpisów wynika, iż od chwili wpisu do rejestru (17.01.2002 r.) do chwili postawienia tej spółki w stan likwidacji (wpis nr 15 dokonany w dniu 27.11.2009 r.) J. D. był prezesem jej zarządu, zarząd był wieloosobowy gdyż w skład organu spółki wchodził w tym czasie również M. C., W. B. i J. J., a sposób reprezentacji spółki przewidywał, że: „w przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki uprawniony jest samodzielnie prezes zarządu lub dwaj członkowie zarządu działający łącznie lub członek zarządu działający łącznie z prokurentem”. Umowa o kredyt kupiecki została zawarta w 2008 r. J. D. był więc uprawniony do jednoosobowego reprezentowania spółki (...).

Z tych względów Sąd ponownie rozpoznający sprawę był związany stanowiskiem zawartym w wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 1 października 2012 r. (I ACa 406/12), że J. D. był umocowany do jednoosobowej reprezentacji spółki (...) przy zawieraniu z powódką umowy o kredyt kupiecki, a w konsekwencji do przyjęcia, że umowa została skutecznie zawarta.

Sąd Okręgowy rozpoznając sprawę ponownie po uchyleniu dokonanych przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie miał za zadanie obowiązek dokonania zgodnie z wytycznymi art. 65 k.c. wykładni umów zawartych przez strony. Z powołanego przepisu wynika, że oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (art. 65 § 1 k.c.). Przy tym, w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Przepis ten przewiduje tzw. kombinowaną metodę wykładni oświadczeń woli (por. uzasadnienie uchwały składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29.06.1995 r., sygn. akt III CZP 66/95). Metoda ta oparta jest na dwóch kryteriach: subiektywnym i obiektywnym. W pierwszej fazie uznaje się za wiążący sens oświadczenia woli, w jakim zrozumiała go zarówno osoba składająca, jak i odbierająca to oświadczenie. Decydująca jest zatem rzeczywista wola stron. Podstawę prawną do stosowania w tym wypadku wykładni subiektywnej stanowi przepis art. 65 § 2 k.c. Natomiast gdy okaże się, że strony nie przyjmowały tego samego znaczenia oświadczenia woli, konieczne jest przejście do drugiej, obiektywnej fazy wykładni, w której właściwy sens oświadczenia woli ustala się tak, jak adresat sens ten rozumiał i rozumieć powinien. Za wiążące uznać trzeba więc takie rozumienie oświadczenia woli, które jest wynikiem starannych zabiegów interpretacyjnych adresata. Ustalając znacznie oświadczenia woli należy zacząć od sensu wynikającego z reguł językowych. Ponadto przy wykładni oświadczenia woli należy brać pod uwagę okoliczności jego złożenia, czyli tzw. kontekst sytuacyjny, oraz cel umowy. Także zachowania przejawione przez strony ex post mogą wskazywać na sposób rozumienia oświadczenia woli.

W celu przeprowadzenia wykładni postanowień umowy o udzielenie kredytu kupieckiego przesłuchano P. K., który przy zawieraniu tej umowy reprezentował powódkę oraz świadka A. K. (2), który jako przedstawiciel handlowy powódki był odpowiedzialny za współpracę ze spółką (...) i negocjował zawarcie umowy z pozwaną. Wobec śmierci J. D. nie było możliwości przesłuchania osoby, która zawierała umowę działając za spółkę (...). Następca prawny Gmina S. W. nie zgłosiła innej osoby, która mogła by być przesłuchana na okoliczność oświadczeń stron przy zawarciu umowy.

Zgodnie § 2 pkt 2 umowy kredyt kupiecki udzielony przez powódkę w kwocie 2.000.000 zł miał być zabezpieczony poprzez ustanowienie przez spółkę (...) hipoteki umownej na nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...) w terminie do 30 września 2008 r. Paragraf 6 pkt 2 umowy stanowi, że wchodzi ona w życie z dniem 1 września 2008 r., natomiast wygasa w przypadku gdy do dnia 30 września 2008 r. spółka (...) nie złoży oświadczenia w formie aktu notarialnego o ustanowieniu hipoteki o której mowa w § 2 niniejszej umowy. Nie sposób jednak pominąć, że zgodnie z § 4 pkt 1 tiretem 2 umowy powódka była uprawniona do wypowiedzenia umowy jak również do wstrzymania dostaw w przypadku gdy spółka (...) nie wykona obowiązków określonych w § 2 umowy, a więc nie ustanowi zabezpieczenie w postaci hipoteki na nieruchomości opisanej w księdze wieczystej o nr (...) w terminie do 30 września 2008 r. Powyższe postanowienia oceniane w kontekście zeznań P. K., który działał za powódkę w chwili podpisania umowy, a z których wynika, że celem umowy było przede wszystkim zabezpieczenie interesów gospodarczych strony powodowej (sprzedawcy papieru, który udzielał kredytu kupieckiego) wskazują, że uprawnienie stron do tego aby umowa nie była obowiązująca, miało na celu zabezpieczenie powódki przed brakiem ewentualnych płatności ze strony spółki (...). Z zeznań świadka A. K. (1) wynikało, że współpraca stron układała się dobrze, jednak z uwagi na istniejący limit kredytowy w kwocie 1.000.000 u ubezpieczyciela powódki, w przypadku gdy wartość zamówieni składanych przez spółkę (...) przekroczyła tę kwotę dochodziło do wstrzymania sprzedaży papieru, a więc do ograniczenia współpracy. Udzielenie kredytu kupieckiego miało na celu ograniczenie tej przeszkody, jednak przede wszystkim zabezpieczenie interesów powodowej spółki, która jako sprzedawca papieru, z odroczonym 75 dniowym terminem zapłaty ponosiła ryzyko, że pomimo wydania towar, kontrahent nie dokona jej zapłaty. Poza tym wydawała towar, a wynagrodzenie otrzymywała dopiero po kilkudziesięciu dniach, a przez ten okres kredytowała zakupy dokonywane przez spółkę (...). Innymi słowy spółka (...) nie miałaby możliwości zakupu papieru w sytuacji, kiedy kredyt kupiecki nie zostałby udzielony, a udzielenie kredytu kupieckiego, stanowiło umożliwienie tej spółce zakupu papieru z odroczonym terminem płatności (o 75 dni) do kwoty 2.000.000 zł. Dlatego postanowienie § 6 pkt 2 zd. 2 umowy musi być rozpatrywane w korelacji z § 4 pkt 1 umowy i należy je rozumieć jako uprawnienie powódki do rozwiązania tej umowy, w momencie kiedy nie zostanie ustanowione zabezpieczenie. Należy zaaprobować i dać wiarygodność zeznaniom świadka i reprezentantowi strony powodowej, którzy zgodnie wskazywali, iż po zawarciu umowy o kredyt kupiecki, okazało się, że hipoteka nie może być ustanowiona przez spółkę (...) dlatego, że to nie spółka pozostawała właścicielem tej nieruchomości, a właścicielem nieruchomości był przedsiębiorca J. D., który równocześnie był reprezentantem pozwanej spółki i jej jedynym akcjonariuszem. Powyższe pozostaje również w zgodzie z dowodem z dokumentu w postaci postanowienie Sądu Rejonowego w Piasecznie oddalającym wniosek J. D. o ustanowienie hipoteki na nieruchomości opisanej w księdze wieczystej o nr (...) z uwagi na fakt, że oświadczenie składał nie jako właściciel nieruchomości, tylko jako osoba umocowana do reprezentowania spółki (...), która właścicielem tej nieruchomości nie była.

Materialnoprawną podstawę roszczenia powódki stanowił art. 876 § 1 k.c. zgodnie z którym, przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Poręczenie jest umową akcesoryjną w stosunku do wierzytelności, którą zabezpiecza. Akcesoryjność wyraża się w tym, że zobowiązanie poręczyciela wynikające z umowy poręczenia zależy od istnienia wierzytelności, którą zabezpiecza poręczenie.

Z umowy poręczenia zawartej przez powódkę i J. D. 18 listopada 2008 r. wynika, iż J. D. poręczył kredyt kupiecki do kwoty 2.000.000 zł oświadczając, że znane mu są warunki udzielenia kredytu opisane w umowie, jak i to, że kwota tego kredytu istnieje na dzień podpisania umowy. Jednocześnie poręczyciel oświadczył, że jako zabezpieczenie swojego zobowiązania ustanowi hipotekę na nieruchomości, która wskazana była w pierwotnej umowie o udzielenie kredytu kupieckiego.

Powyższe potwierdza w sposób jednoznaczny tą część stanowiska strony powodowej, która wskazuje, iż wolą pozwanej spółki (...) oraz jej przedstawiciela J. D. było ustanowienie hipoteki, tylko wynikły komplikacje spowodowane tym, że współnik spółki a nie spółka pozostawał właścicielem nieruchomości. Z zeznań świadka oraz członka zarządu powódki wynika, że obie strony umowę wykonywały. Również z twierdzeń J. D. wynika, że wiadomość o tym, że umowa wygasła powziął dopiero po zapoznaniu się przez reprezentującego go zawodowego pełnomocnika z treścią pozwu oraz załączonej do niego umowy. Nadto w dniu 18 listopada 2008 r. strony zawarły umowę poręczenia, a powódka sprzedawała spółce (...) papier na zasadach wynikających z umowy kredytu kupieckiego. Oznacza to, że strony umowy kredytu kupieckiego umowę realizowały. Nie było także woli stron aby z kredytu kupieckiego i w konsekwencji dostaw się wywikłać. Poręczenie jest ważne, nie można w żaden sposób stwierdzić, że dotknięte jest jakąś wadą prawną. Tym bardziej, że w efekcie doszło do ustanowienia hipoteki, została ona wpisana do księgi wieczystej, a na uwagę zasługuje także fakt, że J. D., który domagał się wykreślenia tej hipoteki przed sądem wieczystoksięgowym, nie uzyskał korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, albowiem w aktach sprawy znajduje się postanowienie referendarza sądowego, który oddalił wniosek o wykreślenie hipoteki (k. 629-631).

W toku procesu powstał spór, w momencie kiedy pozwaną była jeszcze spółka (...), co do istnienia zobowiązania tej spółki. Należy podzielić stanowisku powódki. Do pozwu dołączono dokument w postaci potwierdzenia salda na dzień 13.11.2009 r. podpisany przez likwidatora K. J.. Dokument ten, choć nie może być traktowany jako uznanie długu, gdyż likwidator nie była umocowana do jednoosobowej reprezentacji spółki (...), to jednak ocenić je należy jako oświadczenie wiedzy likwidatora, który potwierdzał, że określone transakcje udokumentowane fakturami VAT zostały wprowadzone do ewidencji (ksiąg rachunkowych) spółki. Skoro zatem, jak wynika z doświadczenia życiowego spółka (...) kwestionowałaby te należności, to nie złożyłaby takiego potwierdzenia lub też odesłałaby faktury wystawione przez powódkę. Strona pozwana w żaden sposób nie złożyła skutecznych zarzutów wobec jakichkolwiek braków jakościowych faktur, czy też tego, że wskazane na fakturach ilości towarów oraz ceny nie zgadzają się ze składanymi przez nią zamówieniami. Jak wynika z przesłuchania reprezentanta powoda oraz świadka, ceny ustalane były każdorazowo w stosunku do realiów rynkowych. Zarzuty co do tego, że brak jest jakichkolwiek dowodów na składanie zamówień nie mogą odnieść pożądanego skutku, gdyż z doświadczenia życiowego i realiów obrotu gospodarczego wynika, iż często zamówienia są składane inną drogą niż forma papierowa czy za pomocą poczty elektronicznej (np. drogą telefoniczną). Rozważania te mają jednak charakter czysto teoretyczny albowiem w niniejszej sprawie strona pozwana nie podniosła żadnych zarzutów, że nie otrzymała tego towaru w takich ilościach jaki został wskazany na fakturach.

Należało odnieść się do wskazanej przez powódkę wartości przedmiotu sporu. Strona powodowa na rozprawie w dniu 17 lutego 2012 r. sprecyzowała swoje żądanie wskazując, że domaga się zasądzenia na jej rzecz kwoty 2.171.379,29 zł wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Na kwotę tą miało składać się roszczenie główne w kwocie 1.988.933,22 zł oraz skapitalizowane na dzień wniesienia pozwu odsetki w kwocie 178.699,15 zł. W punkcie I wyroku zasądzono od pozwanej na rzecz powódki kwotę 2.167.632,37 zł, która stanowi sumę kwot stanowiących roszczenie główne oraz skapitalizowane odsetki. Wskazana bowiem przez powódkę kwota 2.171.379,29 zł nie stanowiła sumy tych kwot i była od niej wyższa o 3.746,92 zł. Dlatego też w punkcie II sentencji wyroku oddalono powództwo co do kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą dochodzoną przez powódkę, a kwotą będącą sumą kwoty roszczenia głównego oraz skapitalizowanych odsetek, która została wskazana na rozprawie w dniu 17 lutego 2012 r.

Reasumując strona powodowa jako należność główną wskazała kwotę 1.988,933,22 zł co koreluje z fakturami VAT załączonymi do pozwu oraz z oświadczeniem likwidatora spółki (...) z dnia 13 listopada 2009 r. w postaci potwierdzenia sald. Brak jest zarzutów co do wysokości wyliczonych odsetek na kwotę 178.699,15 zł, które to odsetki zostały skapitalizowane jako odsetki za opóźnienie od płatności poszczególnych faktur. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd zasądził kwotę 2.167.632,37 zł jako sumę kwot 1.988,933,22 zł i 178.699,15 zł oddalając powództwo o różnicę pomiędzy zgłoszonym żądaniem a obliczoną przez Sąd kwotą, czyli kwotę 3746,92 zł.

Pozwany J. D. zmarł w toku postępowania, spadek po nim z dobrodziejstwem inwentarza nabyła Gmina miasto stołeczne W.. Stosownie do art. 1031 § 2 k.c. w razie przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza spadkobierca

ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko do wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku. Powyższe ograniczenie odpowiedzialności odpada, jeżeli spadkobierca podstępnie pominął w wykazie inwentarza lub podstępnie nie podał do spisu inwentarza przedmiotów należących do spadku lub przedmiotów zapisów windykacyjnych albo podstępnie uwzględnił w wykazie inwentarza lub podstępnie podał do spisu inwentarza nieistniejące długi. W niniejszej sprawie został sporządzony spis inwentarza po J. D.. Zgodnie natomiast z treścią art. 319 k.p.c. jeżeli pozwany ponosi odpowiedzialność z określonych przedmiotów majątkowych albo do wysokości ich wartości, sąd może, nie wymieniając tych przedmiotów ani ich wartości, uwzględnić powództwo zastrzegając pozwanemu prawo do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności. Dlatego też w niniejszej sprawie orzeczono o możliwości powoływania się przez pozwanego na ograniczenie odpowiedzialności do wysokości stanu czynnego spadku ustalonego w spisie inwentarza po zmarłym J. D..

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. W wyniku ponownego rozpoznania sprawy doszło do zasądzenia powództwa w przeważającej części. Roszczenie powódki oddalono w kwocie 3.746,92 zł, co stanowi 0,17% dochodzonego roszczenia. Oznacza to, że powódkę należy traktować jako stronę wygrywającą roszczenie w całości, a więc od pozwanej na rzecz powódki należało zasądzić poniesione przez nią koszty, na które składają się: - opłata od pozwu w wysokości 100.000 zł; - opłata od apelacji uiszczona przez powódkę w wysokości 100.000 zł, - wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika reprezentującego powódkę przy pierwszym rozpoznaniu sprawy w kwocie 7.200 zł, w toku postępowania apelacyjnego w kwocie 3.600 zł oraz przy ponownym rozpoznaniu sprawy w kwocie 7.200 zł. Wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika reprezentującego powódkę zasądzone na podstawie § 6 pkt 7) oraz § 6 pkt 7) w zw. z § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 490 ze zm.). Zgodnie bowiem z § 22 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2015 r. poz. 1805) do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. Postępowanie przed sądem odwoławczym zostało wszczęte przed 1 stycznia 2016 r. (§ 23 Rozporządzenia).

Sygnatura akt VIII GC 493/14

(...)

1. (...)

2. (...);

3. (...)