

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Woźniak

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Grygiel

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. na rozprawie

sprawy z powództwa Firmy Handlowo - Usługowej (...) spółki jawnej w S.

przeciwko R. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej R. K. na rzecz powoda Firmy Handlowo Usługowej (...) spółki jawnej w S. kwotę 264 585,28 zł (dwieście sześćdziesiąt cztery tysiące pięćset osiemdziesiąt pięć złotych dwadzieścia osiem groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot:

- 12 975,87 zł od dnia 31 maja 2011 r. do dnia 17 czerwca 2011 r.,

- 11 950,87 zł od dnia 18 czerwca 2011 r.,

- 4 144,25 zł od dnia 8 czerwca 2011 r.,

- 10 467,87 zł od dnia 8 czerwca 2011 r.,

- 678,07 zł od dnia 15 czerwca 2011 r.,

- 80 668,41 zł od dnia 15 czerwca 2011 r.,

- 1 449,64 zł od dnia 22 czerwca 2011 r.,

- 17 756,55 zł od dnia 28 czerwca 2011r.,

- 159,68 zł od dnia 29 czerwca 2011 r.,

- 1 201,86 zł od dnia 13 lipca 2011 r.,

- 49 170,92 zł od dnia 13 lipca 2011 r.,

- 1 761,58 zł od dnia 27 lipca 2011 r.,

- 4 972,41 zł od dnia 11 sierpnia 2011 r.,

- 1 259,20 zł od dnia 17 sierpnia 2011 r.,

- 8 991,72 zł od dnia 17 sierpnia 2011 r.,

- 18 381,40 zł od dnia 22 sierpnia 2011 r.,

- 51 570,85 zł od dnia 29 sierpnia 2011 r,

II zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 20 447 zł (dwadzieścia tysięcy czterysta czterdzieści siedem złotych) tytułem kosztów postępowania.

Sygn. akt VIII GC 318/11

UZASADNIENIE

Powód Firma Handlowo – Usługowa (...) Spółka jawna D. D. i J. Ś. w S. wniósł o zasądzenie od pozwanej R. K. kwoty 264.585,28 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Kwoty roszczenia głównego powód dochodził tytułem zapłaty ceny za sprzedany pozwanej towar.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Okręgowy w Szczecinie uwzględnił żądanie pozwu.

Powyższy nakaz zapłaty pozwana zaskarżyła w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu. Pozwana podniosła, że nigdy nie zawierała z powodem umowy sprzedaży i nie widziała załączonych do pozwu dokumentów. Faktury Vat nie są podpisane przez upoważnione osoby, zaś dokumenty wydania zewnętrznego opatrzone są tylko nieczytelną parafą. Pozwana wskazała, że P. T., który podpisał kilka faktur, jest jej prawie byłym mężem, obecnie przebywa w zakładzie psychiatrycznym i podrabiał jej podpisy na różnych umowach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana R. K. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...). Od 2008 r. pomiędzy pozwaną a powodem Firmą Handlowo – Usługową (...) Spółką jawną D. D. i J. Ś. w S. nawiązała się stała współpraca gospodarcza.

W dniu 10 lipca 2008 r. R. K. upoważniła swojego męża P. T. do zawarcia umowy z Firmą Handlowo – Usługową (...) Spółką jawną D. D. i J. Ś. w S., której przedmiotem jest zakup materiałów i urządzeń. Jednocześnie R. K. wyraziła zgodę na postanowienia umowy, w tym co do ceny i terminów płatności oraz na podpisanie weksla in blanco celem zabezpieczenia roszczeń. R. K. upoważniła męża również do odbierania faktur Vat.

Od początku nawiązania pomiędzy stronami współpracy gospodarczej, przedstawiała się ona w ten sposób, że P. T. – rzadko sama pozwana – za pośrednictwem komunikacji telefonicznej lub poczty elektronicznej dokonywał zamówień u powoda na określone towary, które pracownicy powoda ujmowali na dokumentach wydania zewnętrznego towaru. Na dokumencie WZ jako odbiorca wpisany był P. T. lub osoba, którą P. T. wyznaczył w rozmowie telefonicznej z pracownikami powoda do odbioru towaru. Pracownik magazynu powoda ładował towary ujęte na dokumentach wz i kierowca powoda zawoził go w ustalone z P. T. miejsce i wydawał wskazanej w dokumencie wz osobie, bądź też ustalona z P. T. osoba przyjeżdżała do powoda po odbiór towaru. Faktury Vat powód wystawiał przy uwzględnieniu dokumentów wz z całego tygodnia i następnie przysyłał je pocztą pozwanej, która odsyłała je z powrotem do powoda. Rozliczeń pozwana dokonywała w drodze przelewu ze swojego rachunku firmowego. Kontaktami z pozwaną i jej zamówieniami w firmie powoda zajmował się K. Z..

Dowód: zeznania świadka T. S., k. 640;

zeznania świadka J. D., k. 641;

zeznania świadka S. W., k. 633;

zeznania świadka M. W., k. 636;

zeznania świadka K. Z., k. 634;

zeznania świadka M. P., k. 641;

zeznania świadka K. S., k. 641;

zeznania świadka Ł. S. (1), k. 640;

oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaciągnięcie zobowiązania z dnia 10.07.2008 r., k. 171.

Zgodnie z umową z dnia 9 października 2009 r. (...) Technologiczny w S. zlecił konsorcjum firm (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonanie zadania inwestycyjnego w ramach projektu „budowa i wyposażenie Centrum (...) i Innowacyjnych (...) Opakowaniowych”, w tym wykonanie prac projektowych i na ich podstawie robót budowlanych polegających na przebudowie obiektów położonych na terenie (...) (...) Technologicznego w S. wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektu przy ul. (...).

W dniu 1 sierpnia 2010 r. R. K. jako wykonawca zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. jako zamawiającym umowę nr (...), na mocy której miała wykonać montażowe i instalacyjne roboty budowlane w zakresie urządzeń i instalacji elektrycznych przy przebudowie obiektów położonych na terenie (...) (...) w S. u zbiegu ulic (...). Umowę po stronie wykonawcy podpisała R. K. i P. T. jako dyrektor techniczny w firmie (...).

Dowód: protokół odbioru końcowego, k. 513 – 515;

umowa nr (...) z dnia 1.08.2010 r. wraz z aneksem, k. 390 – 400.

Pozwana przystąpiła do wykonywania robót określonych umową nr (...) niezwłocznie po jej zawarciu. W celu realizacji umowy nr (...) pozwana zawierała ustne umowy z podwykonawcami: M. W., A. G., Ł. S. (2), Ł. S. (1), Z. T. i zaopatrywała ich w materiały niezbędne do wykonania umowy. Pozwana rzadko była na budowie. Osobą, która przygotowywała prace, nadzorowała prace i sprawdzała ich jakość był ze strony pozwanej P. T.. P. T. również zamawiał u powoda materiały niezbędne do wykonania umowy przez podwykonawców.

W celu realizacji umowy nr (...) pozwana dokonywała zakupu materiałów u powoda i materiały te wykorzystywała do wykonania instalacji elektrycznej w (...) (...) w S.. Współpraca gospodarza powoda i pozwanej w zakresie realizacji umowy nr (...) nie odbiegała od dotychczas przyjętej. P. T. jako osoba upoważniona przez pozwaną zamawiał za pośrednictwem komunikacji telefonicznej, sms lub poczty elektronicznej, towar u powoda i informował, kto towar ten odbierze. Zdarzało się bowiem, że towar ten odbierali bezpośrednio u powoda podwykonawcy pozwanej. Następnie pracownik powoda wystawiał dokument wydania zewnętrznego towaru, w którym ujmował zamówione towary, osobę, która towar ma odebrać oraz doręczał go do firmy pozwanej. Towar odbierany był bądź w powodowej spółce, bądź też pracownicy powoda zawozili go na budowę. Wówczas, osoba, która go odbierała, podpisywała dokument WZ. Następnie, na podstawie dokumentów WZ z całego tygodnia, powód wystawiał fakturę Vat i przysyłał ją za pośrednictwem poczty do pozwanej.

Do czerwca 2011 r. pozwana uiszczała przelewem na rachunek bankowy powoda cenę za towar zakupiony u powoda do 25 marca 2011 r.

Dowód: zeznania świadka M. W., k. 636;

zeznania świadka A. G., k. 637;

zeznania świadka Ł. S. (1), k. 640;

zeznania A. B., k. 653.

e mail z dnia 24.06.2011 r., k. 172, e mail z dnia 24.06.2011 r., k.173, e mail z dnia 22.06.2011 r., k. 174, e mail z dnia 21.06.2011 r., k. 175, e mail z dnia 31.05.2011 r., k.176, e mail z dnia 19.04.2011 r., k. 177, e mail z dnia 21.03.2011 r.,

k. 178, e mail z dnia 27.01.2011 r., k. 179, e mail z dnia 22.11.2010 r., k. 180, e mail z dnia 22.06.2010 r., k. 181, e mail z dnia 13.07.2011 r., k. 182, e mail z dnia 5.07.2011 r., k. 183;

faktury wystawione przez powoda dla pozwanej: faktura VAT nr (...), k. 201, WZ (...), k. 202, faktura VAT nr (...), k. 203 – 2304, WZ (...), k. 205, WZ (...), k. 206, (...), k. 207, WZ (...), k. 208, WZ (...), k. 209, faktura VAT nr (...), k. 210 – 2011, WZ (...), k. 212, WZ (...), k. 213, (...), k. 214, WZ (...), k. 217, faktura VAT nr (...), k. 218 – 219, WZ (...), k. 220, WZ (...), k. 221, WZ (...), k. 222, WZ (...), k. 223, WZ (...), k. 224, faktura VAT nr (...), k. 225 – 226, WZ (...), k. 227, WZ (...), k. 228, WZ (...), k. 229, WZ (...), k. 230 – 231, WZ (...), k. 232, WZ (...), k. 233, faktura VAT nr (...), k. 236, WZ (...), k. 237, faktura VAT nr (...), k. 238 – 239, WZ (...), k. 240, WZ (...), k. 241, faktura VAT nr (...), k. 242 – 243, WZ (...), k. 244, WZ (...), k. 245 – 246, WZ (...), k. 247, WZ (...), k. 248, WZ 2635/2011, k. 249, faktura VAT nr (...), k. 251 – 252, WZ (...), k. 253, WZ (...), k. 254, WZ (...), k. 255, WZ (...), k. 256, WZ (...), k. 257, WZ (...), k. 258, WZ (...), k. 259, WZ (...), k. 260, faktura VAT nr (...), k. 261 – 262, WZ (...), k. 263, WZ (...), k. 264, WZ (...), k. 265, WZ (...), k. 266, WZ (...), k. 267, WZ (...), k. 268, WZ (...), k. 269, WZ (...), k. 270, faktura VAT nr (...), k. 273 – 274, WZ (...), k. 275, WZ (...), k. 276, WZ (...), k. 278, WZ (...), k. 279, WZ (...), k. 280, faktura VAT nr (...), k. 282 – 284, WZ (...), k. 285, WZ (...), k. 286, WZ (...), k. 287, WZ (...), k. 288, WZ (...), k. 289, faktura VAT nr (...), k. 291, WZ (...), k. 292, faktura VAT nr (...), k. 294 – 295, WZ (...), k. 296, WZ (...), k. 297, WZ (...), k. 298, WZ (...), k. 299, faktura VAT nr (...), k. 301, WZ (...), k. 302, WZ 14753/2010, k. 303, faktura VAT nr (...), k. 304 – 305, faktura VAT nr (...), k. 306 – 307, WZ (...), k. 308, WZ (...), 318, faktura VAT nr (...), k. 320 - 321, faktura VAT nr (...), k. 322 – 323,, WZ (...) k. 330, faktura VAT nr (...), k. 331 – 332, WZ (...) k. 333, faktura VAT nr (...), k. 335- 336, WZ nr (...), k. 337, WZ nr (...), k. 338, WZ (...), k. 339, faktura VAT nr (...), k. 340, (...), WZ nr (...), k. 343, WZ 11660/2010, k. 344, faktura VAT nr (...), k. 345, WZ 11766/2010, k. 346, WZ 11954/2010, k. 347, faktura VAT nr (...), k. 348, WZ (...), k. 349, faktura VAT nr (...), k. 350 – 351, WZ (...), k. 352, WZ (...) k. 356, faktura VAT nr (...), k. 357 – 358, WZ (...) k. 368;

faktury wystawione przez (...) dla (...): faktura Vat nr (...) z dnia 1.09.2010 r., k. 401, faktura Vat nr (...) z dnia 1.10.2010 r., k. 404, faktura Vat nr (...) z dnia 31.10.2010 r., k. 408, faktura Vat nr (...) z dnia 1.12.2010 r., k. 412, faktura Vat nr (...) z dnia 31.12.2010 r., k.416, faktura Vat nr (...) z dnia 8.02.2011 r., k.420, faktura Vat nr (...) z dnia 8.03.2011 r., k. 424, faktura Vat nr (...) z dnia 30.03.2011 r., k.428;

protokół odbioru robót z dnia 1.09.2010 r., k. 402 – 403, protokół odbioru robót z dnia 1.10.2010 r., k. 405 – 407, protokół odbioru robót z dnia 31.10.2010 r., k. 409 – 41, protokół odbioru robót z dnia 1.12.2010 r., k. 413 – 415, protokół odbioru robót z dnia 31.12.2010 r., k. 417 – 419, protokół odbioru robót z dnia 8.02.2011 r., k. 421- 423, protokół odbioru robót z dnia 11.03.2011 r., k. 425 – 427, protokół odbioru robót z dnia 31.03.2011 r., k. 429 – 431;

historia spłat na kwotę 37.699,37 zł, k. 200, historia spłat na kwotę 25.000 zł, k. 235, historia spłat na kwotę 19.336,01 zł, k.271, historia spłat na kwotę10.000 zł, k.272, historia spłat na kwotę 26.231,34 zł, k.281, historia spłat na kwotę 103 zł, k.290, historia spłat na kwotę 6.013,47 zł, k.293, historia spłat na kwotę 26.000,00 zł, k.300, historia spłat na kwotę 25.000 zł, k.319, historia spłat na kwotę 26.000,00 zł, k.334;

e mail z dnia 14.06.2011 r. z załącznikiem – potwierdzeniem przelewu z dnia 14.06.2011, k. 184 - 185;

e mail z dnia 15.04.2011 r. z załącznikiem – potwierdzeniem przelewu z dnia 15.04.2011, k.186 - 187;

e mail z dnia 07.03.2011 r. z załącznikiem – potwierdzeniem przelewu z dnia 07.03.2011, k.188 - 189;

e mail z dnia 24.02.2011 r. z załącznikiem – potwierdzeniem przelewu z dnia 24.02.2011, k. 190 – 191;

e mail z dnia 23.12.2010 r. z załącznikiem – potwierdzeniem przelewu z dnia 23.12.2010, k. 192 – 193;

e mail z dnia 26.11.2010 r. z załącznikiem – potwierdzeniem przelewu z dnia 26.11.2010, k.195 – 196;

e mail z dnia 04.10.2010 r. z załącznikiem – potwierdzeniem przelewu z dnia 26.11.2010, k.197 – 198;

historia operacji, k 198 – 199;

zeznania świadka T. S., k. 640;
zeznania świadka J. D., k. 641;
zeznania świadka S. W., k. 633;
zeznania świadka K. Z., k. 634;
zeznania świadka M. P., k. 641;
zeznania świadka T. P., k. 635.

Pozwana nie zapłaciła za towar objęty fakturami Vat wystawionymi od dnia 31 marca 2011 r. do dnia 29 czerwca 2011 r. Z tytułu sprzedaży dostarczonych towarów powód wystawił pozwanej w okresie od 31 marca 2011 r. do 29 czerwca 2011 r. następujące faktury VAT:

- 1) Fakturę Vat nr (...) z dnia 31.03.2011 r., opiewającą na kwotę 12.975,87 zł;
- 2) Fakturę Vat nr (...) z dnia 08.04.2011 r., opiewającą na kwotę 4.144,25 zł;
- 3) Fakturę Vat nr (...) z dnia 08.04.2011 r., opiewającą na kwotę 10.467,87 zł;
- 4) Fakturę Vat nr (...) z dnia 15.04.2011 r., opiewającą na kwotę 678,07 zł;
- 5) Fakturę Vat nr (...) z dnia 15.04.2011 r., opiewającą na kwotę 80.668,41 zł;
- 6) Fakturę Vat nr (...) z dnia 22.04.2011 r., opiewającą na kwotę 1.449,64 zł;
- 7) Fakturę Vat nr (...) z dnia 28.04.2011 r., opiewającą na kwotę 17.756,55;
- 8) Fakturę Vat nr (...) z dnia 29.04.2011 r., opiewającą na kwotę 159,68 zł;
- 9) Fakturę Vat nr (...) z dnia 13.05.2011 r., opiewającą na kwotę 1.201,86 zł;
- 10) Fakturę Vat nr (...) z dnia 13.05.2011 r., opiewającą na kwotę 49.170,92 zł
- 11) Fakturę Vat nr (...) z dnia 27.05.2011 r., opiewającą na kwotę 1.761,58 zł;
- 12) Fakturę Vat nr (...) z dnia 11.06.2011 r., opiewającą na kwotę 4.972,41 zł, która została podpisana przez P. T.;
- 13) Fakturę Vat nr (...) z dnia 17.06.2011 r., opiewającą na kwotę 1.259,20 zł, która została podpisana przez P. T.;
- 14) Fakturę Vat nr (...) z dnia 17.06.2011 r., opiewającą na kwotę 8.991,72 zł;
- 15) Fakturę Vat nr (...) z dnia 22.06.2011 r., opiewającą na kwotę 18.381,40 zł;
- 16) Fakturę Vat nr (...) z dnia 29.06.2011 r., opiewającą na kwotę 51.570,85 zł.

Termin płatności każdej faktury Vat określony został na 60 dni od daty sprzedaży określonej na fakturze.

Dowód: Faktura Vat nr (...) z dnia 31.03.2011 r., k. 20 – 21;

Faktura Vat nr (...) z dnia 08.04.2011 r., k. 28 – 29;

Faktura Vat nr (...) z dnia 08.04.2011 r., k. 34 – 35;

Faktura Vat nr (...) z dnia 15.04.2011 r., k. 38 – 39;

Faktura Vat nr (...) z dnia 15.04.2011 r., k. 43 – 44;
Faktura Vat nr (...) z dnia 22.04.2011 r., k. 49 – 50;
Faktura Vat nr (...) z dnia 28.04.2011 r., k. 55 – 56;
Faktura Vat nr (...) z dnia 29.04.2011 r., k. 59;
Faktura Vat nr (...) z dnia 13.05.2011 r., k. 61 – 62;
Faktura Vat nr (...) z dnia 13.05.2011 r., k. 67 – 68;
Faktura Vat nr (...) z dnia 27.05.2011 r., k. 74 – 75;
Faktura Vat nr (...) z dnia 11.06.2011 r., k. 80 – 81;
Faktura Vat nr (...) z dnia 17.06.2011 r., k. 82 – 83;
Faktura Vat nr (...) z dnia 17.06.2011 r., k. 84 – 86;
Faktura Vat nr (...) z dnia 17.06.2011 r., k. 91 – 94;
Faktura Vat nr (...) z dnia 29.06.2011 r., k. 108 – 110.

Po stronie pozwanej towar określony w nieuregulowanych fakturach Vat odbierał P. T. lub wskazani przez niego podwykonawcy pozwanej.

1) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 28.03.2011 r., podpisanego przez M. W.;
- wz nr (...) z dnia 28.03.2011 r., podpisanego przez A. G.;
- wz nr (...) z dnia 29.03.2011 r., podpisanego przez M. W.;
- wz nr (...) z dnia 30.03.2011 r., podpisanego przez M. W.;
- wz nr (...) z dnia 31.03.2011 r., podpisanego przez M. N..

2) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 01.04.2011 r.;
- wz nr (...) z dnia 01.04.2011 r., podpisanego przez A. G.;
- wz nr (...) z dnia 04.04.2011 r., podpisanego przez M. W.;
- wz nr (...) z dnia 05.04.2011 r., podpisanego przez M. W..

3) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 5.04.2011 r.;
- wz nr (...) z dnia 5.04.2011 r.;

4) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 11.04.2011 r., podpisanego przez A. G.;
- wz nr (...) z dnia 13.04.2011 r., podpisanego przez M. W.;
- wz nr (...) z dnia 15.04.2011 r., podpisanego przez A. G..

5) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., podpisanego przez P. T.;
- wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., podpisanego przez P. T.;
- wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., podpisanego przez P. T.;
- wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., podpisanego przez P. T..

6) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 19.04.2011 r., podpisanego przez P. T.;
- wz nr (...) z dnia 18.04.2011 r., podpisanego przez M. W.;
- wz nr (...) z dnia 16.04.2011 r., podpisanego przez P. T.;
- wz nr (...) z dnia 16.04.2011 r., podpisanego przez P. T.;

7) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie wz nr (...) z dnia 26.04.2011 r., podpisanego przez P. T.;

8) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie wz nr (...) z dnia 29.04.2011 r., podpisanego przez Z. T.

9) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 12.05.2011 r., podpisanego przez P. T.;
- wz nr (...) z dnia 11.05.2011 r., podpisanego przez A. G.;
- wz nr (...) z dnia 12.05.2011 r.;
- wz nr (...) z dnia 06.05.2011 r., podpisanego przez A. G.;

10) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 06.05.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2),
- wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2),
- wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2),
- wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2),
- wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2).

11) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 17.05.2011 r., podpisanego przez M. W.;

- wz nr (...) z dnia 18.05.2011 r., podpisanego przez M. W.;

- wz nr (...) z dnia 14.05.2011 r., podpisanego przez P. T.;

- wz nr (...) z dnia 23.05.2011 r., podpisanego przez M. W..

12) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 17.06.2011 r., podpisanego przez A. G.;

- wz nr (...) z dnia 14.06.2011 r., podpisanego przez A. G.;

- wz nr (...) z dnia 15.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

- wz nr (...) z dnia 15.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

13) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., podpisanego przez P. T.;

- wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

- wz nr (...) z dnia 21.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

- wz nr (...) z dnia 21.06.2011 r., podpisanego przez T. W.;

- wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

- wz nr (...) z dnia 21.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

- wz nr (...) z dnia 20.06.2011 r., podpisanego przez T. W.;

- wz nr (...) z dnia 18.06.2011 r., podpisanego przez T. W.;

- wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

- wz nr (...) z dnia 17.06.2011 r., podpisanego przez T. W.

14) Towar określony w fakturze Vat nr (...) został odebrany na podstawie następujących dokumentów WZ:

- wz nr (...) z dnia 24.06.2011 r., podpisanego przez Z. T.;

- wz nr (...) z dnia 24.06.2011 r.,

- wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., podpisanego przez P. T.;

- wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2);

- wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2);

- wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., podpisanego przez Ł. S. (2).

Dowód: wz nr (...) z dnia 28.03.2011 r., k. 22;

wz nr (...) z dnia 28.03.2011 r., k. 23;

wz nr (...) z dnia 29.03.2011 r., k.24;

wz nr (...) z dnia 30.03.2011 r., 25;
wz nr (...) z dnia 31.03.2011 r., k. 26 – 27;
wz nr (...) z dnia 01.04.2011 r., 30;
wz nr (...) z dnia 01.04.2011 r., k. 31;
wz nr (...) z dnia 04.04.2011 r., k. 32;
wz nr (...) z dnia 05.04.2011 r., k. 33;
wz nr (...) z dnia 5.04.2011 r., k. 37;
wz nr (...) z dnia 5.04.2011 r., k. 38;
wz nr (...) z dnia 11.04.2011 r., k. 40;
wz nr (...) z dnia 13.04.2011 r., k. 41;
wz nr (...) z dnia 15.04.2011 r., k. 42;
wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., k. 45;
wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., k. 46;
wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., 47;
wz nr (...) z dnia 14.04.2011 r., 48;
wz nr (...) z dnia 19.04.2011 r., k. 51;
wz nr (...) z dnia 18.04.2011 r., k. 52;
wz nr (...) z dnia 16.04.2011 r., k. 53;
wz nr (...) z dnia 16.04.2011 r., k. 54;
wz nr (...) z dnia 26.04.2011 r., k. 57 – 58;
wz nr (...) z dnia 29.04.2011 r., k. 60;
wz nr (...) z dnia 12.05.2011 r., k. 63;
wz nr (...) z dnia 11.05.2011 r., k. 64;
wz nr (...) z dnia 12.05.2011 r., k. 65;
wz nr (...) z dnia 06.05.2011 r., k. 66;
wz nr (...) z dnia 06.05.2011 r., k. 69;
wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., k. 70;
wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., k. 71;
wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., k. 72;

wz nr (...) z dnia 6.05.2011 r., k. 73;
wz nr (...) z dnia 17.05.2011 r., 76;
wz nr (...) z dnia 18.05.2011 r., 77;
wz nr (...) z dnia 14.05.2011 r., 78;
wz nr (...) z dnia 23.05.2011 r., k. 79;
wz nr (...) z dnia 17.06.2011 r., k. 87;
wz nr (...) z dnia 14.06.2011 r., k. 88
wz nr (...) z dnia 15.06.2011 r., k. 89;
wz nr (...) z dnia 15.06.2011 r., k. 90;
wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., k. 95;
wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., k. 96;
wz nr (...) z dnia 21.06.2011 r., k. 97;
wz nr (...) z dnia 21.06.2011 r., k. 98;
wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., k. 99 – 100;
wz nr (...) z dnia 21.06.2011 r., k. 101 – 102;
wz nr (...) z dnia 20.06.2011 r., k. 103;
wz nr (...) z dnia 18.06.2011 r., k. 104;
wz nr (...) z dnia 22.06.2011 r., k. 105;
wz nr (...) z dnia 17.06.2011 r., k. 106 – 107;
wz nr (...) z dnia 24.06.2011 r., k. 111 – 112;
wz nr (...) z dnia 24.06.2011 r., k. 113;
wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., k. 114;
wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., k. 115;
wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., k. 116;
wz nr (...) z dnia 25.06.2011 r., k. 117;
zeznania świadka M. W., k. 636;
zeznania świadka A. G., k. 637;
zeznania świadka Ł. S. (1), k. 640;
zeznania świadka J. D., k. 641;

zeznania świadka M. P., k. 641.

(...) zakupione w okresie pomiędzy 31 marca 2011 r. a 25 czerwca 2011 r. pozwana wykorzystywała do wykonania instalacji elektrycznej w (...) (...) w S., tj. do realizacji umowy nr (...).

Dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 7.05.2011 r., k. 432;

protokół odbioru robót z dnia 30.04.2011 r., k. 433 – 435;

zestawienie uwag i zaleceń dotyczących wykonanych robót elektrycznych z 27.06.2011 r., k. 540v – 542v.

R. K. i P. T., jak też podwykonawcy wykorzystujący materiały zakupione przez pozwaną u powoda nigdy nie mieli zastrzeżeń co do ich jakości i ilości, nigdy nie zgłaszali zarzutów co do niezgodności treści faktury Vat z dokumentem WZ i ze stanem rzeczywistym.

R. K. nigdy nie odwołała pełnomocnictwa udzielonego P. T..

Dowód: zeznania świadka T. S., k. 640;

zeznania świadka J. D., k. 641;

zeznania świadka M. W., k. 636;

zeznania świadka S. W., k. 633;

zeznania świadka K. Z., k. 634;

zeznania świadka M. P., k. 641;

zeznania świadka Ł. S. (1), k. k. 640.

Około miesiąc przed terminem odbioru robót pozwana zesła z placu budowy w związku z brakiem widoków na zakończenie prac w planowanym przez generalnego wykonawcę terminie. Pozwana wykonała wówczas około 75 % robót określonych umową. Roboty, których pozwana nie wykonała, wykonał generalny wykonawca (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. przy pomocy swoich pracowników i podwykonawców pozwanej.

Początkowo pozwana wywiązywała się ze swoich zobowiązań finansowych wobec podwykonawców, jednakże nie rozliczyła się ze swoimi podwykonawcami za wykonane prace w okresie poprzedzającym zejście pozwanej z budowy.

Dowód: zeznania świadka A. B., k. 653;

zeznania świadka M. L., k. 653;

zeznania świadka T. P., k.635;

zeznania świadka M. W., k. 636.

W dniu 17 czerwca 2011 r. pozwana uiszcila na rzecz powoda kwotę 1.025 zł tytułem spłaty należności wynikającej z faktury Vat nr (...).

Dowód: dowód wpłaty z dnia 17.06.2011 r., k. 19.

Pismem z dnia 13 września 2011 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty w terminie 3 dni kwoty 264.585,28 zł wraz z odsetkami, na którą składała się należność powoda wynikająca z następujących faktur Vat: nr (...) w kwocie 11.950,87

zł; nr (...), nr (...), nr (...) z dnia 15.04.2011 r., nr (...) z dnia 15.04.2011 r., nr (...) z dnia 22.04.2011 r., nr (...) z dnia 28.04.2011 r., nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...).

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania z dnia 13.09.2011 r., k. 17.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo oparte na treści art. 535 k.c. okazało się uzasadnione w całości.

Zgodnie z dyspozycją powołanego przepisu przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić cenę.

W świetle powyższego przepisu, obowiązkiem procesowym powoda było przywołanie twierdzeń o faktach prawotwórczych oraz zaprezentowanie takiego materiału dowodowego na poparcie tych twierdzeń, który pozwalałby na uznanie, że powód jako sprzedawca wykonał swoje zobowiązania wynikające z zawartych z pozwaną jako kupującą umów sprzedaży: przeniósł na kupującą własność rzeczy i wydał jej rzeczy, zaś kupująca rzeczy odebrała, jednak nie uiściła należnej sprzedającemu ceny.

Kwestie dowodowe w procesie cywilnym uregulowane zostały m.in. w art. 3 k.p.c., art. 232 k.p.c. i art. 6 k.c. Przepisy te określają zarówno zakres postępowania dowodowego, jak i obowiązki stron w tym zakresie. W myśl art. 3 k.p.c. strony zobowiązane są przedstawiać dowody. Przepis ten statuuje więc zasadę odpowiedzialności samych stron za wynik procesu. Zgodnie z nim to strony muszą przejawiać aktywność procesową w tym zakresie, na nich spoczywa więc obowiązek wyraźnego, jednoznacznego powoływania konkretnych środków dowodowych. Stosownie zaś do treści art. 232 k.p.c. strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Wynikająca z powyższego przepisu zasada kontrydiktoryjności – aktywnego uczestnictwa stron w procesie, wyczerpującego przedstawiania twierdzeń, zarzutów i dowodów skutkuje regułą, iż nie jest rzeczą sądu zarządzanie poszukiwania środków dowodowych nie zgłoszonych przez stronę. Jednocześnie wskazać należy, iż zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu z art. 6 k.c. ciężar wykazania okoliczności stanowiących podstawę powództwa spoczywa na powodzie, albowiem to on wywodzi z nich skutki prawne.

Przedstawiony przez powoda materiał dowodowy pozwala uznać, że pozwana systematycznie kupowała od niego materiały, za które nie zapłaciła. Powód wykazał również, że pozostawał z pozwaną w stałych stosunkach gospodarczych już kilka lat przed zaprzestaniem płatności. Ponadto powód udowodnił zasady tej współpracy, które pozwalają stwierdzić, że wykonał swoje obowiązki wynikające z umów sprzedaży – wydał towar pozwanej, co skutkowało powstaniem po jego stronie roszczenia o zapłatę ceny.

Na okoliczność zawarcia umów sprzedaży z pozwaną powód przedłożył dokumenty w postaci faktur Vat i dokumentów wydania towaru (WZ), obejmujących zarówno roszczenie objęte niniejszym pozwem, jak faktury Vat i dokumenty WZ z okresu poprzedzającego powstanie roszczenia powoda. W szczególności, na roszczenie dochodzone niniejszym pozwem składały się należności z następujących, przedłożonych przez powoda faktur Vat: nr (...) z dnia 31.03.2011 r. na kwotę 12.975,87 zł (splaconą przez pozwaną co do kwoty 1.025 zł); nr (...) z dnia 08.04.2011 r., na kwotę 4.144,25 zł; nr (...) z dnia 08.04.2011 r., na kwotę 10.467,87 zł; nr (...) z dnia 15.04.2011 r. na kwotę 678,07 zł; nr (...) z dnia 15.04.2011 r., na kwotę 80.668,41 zł; nr (...) z dnia 22.04.2011 r., na kwotę 1.449,64 zł; nr (...) z dnia 28.04.2011 r. na kwotę 17.756,55; nr (...) z dnia 29.04.2011 r. na kwotę 159,68 zł; nr (...) z dnia 13.05.2011 r. na kwotę 1.201,86 zł; nr (...) z dnia 13.05.2011 r., na kwotę 49.170,92 zł; nr (...) z dnia 27.05.2011 r. na kwotę 1.761,58 zł; nr (...) z dnia 11.06.2011 r. na kwotę 4.972,41 zł, nr (...) z dnia 17.06.2011 r., na kwotę 1.259,20 zł; nr (...) z dnia 17.06.2011 r. na kwotę 8.991,72 zł; nr (...) z dnia 22.06.2011 r. na kwotę 18.381,40 zł; nr (...) z dnia 29.06.2011 r. na kwotę 51.570,85 zł. Za wyjątkiem faktury Vat nr (...), które zostały podpisane przez P. T., większość z nich nie była podpisana, zatem na potwierdzenie zawarcia umowy i jej wykonania przez sprzedającego, powód przedłożył również dokumenty wydania towaru, które były podpisane przez uprawnione osoby. Tymi osobami były: P. T., M. W., Z. T., A. G., Ł. S. (2), T. W..

Pozwana próbowała wykazać, że P. T. nie miał umocowania do działania w jej imieniu i podrabiał jej podpis na umowach. Stanowisko takie nie znajduje aprobaty w zgromadzonym materiale dowodowym. W aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo (upoważnienie – karta 171) udzielone przez pozwaną dla P. T., w którym został on upoważniony do zawierania umów sprzedaży z powodem oraz do odbierania faktur Vat. Pozwana nie wykazała, aby kiedykolwiek pełnomocnictwo to zostało odwołane, co potwierdzili przesłuchani świadkowie – pracownicy powoda. Oznacza to, że wszystkie zawarte w imieniu pozwanej przez P. T. umowy sprzedaży z powodem są ważne.

Ponadto, z akt sprawy wynika również, że uprawnienie do odbioru towaru mieli także podwykonawcy pozwanej, w tym m.in. M. W., Z. T., A. G., Ł. S. (2), T. W.. Skoro bowiem P. T., posiadający uprawnienie do odbierania materiałów od powoda, organizował proces odbioru tych materiałów w ten sposób, że towar odbierali podwykonawcy, nie ulega wątpliwości, że dochodziło do skutecznego odbioru tych materiałów. P. T. faktycznie zarządzał firmą pozwanej, tytułował się jako „dyrektor techniczny” w firmie pozwanej, podpisywał wraz z pozwaną umowy (vide, umowa nr (...) z dnia 1.08.2010 r. wraz z aneksem, k. 390 – 400, protokoły częściowego odbioru robót, k. 402,405, 409, 413, 417, 421,425, 429, 433). Jego pozycję w firmie pozwanej potwierdzili podwykonawcy, którzy zeznawali w sprawie w charakterze świadków. Wskazywali oni, że pozwana rzadko była na budowie, prace przygotowywał, nadzorował i sprawdzał P. T.. Podwykonawcy musieli zatem uwzględniać jego instrukcje. Podwykonawcy zatem nie wykonywali umowy z własnego materiału, zaopatrzenia ich w materiał dokonywała firma pozwanej, w imieniu której działał P. T.. P. T. dzwonił do pracownika powoda, zamawiał materiał niezbędny podwykonawcy do prowadzenia robót i wskazywał imię i nazwisko podwykonawcy, który go odbierze. Na wyraźne polecenie P. T. pracownik powoda wydawał materiał określonej przez niego osobie.

Powyższe ustalenia faktyczne znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych w sprawie dowodach osobowych oraz zasadach doświadczenia życiowego. Proces zamówienia towaru i zasady jego odbioru od powoda wyczerpująco przedstawili podwykonawcy zeznający w charakterze świadka: M. W., A. G., Ł. S. (1) oraz pracownicy powoda: S. W., kierowca J. D. i M. P., a także - handlowiec – opiekun pozwanej K. Z.. Zeznania te pokrywają się w tym zakresie, są spójne i znajdują potwierdzenie w przedłożonych do akt sprawy dokumentach.

Co więcej, wskazani wyżej świadkowie potwierdzili, że w opisany przez nich sposób współpracy gospodarczej między stronami przebiegał wedle podobnego wzoru od początku jej nawiązania, tj. od 2008 r., również wtedy, gdy pozwana regulowała swoje zobowiązania wobec powoda i akceptowała takie zasady współpracy strony. Zasady tej współpracy przed powstaniem długu pozwanej odzwierciedlają również przedłożone przez powoda faktury Vat i dokumenty WZ, szczegółowo wymienione w części ustalającej stan faktyczny w niniejszej sprawie. Dokumenty te obrazują również, że od początku wykonywania umowy (...), tj. od sierpnia 2010 r. pozwana kupowała u powoda materiały niezbędne do wykonania robót montażowych i instalacyjnych w zakresie urządzeń i instalacji elektrycznych (vide, wymienione faktury Vat i dokumenty WZ), po czym płaćiła za te materiały (vide, wymienione historie spłat, wymienione e-maile z załączonym potwierdzeniem przelewu) oraz wykorzystywała je do wykonanych instalacji elektrycznych (vide, wymienione protokoły odbioru robót w toku).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, zasadność roszczenia powoda znajduje uzasadnienie również w zasadach doświadczenia życiowego oraz logicznego rozumowania. Skoro bowiem, pozwana regulowała swoje zobowiązania wobec powoda przed powstaniem zadłużenia, to logicznym jest, że akceptowała ustalone zasady wydania i odbioru towaru, m.in. przez podwykonawców. Tym samym, wobec niezmienionych zasad współpracy, pozwana winna uregulować zobowiązania określone niniejszym pozwem.

Ponadto za znajdującą potwierdzenie w zasadach doświadczenia życiowego należy uznać sytuację, w której po zejściu pozwanej z budowy, co zostało wykazane w niniejszym postępowaniu, następują komplikacje finansowe skutkujące brakiem rozliczenia się z wierzycielami.

Faktem jest, że niektóre z dokumentów WZ nie zostały podpisane przez odbierającego towar, jednakże w tej sytuacji art. 231 k.p.c. konstruuje domniemanie faktyczne, zgodnie z którym Sąd może uznać za ustalone fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów. W realiach

niniejszej sprawy, nie tylko pracownicy powoda, ale także wszyscy podwykonawcy zeznali, że nigdy nie było zastrzeżeń co do jakości i ilości towaru wydanego ze wskazanym w WZ. Ponadto, w razie błędnego określenia na fakturze ilości towaru w zestawieniu z dokumentem wz, także pozwana miała możliwość zgłoszenia zastrzeżeń, czego nie uczyniła. Z dokonanych ustaleń faktycznych wynika bowiem, że powód przesyłał jej faktury Vat, zatem pozwana miała możliwość ich sprawdzenia i zestawienia z innymi dokumentami sprzedaży. W tym stanie rzeczy, skoro ani pozwana, ani też jej pełnomocnik P. T., ani też podwykonawcy, którzy odbierali towar, nie zgłosili zastrzeżeń co do ilości towaru określonego w fakturze, to tym samym przyjąć należy, że powód wydał pozwanej towar za wskazaną na fakturze Vat cenę.

Należy zaakcentować, iż strony procesu wnosiły o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka P. T., jednakże biorąc pod uwagę przeszkody w przeprowadzeniu tego dowodu Sąd postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2014 roku określił na podstawie art. 242 k.p.c termin do dnia 23 czerwca 2014 roku, po upływie którego dowód z zeznań świadka P. T. będzie mógł przeprowadzony o ile nie spowoduje zwłoki w postępowaniu. Biorąc pod uwagę postanowienie dowodowe z dnia 14 kwietnia 2014 roku, na rozprawie w dniu 23 czerwca 2014 roku Sąd pominął dowód z zeznań świadka P. T.. Strona pozwana nie złożyła zastrzeżenia do protokołu w trybie art. 162 k.p.c, zaś wskazany na rozprawie w dniu 23 czerwca 2014 roku nowy adres świadka nie mógł spowodować kolejnego odroczenia rozprawy z uwagi na upływ terminu określonego postanowieniem wydanym na podstawie art. 242 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, powód, zgodnie z treścią przepisów art. 6 k.c., 232 k.p.c. i 3 k.p.c., wykazał istnienie faktów prawotwórczych, tj. roszczenia co do wysokości i co do zasady. Kwestionując istnienie roszczenia po stronie powoda, pozwana – w myśl art. 6 k.c. – winna wykazać fakty tamujące powstanie prawa podmiotowego po stronie powoda, to ona bowiem wywodzi z nich skutek prawny. Jeżeli bowiem powód udowodnił fakty przemawiające za zasadnością powództwa, to na stronie pozwanej spoczywa ciężar udowodnienia ekscpejji i faktów uzasadniających jej zdaniem oddalenie powództwa (wyrok SN z 20.04.1982 r., I CR 79/82, LEX nr 8416).

Sąd nie dał wiary twierdzeniom pozwanej, nie popartym żadnymi dowodami, zgodnie z którymi nie zawierała ona z powodem żadnych umów, a załączone do pozwu dokumenty – faktury Vat i dokumenty wydania towaru WZ - widzi pierwszy raz w życiu. Roszczenie powoda poparte jest w znacznej mierze dowodem z dokumentów, które dodatkowo korespondują z przeprowadzonymi w toku postępowania dowodami osobowymi. Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków – pracowników powoda, podwykonawców, a także przedstawiciela A. B., pracownika generalnego wykonawcy, korespondują ze sobą, są zbieżne, a nawet pokrywają się, co wzmacnia ich wiarygodność. Zeznania te korespondują również z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania.

Reasumując, Sąd uznał, iż roszczenie powoda o zapłatę ceny za sprzedany pozwanej towar zasługuje na uwzględnienie w całości. W wyroku Sąd uwzględnił zapłaconą przez pozwaną w dniu 17 czerwca 2011 r. kwotę 1.025 zł tytułem spłaty należności wynikającej z faktury Vat nr (...). O kosztach procesu orzeczono stosownie do treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. przyjmując, że pozwany przegrał sprawę w całości. Na koszty procesu składają się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 7.200 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty sądowe w kwocie 13.230 zł. Wysokość kosztów zastępstwa pełnomocnika powoda orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 2 ust. 1 w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013, nr 461).