

Sygn. akt VI Pz 23/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca : SSO Monika Miller-Młyńska (spr.)

Sędziowie : SO Renata Bukowiecka-Kleczaj

SO Andrzej Stasiuk

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt IX Np 267/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

W dniu 15 października 2012r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym nakazał pozwanej spółce, by zapłaciła na rzecz powoda kwotę 1500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami, obciążając ją jednocześnie obowiązkiem uiszczenia kosztów sądowych.

W ustawowym terminie pozwana spółka złożyła sprzeciw od powyższego nakazu, dotknięty jednak brakiem formalnym, bowiem został on złożony tylko w jednym egzemplarzu, bez odpisu dla strony przeciwnej. Sprzeciw został podpisany przez K. Ł..

Zarządzeniem z dnia 9 listopada 2012r., doręczonym spółce w dniu 16 listopada 2012r., zobowiązano pozwaną do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty poprzez złożenie jego odpisu oraz wykazania stosownymi dokumentami, w szczególności odpisem z KRS, że osoba która go podpisała jest uprawniona do jednoosobowej reprezentacji spółki lub złożenie dodatkowego egzemplarza sprzeciwu podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji z wykazaniem ich uprawnień. Na wykonanie zobowiązania określono terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

W odpowiedzi na to zobowiązanie, w dniu 21 listopada 2012r. spółka nadała na pocście pismo, w którym wskazała, że uzupełnia braki formalne „w postaci odpisu z KRS, z którego wynika, że osoba podpisująca się w sprzeciwie jest uprawniona do jednoosobowej reprezentacji spółki”. Do pisma nie dołączono odpisu sprzeciwu.

W dniu 7 stycznia 2013r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie, którym odrzucił sprzeciw pozwanej od wydanego wcześniej nakazu zapłaty. W uzasadnieniu wskazano, iż w określonym terminie spółka uzupełniła tylko część braków,

bowiem nie złożyła odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazano przepis art. 504 § 1 k.p.c.

Pozwana spółka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie, wskazując w jego uzasadnieniu, że w terminie uzupełniła braki formalne, bowiem nadesłała dokumenty potwierdzające, że K. Ł. jest osobą uprawnioną do reprezentowania spółki. Dodatkowo wskazała, iż dołączenie do tych dokumentów ponownie sprzeciwu od nakazu zapłaty nie było w jej ocenie uzupełnieniem braków formalnych, skoro Sąd jest w posiadaniu tego dokumentu, wysłanego przez spółkę w dniu 6 listopada 2012r. Do zażalenia (nadanego na poczcie w dniu 31 stycznia 2013r.) dołączono jednak drugi egzemplarz sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Stosownie do treści przepisu art. 128 § 1 k.p.c., do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Przepis ten jest usytuowany w części ogólnej Kodeksu postępowania cywilnego, co oznacza że dotyczy wszelkich pism, jakie są składane do akt w toku procesu. W orzecznictwie wyrażono jednak pogląd, iż przewidziany tym przepisem obowiązek dotyczy tylko tych pism, które w toku dalszego postępowania muszą zostać doręczone innym uczestniczącym w sprawie podmiotom. Jak się wskazuje, chodzi bowiem o umożliwienie osobom biorącym udział w sprawie zaznajomienia się z materiałem procesowym oraz przygotowania się do udziału w postępowaniu (tak m.in. w postanowieniu Sądu Najwyższego z 19 grudnia 2006r., sygn. akt V CZ 103/06 czy w nowszym postanowieniu tegoż Sądu, z dnia 5 kwietnia 2013r., sygn. akt III CZ 20/13).

W ocenie Sądu Okręgowego sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym należy do tej kategorii pism, które muszą zostać doręczone drugiej stronie procesu (w tym przypadku powodowi). Wynika to zresztą wprost z treści art. 505 § 1 k.p.c., zgodnie z którym w razie prawidłowego sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc, a przewodniczący wyznacza rozprawę i zarządza doręczenie powodowi sprzeciwu razem z wezwaniem na rozprawę.

Nie jest przy tym rzeczą Sądu sporządzanie dodatkowych odpisów pism dla pozostałych stron postępowania – jest to jeden z tych obowiązków, które spoczywają na samych stronach (nie można zresztą zarzucić, aby obowiązek złożenia sprzeciwu był nadmiernie uciążliwy).

W powyższej sytuacji, skoro w określonym terminie wskazany brak formalny sprzeciwu od nakazu zapłaty nie został uzupełniony (odpis sprzeciwu nadesłano dopiero w dniu 31 stycznia 2013r., a więc ponad dwa miesiące po upływie terminu do jego złożenia), trafnie Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. – oddalił zażalenie.

Sygn. akt VI Pz 23/13

Zarządzenia

Dnia 24 września 2013r.

1. Odnotować i zakreślić
2. Odpisy postanowienia doręczyć stronom
3. Po nadejściu zpo akta zwrócić Sądowi Rejonowemu.