

**Sygn. akt IV Kz 1083 / 12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 31 stycznia 2013r.**

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Ryszard Małachowski (spr.)

Sędziowie : SO Beata Marzec

SO Magdalena Mikłaszewicz

Protokolant: Iwona Warszawska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Janiny Rzepińskiej

po rozpoznaniu w sprawie **K. K.**

skazanego za czyny z art. 178a § 1 kk, art. 284 § 2 kk i inne

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach

z dnia 23 października 2012r. sygn. VII K 545 / 12

w przedmiocie umorzenia postępowania karnego w sprawie o wydanie wyroku łącznego

na podstawie art. 437 § 1 kpk

### **postanawia**

**1** / utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie;

**2** / zasądza od skazanego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowy VII Wydział Karny w Pyrzycach postanowieniem z dnia 23 października 2012r., na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w sprawie z wniosku K. K.o wydanie wyroku łącznego obejmującego:

1 / wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 23 września 2008r., sygn. akt VII K 311 / 08, skazujący K. K.za czyn popełniony w dniu 13 czerwca 2008r,

2 / wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 27 października 2010r., sygn. akt VII K 597 / 10, skazujący K. K.za czyn popełniony w dniu 02 lipca 2010r.,

3 / wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 19 sierpnia 2011r., sygn. akt VII K 320 / 11, skazujący K. K.za czyn popełniony w dniu 11 marca 2011r.,

4 / wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 23 lutego 2012r., sygn. akt VII K 40 / 12, skazujący K. K.za ciąg przestępstw popełnionych w dniach: 17 listopada 2011r. i 28 listopada 2011r.

W uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowy wskazał, że nie zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł skazany podnosząc, że rozumie dlaczego nie może być objęty wyrokiem łącznym skazanie w sprawie sygn. VII K 311 / 08, ale nie rozumie dlaczego nie podlegają łączeniu skazania VII K 320 / 11 i VII K 40 / 12, skoro czyn ukarany w sprawie VII K 40 / 12 został popełniony przed wyrokiem w sprawie VII K 320 / 11.

Wskazując na powyższe wniósł o pozytywne rozpoznanie jego zażalenia i orzeczenie łącznego wyroku łącznego.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom zażalenia, Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że wszystkie kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach opisanymi w części wstępnej zaskarżonego postanowienia, nie podlegają połączeniu wyrokiem łącznym. Zasady wymiaru kary łącznej określa przepis art. 85 kk i mają one zastosowanie również do wyroku łącznego ( art. 569 § 1 k.p.k. ).

W myśl tych zasad, łączeniu podlegają tylko te kary, które orzeczono za przestępstwa popełnione zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok.

Ponieważ skazany podnosi, że nie rozumie przyczyn niepołączenia skazań opisanych w punktach 2 i 3 części wstępnej zaskarżonego postanowienia, dla czytelności tych skazań, zostały one w niniejszym postanowieniu wpisane w chronologicznej kolejności.

Pierwszym wyrokiem, spośród wskazanych we wniosku skazanego, jest wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 23 września 2008r., sygn. akt VII K 311 / 08. Kolejne przestępstwo skazany popełnił po tej dacie, to jest w dniu 02 lipca 2010r., i za to został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 27 października 2010r., sygn. akt VII K 597 / 10. Następne przestępstwo popełnione zostało przez skazanego z kolei po tym wyroku, to jest w dniu 11 marca 2011r, i za nie został ukarany wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 19 sierpnia 2011r., sygn. akt VII K 320 / 11. Wbrew twierdzeniu skarżącego ostatnie przypisane przestępstwa nie zostały popełnione przed datą wyroku w sprawie VII K 320 / 11, ale po tej dacie, bo w dniach 17 listopada 2011r. i 28 listopada 2011r. Zatem wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejscowego VII Wydziału Karnego w Pyrzycach z dnia 23 lutego 2012r., sygn. akt VII K 40 / 12, skazujący za nie wypełniał warunków określonych w art. 85 kk i podlegał łączeniu.

Tak argumentując, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 437 § 1 kpk zaskarżone postanowienie jako trafne, utrzymał w mocy.

O wydatkach za postępowania odwoławcze orzeczono w myśl art. 636 § 1 kpk.