

**1Sygn. akt IV Ka 513/20**

**1.1WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 5 sierpnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Prezes Maciej Strączyński

Protokolant: Aleksandra Goszczyńska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. Bogumiły Mateckiej

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2020 r.

sprawy **K. G.**

oskarżonego z art. 191 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 245 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w S.

z dnia 31 stycznia 2020 r., sygn. akt II K 205/19

I. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. H. kwotę 516,60 (pięciuset szesnastu i 60/100) złotych, w tym 96,60 (dziewięćdziesięciu sześciu i 60/100) złotych podatku VAT, tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu przed Sądem Okręgowym jako drugą instancją,

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu za postępowanie odwoławcze i wymierza mu 300 (trzysta) złotych opłaty za to postępowanie.

Maciej Strączyński

|   |               |              |
|---|---------------|--------------|
| <b>UZASADNIENIE</b>   |               |              |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | IV Ka 513/20 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1             |              |
| 1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |              |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                             |  |  |
| Wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 31 stycznia 2020 r. sygn. II K 205/19               |  |  |
| <b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>  |  |  |
| # obrońca   |  |  |
| <b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>  |  |  |
| <b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>  |  |  |
| # na korzyść  | # w całości  |  |
| <b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>  |  |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji                                    |  |  |
| #   | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia |  |
| <b>0.11.4. Wnioski</b>  |  |  |
| # zmiana  |  |  |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |  |  |
| Nie przeprowadzano dowodów.   |  |  |
| <b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC</b>  |  |  |

**ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i  
wniosków**

| Lp.  | Zarzut  |              |
|--|---|--------------|
| 1  | Obraza przepisów postępowania, art. 7 kpk poprzez dowolną ocenę dowodów przejawiającą się w pozbawieniu wiarygodności wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadków A. G., O. N., M. S. i R. S.. | # niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny   |   |              |
| Świadek A. G. nie potrafiła przekonująco wskazać, dlaczego wie, że spotkanie w K. miało miejsce w dniu, w którym dokonano czynu; jej wywody, że „dokładnie przeanalizowała sytuację”, nie są przekonujące. Świadek M. S. też twierdził, że oskarżony „wtedy” był z nimi, ale nigdy nie zdołał wskazać, jaka była data spotkania i skąd wie, że to właśnie w dacie owego spotkania miało miejsce zdarzenie będące przedmiotem procesu. Ponadto świadkowie ci to matka i dziadek oskarżonego i z oczywistych przyczyn zależy im na osłanianiu go przed odpowiedzialnością, a zeznania składali z dostrzegalnym założeniem – A. G. oskarżony powiedział, że „tego nie zrobił”, a M. S. oświadczył, że w sprawstwo wnuka nie wierzy. O. N. ani R. S. w ogóle nie pamiętali i nie podali daty spotkania, zatem sąd nie odmówił im wiary, tylko na podstawie ich zeznań nie można było ustalić, czy oskarżony w czasie zdarzenia na owym spotkaniu był, czy też było ono innego dnia. Sam oskarżony zaś w toku dochodzenia |   |              |

|   |   |                     |
|---|---|---------------------|
| <p>odmawiał składania wyjaśnień i dopiero przed sądem powiedział, że „tego dnia” był na grillu u dziadka, nie podając jednak daty ani żadnej okoliczności, dla których akurat to pamięta i wie, że chodzi o ten sam dzień.</p>  |   |                     |
| <p>Wniosek</p>  |   |                     |
| <p>O zmianę wyroku przez uniewinnienie oskarżonego.</p>   | <p># niezasadny</p>   |                     |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |   |                     |
| <p>Żaden z powyższych dowodów nie dał oskarżonemu alibi. O. N. i R. S. nie twierdzili, że mówią o dniu zdarzenia, bo tego nie wiedzieli. A. G. i M. S. wysuwali zaś twierdzenia, że opisywane spotkanie było w dniu zdarzenia, w sposób zupełnie nieprzekonujący, opierając się ewidentnie na oświadczeniach oskarżonego, że jest niewinny, a nie na tym, co sami pamiętali. Oskarżony zaś postanowił twierdzić, że to właśnie w dniu zdarzenia był na grillu, bowiem potwierdzenie tej daty zdarzenia przez sprzyjających mu bliskich, czego od nich oczekiwał, dałoby mu alibi.</p> |   |                     |
| <p>2</p>  | <p>Obraza przepisów postępowania, art. 7 kpk poprzez dowolną ocenę dowodów przejawiającą się w przydaniu wiarygodności zeznaniom świadków K. M., E. G. i H. G..</p> | <p># niezasadny</p> |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |   |                     |

|  |   |                     |
|--|---|---------------------|
| <p>K. M. i H. G. nie mieliby żadnego powodu do obciążania swoimi zeznaniami oskarżonego, gdyby nie dokonał on zarzucanego mu czynu. Tymczasem czynu na szkodę K. M. dokonano, o czym świadczą jasno stwierdzone w opinii sądowo-lekarskiej obrażenia pokrzywdzonego. Zatem wywód o niewiarygodności K. M. i H. G. musiałby prowadzić do dalszej sugestii, że obaj uzgodnili treść fałszywych zeznań po to, aby złośliwie obciążyć niewinnego K. G., a prawdziwego sprawcę, który pobił K. M., osłaniać nie wiadomo czemu przed odpowiedzialnością karną. Jest to twierdzenie absurdalne i taka właśnie ocena dowodów byłaby skrajnie dowolna. Natomiast zeznania E. G. przekazują tylko relację pokrzywdzonego i jego brata o zajściu i mają znaczenie uzupełniające, poza tym, że od razu po zajściu obaj wskazywali, kto jest sprawcą.</p> |   |                     |
| <p>Wniosek</p>   |   |                     |
| <p>O zmianę wyroku przez uniewinnienie oskarżonego.</p>  | <p># niezasadny</p>   |                     |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |                     |
| <p>Dowodów wykazujących winę oskarżonego w żaden sposób nie podważono w apelacji.</p>  |   |                     |
| <p>3</p>   | <p>Obraza przepisów postępowania, art. 185b kpk w zw. z art. 185a kpk poprzez przesłuchanie dnia 14 października 2016 r. w charakterze świadka małoletniego H. G. mającego ukończone 13 lat z</p> | <p># niezasadny</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | pominięciem trybu art. 185b kpk w zw. z art. 185a kpk. |  |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny   |  |  |
| Powyższa okoliczność nie ma żadnego znaczenia w sprawie, gdyż dotyczy przesłuchania świadka w poprzednim rozpoznaniu, które zakończyło się uchYLENIEM zaskarżonego wyroku. Sąd obecnie rozpoznający sprawę przesłuchiwał H. G. w czasie, gdy świadek miał już 16 lat, zatem nie można zarzutu obraży art. 185a i 185b kpk stawiać obecnie zaskarżonemu wyrokowi ani sądowi, który ten wyrok wydał. |  |  |
| Wniosek  |  |  |
| O zmianę wyroku przez uniewinnienie oskarżonego.   | # niezasadny   |  |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.  |  |  |
| Niezasadność zarzutu jest oczywista, a nadto nie jest to zarzut, co do którego można byłoby wykazać jego jakikolwiek wpływ na treść orzeczenia.  |  |  |

|   |  |
|---|--|
| 4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b> |  |
| Nie było.   |  |
| 5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>               |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |  |
| <b>0.11.</b>   | Przedmiot utrzymania w mocy  |
| <b>0.1Całość wyroku.</b>   |  |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy   |  |
| <p>Żaden z zarzutów postawionych wyrokowi nie był zasadny nawet w najmniejszym zakresie. Kwalifikacja prawna czynu z art. 191 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk jest prawidłowa, natomiast co do czynu z art. 245 kk należy zauważyć, że został on popełniony poprzez groźbę użycia przemocy, zatem też powinien być zakwalifikowany z zastosowaniem art. 64 § 1 kk, gdyż K. G. odbywał karę za przestępstwo popełnione z użyciem przemocy (art. 115 § 3 kk). Brak zaskarżenia wyroku na niekorzyść oskarżonego uniemożliwił korektę uchybienia popełnionego zarówno przez prokuratora, jak i przez Sąd Rejonowy. Kary orzeczone wobec oskarżonego nie były podważane w apelacji z uwagi na jej kierunek i nie budzą zastrzeżeń Sądu Okręgowego. Wobec niestwierdzenia innych uchybień oraz wykonania przez Sąd Rejonowy zaleceń poprzednio orzekającego sądu odwoławczego, nie było podstaw do jakiegokolwiek zmiany czy uchylecia wyroku.</p> |  |
| <b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>   |  |
| Nie było.  |  |
| <b>6. Koszty Procesu</b>   |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Przytoczyć okoliczności  |
| II i III   | Obrońcy oskarżonego przyznano od Skarbu Państwa wynagrodzenie za obronę z urzędu zgodnie z odpowiednim przepisem rozporządzenia. Kosztami procesu wraz z opłatą obciążono oskarżonego z uwagi na fakt, że wywiedziona na jego korzyść apelacja okazała się |

|                        |   |
|------------------------|---|
|                        | całkowicie bezzasadna (art. 636 § 1 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych). |
| <b>7. PODPIS</b>       |   |
| SSO Maciej Strączyński |   |

**ZAŁĄCZNIK DO UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO**

|  |  |
|--|--|
| <b>o.11.3. Granice zaskarżenia</b>   |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Obrońca oskarżonego  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Całość   |
| <b>o.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                 |  |
| # na korzyść   | # w całości  |
| <b>o.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>   |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji                             |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia |
| <b>o.11.4. Wnioski</b>   |  |
| # zmiana   |  |