

Sygn. akt **II Cz 846/15**

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk

Sędziowie SO Mariola Wojtkiewicz

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. J.

o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 9 marca 2015 roku, w sprawie o sygn. akt I CO 359/14

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt **II Cz 359/14**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 9 marca 2015 roku Przewodniczący Sądu Rejonowego zwrócił wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu, przytaczając regulację art. 117 k.p.c. wskazał, że wniosek nie odpowiadał wymogom formalnym, gdyż wnioskodawca pomimo wezwania nie uzupełnił braków formalnych wniosku. Nie wskazał danych pozwalających Sądowi na ocenę, czy udział adwokata w sprawie jest potrzebny. Powołał się bowiem na nieznaną Sądowi „teżę sprawę” i nie udzielił niezbędnych informacji, jak: przeciwko komu zamierza wytoczyć sprawę, o co i jakie są okoliczności faktyczne żądania pozwu. Nie jest znany wniosek wraz z uzasadnieniem, na które powołał się wnioskodawca, stąd niemożliwym było rozpoznanie jego wniosku.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył wnioskodawca, zaskarżając je w całości, wniósł o jego uchylenie.

Wskazał, że zarządzenie o zwrocie pisma jest nietrafne i narusza art. 130 k.p.c. Pismo wskazane przez Sąd nie odbiega od powagi pisma procesowego i można mu nadać właściwy bieg. Art. 127 i 187 k.p.c. ma zastosowanie.

Ponadto przed wydaniem zaskarżonego zarządzenia Sąd winien rozpoznać wniosek o przyznanie adwokata z urzędu i może zachodzić nieważność postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. W niniejszej sprawie wnioskodawca wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych i przyznanie mu adwokata z urzędu, przy czym wniosek taki złożył przed wszczęciem postępowania. Jednocześnie wskazał, że dotyczy to wniesienia skargi konstytucyjnej i pozwu. Powołał przy tym sygnaturę akt II Co 5/14. Wskazać należy, że wniosek II Co 5/14 dotyczy identycznego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i przyznanie adwokata z urzędu, który również został zwrócony. Trafnie Przewodniczący Sądu Rejonowego wskazał, że zwolnienie od kosztów sądowych i przyznanie adwokata z urzędu dotyczy konkretnej sprawy, w związku z tym nawet jeżeli wniosek taki jest składany przed wszczęciem postępowania obowiązkiem strony jest wskazanie okoliczności sprawy, w której zwolnienie ma być udzielone lub ustanowiony pełnomocnik. Brak takich danych nie tylko uniemożliwia Sądowi ocenę czy udział adwokata jest potrzebny (art. 117 § 5 k.p.c.) ale także uniemożliwia ocenę czy dochodzenie roszczenia nie jest oczywiście bezzasadne (art. 109 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy zawartym w zażaleniu nie wiadomo w jakiej sprawie domaga się zwolnienia od kosztów sądowych i ustanowienia adwokata z urzędu. Wnioskodawca nie wykonał zarządzenia Przewodniczącego, a w konsekwencji nie sposób było nadać sprawie dalszego biegu, gdyż niemożliwym była merytoryczna ocena wniosku. Zasadnie zatem wniosek został zwrócony. Chybiony jest pogląd zażalenia, że w pierwszej kolejności winien zostać rozpoznany wniosek o ustanowienie adwokata, albowiem właśnie braki wniosku uniemożliwiały jego rozpoznanie.

Z tych względów na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie należało oddalić, o czym orzeczono w sentencji.

SSO Tomasz Szaj SSO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk SSO Mariola Wojtkiewicz

ZARZĄDZENIE

(...)

2) (...)

(...)

3) (...)

4) (...)

(...)