

Sygn. akt **II Cz 515/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Tarasiuk - Tkaczuk

Sędziowie : SO Wiesława Buczek - Markowska

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 kwietnia 2015 roku w S.

sprawy z wniosku (...) w W.

z udziałem (...)w S., L. W., M. G., I. W., A. G.

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

w przedmiocie wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego

na skutek zażalenia wierzyciela (...) S.A. w W.

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 20 października 2014 roku, sygn. akt IX Co 4184/14

**umarza postępowanie zażaleniowe.**

SSO Tomasz Szaj SSO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk SSO Wiesława Buczek – Markowska

Sygn. akt **II Cz 515/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 października 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie na podstawie art. 821 k.p.c. zawiesił postępowanie egzekucyjne Km 5635/14 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)T. G. do momentu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż skarżący złożyli zażalenie na postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, nadto złożyli wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego podnosząc, iż prowadzenie postępowania może narazić ich na wyrządzenie szkody nieodwracalnej, albowiem wierzyciel odzyskał w innym postępowaniu komorniczym(...)z umowy (...) (...) Uwzględniając powyższe okoliczności, fakt możliwość wyznaczenia licytacji lub dokonania czynności faktycznych mających charakter nieodwracalny i możliwość wyrządzenia nieodwracalnej szkody, Sąd Rejonowy uznał, iż postępowanie egzekucyjne należało zawiesić w trybie art. 821 k.p.c. do momentu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszego zażalenia.

Tak argumentując Sąd I instancji postanowił jak na wstępie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku dłużników. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie:

- a) art. 827 §1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i brak wysłuchania wierzyciela przed zawieszeniem postępowania, gdy zgodnie z powyższym przepisem Sąd działając jako organ egzekucyjny zawieszając postępowanie na podstawie art. 821 k.p.c. ma obowiązek wierzyciela wysłuchać. Powyższe zaniechanie doprowadziło do pozbawienia możliwości obrony jego praw przez wierzyciela,
- b) art. 821 k.p.c. w zw. z 233 k.p.c. poprzez uznanie, iż prowadzenie postępowania może narazić dłużników na wyrządzenie szkody nieodwracalnej, albowiem wierzyciel w innym postępowaniu komorniczym odzyskał(...), którego wartość jest wyższa niż dochodzone roszczenie, podczas gdy wierzyciel odzyskał od dłużników w/w przedmiot bez przynależności, które stanowią ok. 75% wartości tego przedmiotu, co więcej bez przynależności sprzedaż dźwigu jest praktycznie niemożliwa.

W uzasadnieniu żalący rozwinął tak postanowione zarzuty wnosząc jak na wstępie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się niezasadne.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, iż w niniejszej sprawie dłużnicy łącznie z wniesieniem zażalenia na postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2014 r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, sygn. akt IX Co 4184/14, złożyli wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu prawomocnego rozpatrzenia powyższego zażalenia.

W tym kontekście zauważyć należy, iż zgodnie z dyspozycją przepisu art. 821 § 1 k.p.c., sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia. Sąd może odmówić zawieszenia postępowania albo już zawieszony postępowanie podjąć na nowo, jeżeli wierzyciel zabezpieczy naprawienie szkody, jaka wskutek dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika (art. 821 § 3 k.p.c.). Wydając rozstrzygnięcie w przedmiocie zawieszenia sąd powinien brać pod uwagę całokształt okoliczności, mając wzgląd na interesy obu stron oraz stopień prawdopodobieństwa zasadności skargi.

W realiach rozpoznawanej sprawy godzi się jednocześnie zauważyć, iż orzeczenie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego ma zawsze charakter zarządzenia tymczasowego, co wynika z faktu, iż obowiązuje ono wyłącznie do czasu prawomocnego rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

Uwzględniając powyższe dostrzec należało, iż postanowieniem z dnia 3 marca 2015 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 25 sierpnia 2014 r. (sygn. II Cz 49/15) w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu. Postanowienie to jest orzeczeniem prawomocnym, albowiem w świetle przepisów kodeksu postępowania cywilnego, nie przysługuje od niego środek zaskarżenia. W tej sytuacji Sąd II instancji uznał, że skoro postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania ma charakter tymczasowy (do czasu rozpoznania zażalenia), zaś zażalenie dłużników zostało już prawomocnie rozstrzygnięte, to orzekanie w przedmiocie zażalenia wierzyciela stało się zbędne. Co przy tym istotne, ustawodawca w art. 355 § 1 k.p.c. przewidział, iż w takim przypadku sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

4. (...)

(...)