

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SSO Marzenna Ernest

SSO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 stycznia 2015 r. w S.

sprawy z powództwa U. S.

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 28 października 2014 roku., sygn. akt VI Nc 438/14

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gryficach postanowieniem z dnia 28 października 2014 roku r. stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Szczecin – Centrum w Szczecinie – sądowi gospodarczemu.

Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 24 maja 1989 roku o rozpoznawaniu przez sądy spraw gospodarczych rozpoznawanie spraw gospodarczych powierza się odrębnym jednostkom organizacyjnym. Przywołując pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia (...)Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 200 §1 k.p.c. w zw. z art. 46 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez powódkę, która zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych, a polegający na ustaleniu, że sprawa dotyczy stosunków cywilno – prawnych pomiędzy podmiotami gospodarczymi i mieści się w zakresie prowadzonej przez nie działalności gospodarczej. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego.

W ocenie powódki choć sprawa jest pomiędzy podmiotami gospodarczymi to jednak nie jest sprawą ze stosunku cywilnego w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powódka domaga się zapłaty od ubezpieczyciela w ramach ubezpieczenia oc osoby trzeciej. Do zakwalifikowania sprawy jako gospodarczej nie wystarczy by obie strony procesu były podmiotami gospodarczymi, ale niezbędne jest stwierdzenie, że stosunek cywilny pozostaje w związku przyczynowym z ich działalnością gospodarczą. Nadto wskazała, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) (...) powództwo można wytoczyć bądź według przepisów o właściwości ogólnej bądź przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby poszkodowanego lub uprawnionego z mocy umowy ubezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 24 maja 1989 roku o rozpoznawaniu przez sądy spraw gospodarczych ((...)ze zm.) rozpoznawanie spraw gospodarczych powierza się sądom rejonowym i sądom okręgowym, w których tworzy się odrębne jednostki organizacyjne (sądy gospodarcze). Takowym Sądem dla miasta Ł. jest Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie. Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy sprawami gospodarczymi są sprawy ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. W niniejszej sprawie spór dotyczy się odszkodowania za zniszczone drzwi do sklepu powódki. Niewątpliwie zatem powódka doniosła szkodę w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, albowiem uszkodzeniu uległo jej mienie mające bezpośredni związek z działalnością gospodarczą. Dochodzenie odszkodowania w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą jest zaś immamentnie związane z tą działalnością. Również pozwany w sposób profesjonalny zajmuje się likwidacją szkód i działalnością ubezpieczeniową. Tak więc przedmiot sprawy również należy do zakresu działalności gospodarczej pozwanego. Wbrew twierdzeniom zażalenia zatem stosunek pomiędzy powódką, która domaga się odszkodowania w ramach swojej działalności gospodarczej, a pozwanym, który z kolei w ramach swojej działalności gospodarczej ma obowiązek go naprawić jest stosunkiem cywilnym (albowiem jest oparty na przepisach prawa cywilnego) w zakresie prowadzonej przez obie strony działalności gospodarczej. Podlega zatem rozpoznaniu przez Sąd gospodarczy. Wskazać także należy, że na gruncie uprzednio obowiązujące j regulacji, w postanowieniu z dnia 15 lutego 2000 r., (...) Sąd Najwyższy wskazał, że sprawa z powództwa przedsiębiorcy, wynikająca z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, przeciwko ubezpieczycielowi, o odszkodowanie z tytułu ubezpieczenia(...) przedsiębiorcy, który wyrządził powodowi szkodę, jest sprawą gospodarczą w rozumieniu art. 393 pkt 1 i art. 479⁽¹⁾§ 1 k.p.c.

Tym samym rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego wydane na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. należało uznać za prawidłowe. W szczególności bowiem Sąd Gospodarczy – Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie jest sądem właściwym według miejsca zamieszkania powódki.

W konsekwencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie powódki należało oddalić, o czym orzeczono w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

4. (...)

(...)