

Sygn. akt II Cz 2316/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Wiesława Buczek- Markowska

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2015 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) (...) w B.

z udziałem dłużników (...) w B., D. D. i Z. P.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 24 czerwca 2011 roku, w sprawie I Co 1087/11

postanawia:

odrzuć zażalenia.

SSO Zbigniew Ciechanowicz SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Wiesława Buczek-Markowska

Sygn. akt II Cz 2316/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2011 roku Sąd Rejonowy w Myśliborzu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 14 czerwca 2011 roku na rzecz wierzyciela (...) (...) w B. przeciwko dłużnikom (...), D. D. i Z. P. co do kapitału w kwocie 524 353,12 złotych, co do zaległych odsetek za okres od 24.12.2010r. do 13.06.2011 r. w kwocie 23 725,19 zł, kosztów upomnień w kwocie 240 zł oraz dalszych odsetek od dnia 14.06.2011 r., do dnia zapłaty od kwoty 524 353,12 zł naliczanych według zmiennej stopy procentowej, która w dniu sporządzenia tytułu wynosi 24 % i stanowi czterokrotność stopy kredytu lombardowego w stosunku rocznym z ograniczeniem odpowiedzialności na podstawie powyższego tytułu do kwoty 871 000 zł (pkt 1) oraz zasądził solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kwotę 50 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy mając na uwadze art. 97 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe wskazał, że wierzyciel wraz z wnioskiem przedłożył umowę o kredyt obrotowy w rachunku bieżącym o numerze(...) (...) oraz poręczenie za zapłatę z dnia 12.08.2010 r., z których wynika zobowiązania dłużników i która stanowi podstawę do wystawienia tytułu. Dłużnicy w załączniku do umowy oraz poręczeniu złożyli oświadczenia, o poddaniu się egzekucji do kwoty 871 000 zł. Sąd mając na uwadze, że bankowy tytuł egzekucyjny spełnia wszystkie przewidziane prawem warunki na podstawie art. 786 ²§1 i 2 orzekł jak w punkcie 1 sentencji. O kosztach niniejszego postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c.

Zażalenia na powyższe postanowienie wywiedli wszyscy dłużnicy.

Treść wniesionych zażaleń była tożsama w zakresie podniesionych w nich zarzutów oraz wniosków. Skarżący wskazali, iż orzeczenie Sądu Rejonowego zapadło z naruszeniem art. 97 ust. 2 ustawy Prawo bankowe. Skarżący podali, że bankowy tytuł egzekucyjny nie zawiera poręczenia D. D. oraz drugiego członka zarządu przedsiębiorstwa, ponadto wskazali, iż dokument poręczenia spisany trzy miesiące wcześniej jest nieważny oraz zarzucili, iż poręczenie zostało sfalszowane. Poza tym skarżący wskazali, iż bankowy tytuł egzekucyjny otrzymali dopiero w lipcu 2014r. Podnieśli także, że oznaczenie stopy odsetek za opóźnienie poprzez posłużenie się formułą „czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego” jest nieprawidłowe w świetle uchwały Sądu Najwyższego z dnia 12.02.2009 r. Skarżący dodali także, iż zobowiązanie uległo przedawnieniu albowiem upłynęły 3 lata od momentu wystawienia b.t.e. i nadania klauzuli wykonalności. Do zażalenia dłużnik (...) załączył kopię bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 14.06.2011r. (k. 55), zawiadomienie komornika sądowego o wszczęciu egzekucji z dnia 10.07.2014t. (k. 56), wniosek dłużników o wydanie kserokopii bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 03.09.2013r. (k. 57), pismo banku z przedmiocie odmowy wydania bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 16.09.2013r. (k. 58). Dłużnik D. D. załączyła m. in.: umowę poręczenia długu z dnia 11.05.2010r. (k. 78-79), zestawienie stanu zadłużenia sporządzone przez bank z dnia 11.12.2013r. (k. 81-84).

Dłużnicy wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zasądzenie od wierzyciela (...) (...) w B. na rzecz każdego z nich kosztów postępowania zażaleniowego oraz wstrzymanie egzekucji do czasu uzyskania prawomocnego wyroku sądowego.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o odrzucenie zażalenia (...) i oddalenie pozostałych zażaleń oraz zasądzenie od nich na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. Wskazał, iż prowadził już postępowanie egzekucyjne przed komornikiem L. W. (Km 1112/11) i zawiadomienie o wszczęciu egzekucji zostało doręczone dłużnikowi najpóźniej w 2011 roku, a co za tym idzie jego wniesienie dopiero w dniu 30 lipca 2014 roku winno skutkować jego odrzuceniem. Wierzyciel wskazał, iż dłużnik nie może podnosić w postępowaniu klauzulowym zarzutów merytorycznych a taki charakter ma ten podniesiony w zażaleniu kwestionujący treść wysokość kwoty do której wierzyciel może wystawić b.t.e. Wierzyciel wskazał także, że tytuł zawierał wskazanie stopy oprocentowania w wysokości 24%.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzut wierzyciela co do prawomocności zaskarżonego postanowienia okazał się słuszny.

Wierzyciel prowadził już przeciwko dłużnikom postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1112/11. Egzekucję wszczął dnia 15 lipca 2011r przeciwko (...) w B., D. D. oraz Z. P., tak wynika z wniosku egzekucyjnego. Do wniosku wierzyciel dołączył bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 14 czerwca 2011r., obejmujący należności wynikające umowy o kredyt obrotowy nr(...) (...) z dnia 12 sierpnia 2010.(należność główna -524 353 złote 12 groszy z 24%, skapitalizowane odsetki 23 725 złotych 19 groszy i koszty upomnień-240 złotych), któremu to tytułowi Sąd Rejonowy w Myśliborzu postanowieniem z dnia 24 czerwca 2011r. w sprawie I Co 1087/11 nadał klauzulę wykonalności. Dnia 3 sierpnia 2011r. Komornik sporządził zawiadomienia dłużników o wszczęciu egzekucji. Zawiadomienia te doręczył dłużnikom. Ocena skuteczności doręczenia zawiadomienia byłaby utrudniona w oparciu o dowody doręczenia znajdujące się w aktach sprawy Km 1112/11, gdyż zwrotne poświadczenia zostały wadliwie opisane przez organ egzekucyjny. Nie ma jednak wątpliwości, że zawiadomienia dotarły do wszystkich dłużników. Dłużnicy bowiem dnia 10 sierpnia 2011r. sporządzili skargi na czynność komornika, polegającą na zawiadomieniu ich o wszczęciu egzekucji w sprawie Km 1112/11. Sporządzając zatem skargę na zawiadomienie przyznali, że otrzymali to zawiadomienie najpóźniej w dniu sporządzenia skargi.

Sąd Okręgowy wskazuje, że skierowanie przez wierzyciela egzekucji jedynie do wierzyciela, przysługującej dłużnikowi ad. 1 to jest (...) G., nie oznacza, że egzekucja nie została wszczęta przeciwko pozostałym dłużnikom. Z wniosku egzekucyjnego wynika wprost, że wolą wierzyciela było wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko wszystkim dłużnikom, przy czym początkowo wierzyciel zawęził egzekucję do jednego sposobu. Wyrazem woli wierzyciela było sporządzenie przez komornika i doręczenie dłużnikom zawiadomień o wszczęciu egzekucji.

Doręczenie wywołało doniosłe dla dłużników skutki. O. bowiem dłużnikom dwa terminy ustawowe. Jeden jest to termin do wniesienia skargi na czynności komornika i drugi termin do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 24 czerwca 2011r. o nadaniu klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu .

Zgodnie z treścią przepisu art. 795 § 2 k.p.c. w zw. z 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności jest tygodniowy i biegnie dla dłużnika od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Termin do wniesienia zażalenia jest terminem ustawowym i raz otwarty biegnie – nie może być ani skracany, ani przedłużany. W tej sprawie rozpoczął swój bieg w dniu doręczenia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji to jest dnia 10 sierpnia 2011r (w czwartek) i upłynął z dniem, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu (art. 165 § 1 k.p.c. w związku z art. 112 k.c.), to jest w czwartek, dnia 17 sierpnia 2011 r. W tym terminie dłużnicy nie wywiedli zażalenia, co oznacza, że postanowienie Sadu Rejonowego z dnia 24 czerwca 2011r. uprawomocniło się. Jak wskazano powyżej dłużnicy w 2011r. skorzystali jedynie z prawa wniesienia skargi na czynności komornika, polegającej na zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji. Na skutek tej skargi Komornik postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2011r. uchylił swoją czynność zawiadomienia dłużników D. D. i Z. P. o wszczęciu egzekucji. Ta decyzja Komornika po pierwsze nie uchyliła skutku doręczenia zawiadomienia dłużników o wszczęciu egzekucji, Po drugie uchylenie zajęcia nastąpiło już po upływie terminu do wniesienia zażalenia, który co ustalono upłynął z dniem 17 sierpnia 2011r.

Fakt wszczęcie egzekucji w sprawie Km 173/14 i doręczenie zawiadomienia dłużnikom o wszczęciu egzekucji na podstawie tego samego tytułu wykonawczego co w sprawie Km 1112/11 nie oznacza, że termin do zaskarżenia prawomocnego już postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności rozpoczął swój ponowny bieg, czy też termin uległ przedłużeniu. Wniosek z tego, że zażalenia, wywiedzione przez dłużników: Z. P. oraz(...)dnia 30 lipca 2014r., a D. D. dnia 5 sierpnia 2014r., są spóźnione. Spóźnione zażalenia podlegają odrzuceniu, o czym stanowi przepis art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy, po stwierdzeniu, że zachodziły podstawy do odrzucenia zażaleń już przez Sąd Rejonowy, w oparciu o przepis art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)(...)

4. (...)

5. (...)

(...)